

श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या घरणीं

अपिलेलां

पांचका सुमनहार

अनुक्रमणिका

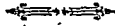
विषय व लेखक	पृष्ठांक
प्रस्तावना — पांच सुमनहार	५
श्रीसद्गुरुस्तवन	८
(१) श्रीसमर्थांची शक्तिपूजा (रा. धोंडो वेशव जोगळेकर, चाळिसगाव)	१
(२) श्रीसमर्थांच्या धर्मकृत्या (रा. त्रिबक रामकृष्ण गद्रे, अकोला)	८
(३) दहाव्या दशकांतील समासाचा समन्वय (रा. महादेव काशीनाथ खेर, इंदूर)	१३
(४) ची ची म्हणजे दैन्य च (रा. अनंतदास रामदासी, गिरड)	३०
(५) कानटे फुर्ती (रा. शंकर श्रीकृष्ण देव, धुळे)	३२
(६) अर्चनभक्तीचे श्रीसमर्थवर्णित स्वरूप (धेनुदास शंकर सखाराम डोळे, पुणे)	३३
(७) सगुण उपासना (रा. अनंत सखाराम वणीकर, अहमदाबाद)	४१
(८) श्री रोकडारामांची पुण्यतिथी (रा. गणेश शंकर देव, धुळे)	४७

- (९) जयबोध ४९
 (रा. शंकर श्रीकृष्ण देव, धुळे)
- (१०) वैतुलजवळील श्रीसमर्थांच्या तपश्चर्येचें स्थान ६७
 (प्रिन्सिपॉल दामोदर केशव ओक, नागपुर)
- (११) रामदास आणि मुक्तेश्वर ७०
 (प्रिन्सिपॉल दामोदर केशव ओक, नागपुर)
- (१२) समर्थांचा विक्रम ७५
 (रा. धोंडो केशव जोगळेकर, चाळिसगाव)
- (१३) उत्तमपुरुषनिरुपणाचा समास अफजुलखानाचे
 वधापूर्वीचा की नंतरचा ? ८३
 (रा. अनंतदास रामदासी, गिरड)
- (१४) श्रीसमर्थांचें आचारस्वातंत्र्य व विचारस्वातंत्र्य ९०
 (रा. गणेश गोविंद कारखानीस, विजापूर)
- (१५) ' श्रीसमर्थांचें आचारस्वातंत्र्य व विचारस्वातंत्र्य '
 या लेखावरील श्री. दुर्गाराम रामदासी यांच्या
 कांहीं आक्षेपांचा परामर्श १०३
 (रा. गणेश गोविंद कारखानीस, विजापूर)
- (१६) ' श्रीसमर्थ व सनातन धर्म ' या पहिल्या सुमन-
 हारांतील लेखाचा श्री. गणेश गोविंद ऊर्फ काका
 कारखानीस बी. ए. यांनी घेतलेल्या परामर्शाचा
 विचार ११५
 (रा. दुर्गाराम बालहरिदास रामदासी, मंगळूर)
- (१७) श्री. दुर्गादास रामदासी यांच्या ' परामर्श-विचार '
 लेखाचें परीक्षण १२९
 (रा. गणेश गोविंद कारखानीस, विजापूर)
- (१८) ज्ञानेश्वरी आणि दासबोध १६१
 (डॉ. शंकर दामोदर पेंडसे, नागपुर)

॥ श्रीरामसमर्थ ॥

प्रस्तावना

पांच सुमनहार



(१) हा पांचवा सुमनहार होय. असे सुमनहार श्रीसमर्थ-वाग्देवतेच्या चरणां अर्पण होण्यास सुरुवात झाली प्रथम १८५७ च्या ज्येष्ठ शुद्ध १३ पासून म्हणजे श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिराच्या स्थापनेपासून. या पांच सुमनहारांत ५८ मालाकारांनी दिलेली १०१ सुमने आहेत. यांपैकी कांहीं सुमने “ घाणेरीचीं फुले ” आहेत हें रा. पांगारकरांचें मत कळवून एका मित्रानें लिहिलें. कीं, हीं सर्व सुमने सारखीं च सुवासिक नाहीत. नसणार च ! दोन सख्ख्या भावंडांची हि आवड-नियड एक असत नाही, तेथें निरनिराळ्या मालाकारांनी आपआपल्या आवडीप्रमाणें दिलेलीं १०१ सुमने सारखीं च सुवासिक असूं शकतील वा आहेत असें कोणी म्हणूं शकेल असें वाटत नाही. आणि असें कोणी म्हटलें हि नव्हतें. उलट पहिल्या सुमनहाराच्या प्रस्तावनेत सत्कार्योत्तेजक संभेच्या चिटणीसांनी लिहिलें कीं, “ सुमने निरनिराळ्या उपवनांतील भिन्न भिन्न जातींची आहेत. तीं स्वभावतः सर्व सारखीं सुवासिक असूं शकणार नाहीत. तीं सर्व सर्वांना सारखी च आल्हादकारक वाटतील असें म्हणतां येत नाही. शिवाय, पुष्प हातीं घेऊन त्याचा वास घेणाऱ्या प्रत्येकाची आवडनियड भिन्न असणार. ” पण या सुमनापैकी कांहीं सुमने “ घाणेरीचीं फुले ” आहेत, असें कोणी म्हणेल असें मात्र मला वाटलें नव्हतें. हा मनुष्यस्वभाव आहे, आणि म्हणून सुमनहारांच्या कल्पनेची उपयुक्तता मान्य करून आणि काहीं “ लेख उत्कृष्ट असून

ते समर्थवाङ्मयाभ्या अभ्यासाने च स्फुरलेले आहेत ” असे म्हणून हि आपल्याला न आवडणाऱ्या वासाचे एकाद दुसरे सुमन या हारांत आढळल्यामुळे त्यांना कोणी “ घाणेरीची फुले ” संबोधिल्यास आपण तिकडे दुर्लक्ष च केले पाहिजे.

(२) या ५८ मालाकारांत काहीं मालाकार पहिल्या दर्जाचे आहेत हे कोणी हि मान्य करील, पण त्याबरोबर च हे हि खरे आहे की, लाडफाटकादि पहिल्या दर्जाच्या आणखी काहीं मालाकारांची “ सुमने ” अजून श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या चरणीं अर्पण झालेलीं नाहीत. एकांतांत त्यांनीं तीं श्रीचरणीं वाहिलीं असतील हि, लोकांतांत त्यांनीं तसा उच्चार हि केला असेल, पण प्रत्यक्ष रामदास आणि रामदासी मासिकाच्या द्वारां त्यांचीं तीं सुमने श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या चरणीं अर्पण झालेलीं महाराष्ट्राला अजून पहावयाचीं आहेत । लाडफाटक यांचे लेख रामदासी मासिकांत केव्हां तरी येतील ही आतां हलुहलु नष्ट होत चाललेली मनाची वेडी आशा प्रकट करण्यापलिकडे माझ्या-हार्तीं दुसरे काय आहे !

(३) या हारांतील १०१ लेखांकडे नजर टाकल्यास त्यांत धार्मिक, सामाजिक, राजकीय, ऐतिहासिक आणि वाङ्मयीन यांपैकी कोणत्या ना कोणत्या तरी दृष्टींनीं श्रीसमर्थ आणि त्यांचे वाङ्मय या विषयांचा विचार लेखकांनीं केला असल्याचे आढळून येणार आहे. श्रीसमर्थांच्या खऱ्या स्वरूपाची आपल्याला ओळख करून देण्याच्या कामी या सर्व लेखांचा उपयोग होत असतो. या सर्व लेखांचा मी आभारी आहे.

(४) येत्या व्षेष्ट शुद्ध १३ पासून येणाऱ्या सर्व लेखांचा “ सहावा सुमनहार ” गुंफण्यास सुरुवात होईल. या पांच हि सुमन-हारांतील सर्व च लेखकांचे, या कामी मला सहाय्य होईल असा विश्वास आहे; पण अजूनपर्यंत ज्यांना या सुमनहारांकडे पहाण्यास सवड झाली नाही, अशा इतर हि अध्यापकप्राध्यापकादि व्यासंगी विद्वानांचे लक्ष

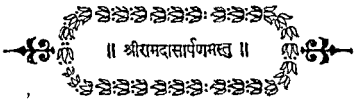
या हारांकडे जाईल आणि त्यांच्याकडून सहाय्या सुमनहारासाठी सुमने येतील अशी अपेक्षा आहे. सारांश, सहावा सुमनहार गुंफण्यास सर्वांनी साहाय्य करावे, अशी प्रार्थना आहे.

(५) आज इतके खरे की, श्रीसमर्थकंठी विराजणाऱ्या माळेच्या चौथ्या सरांतील हा सातवा. मणी, म्हणजे च श्री रामदास आणि रामदासी ग्रंथमालेतील चाळिसावा भाग - श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या चरणीं अर्पिलेला पांचवा सुमनहार - आजच्या मंगळ दिनी महाराष्ट्रास सादर होत आहे.

१८६४ श्रीरामसमर्थनवमी
(ता. २६-३-१९४२)
श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिर, धुळे

}

गणेश शंकर देव



॥ श्रीरामसमर्थ ॥

॥ श्रीसद्गुरुस्तवन ॥

सहस्रपाई । रत कांहीं साधका ॥ धु०

निर्विकारी देव मोठा । त्याची प्रतिमा नाही ।

साधुरूप पाही । रत कांहीं साधका ॥ १

मायातीतु ब्रह्ममूर्ति । आशारहितु पाशरहितु ।

साधुरूप पाही । रत कांहीं साधका ॥ २

मोक्षपाणी भवरिपु तो । निशिदिनि कल्याण जपतो ।

साधुरूप पाही । रत कांहीं साधका ॥ ३



श्री
रामदास आणि रामदासी
भाग चाळिसावा
श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या चरणीं अर्पिलेला
फांक्का सुमनहार

(१)

श्री

श्रीसमर्थांची शक्तिपूजा

(लेखक—रा. धोंडो केशव जोगळेकर, वकील, चाळिसगांव)

शक्तीनें मिळती राज्यें । सु प्र. ६७-२०

शक्ती तों सर्वही सुर्यें । ६७-२८

आणमर्थांनीं टाऱ्डी येथें चार वर्षे गायत्रीपुरश्चरण व विद्यासाधन केल्यानंतर तीर्थयात्रा करण्याचा त्यांनीं संकल्प केल. तीर्थयात्रा करण्याकरिता ते निघाले. त्या निमित्तानें त्यांनीं सर्व देशभर पर्यटन केलें.

केल्यानें देशाटन पंडितमैत्री समेत संचार ।

शास्त्रप्रंपनिलोकन मनुजा चातुर्य येतसे फार ॥

हा एक प्रसिद्ध श्लोक आहे. देशपर्यटनामुळे मनुष्याला चातुर्य येतें. देशपर्यटनामुळे श्रीसमर्थांना चातुर्य आलें असे नव्हे. त्यापूर्वीच त्यांचें चातुर्य प्रकट झालें होतें. चार वर्षे देशपर्यटन केल्यामुळे मात्र श्रीसमर्थांस एक अलभ्य लाभ झाला. श्रीसमर्थांची दृष्टि अधिक विशाल, व्यापक, खोल व अंतर्मुख झाली.

तीर्थयात्रा व देशपर्यटन करताना या भारतभूमीकडे व त्यात वास करणाऱ्या जनताजनार्दनाकडे श्रीसमर्थांचे वारीक लक्ष होतं. त्यांना या देशांत वाय आढळलं ?

देवगिरी येथील यादवांचे राज्य नष्ट झाल्यावर हिंदुधर्माचा प्राता असा एक हि हिंदु राजा त्यावेळीं अस्तित्वात नव्हता. राज्यतंत्र यवनांचे हातीं गेलें होतें. हिंदूंचा स्याभिमान, स्वदेशाभिमान व आत्मविश्वास नष्ट झाला होता. किल्ले मराठे व रजपूत सरदार यवनाधिपतींचे-उत्तरेकडील मोंगलांचे वा दक्षिणेतील शाह्यातील यादवांचे-माडलीक होऊन रहाण्यात आनंद व सर्वस्व मानीत होते त्यांची थुकी झेलावी व आपली प्रतिष्ठा राखावी व आसन स्थिर करित रहावे, यातच त्यांची व्रतमत ! यामुळे धर्माभिमानहि नष्ट झाला होता. हिंदूंचे राज्यतंत्र कोठेंच नसल्यामुळे हिंदुधर्मावर यवनाकडून घाला घातला जात होता, स्त्रिया भ्रष्टविल्या जात होत्या. यवनाधिपतीस अगर सरदारास काहीं हिंदु आपणच आपल्या कन्यका स्वरूपीं देत होते ! दावलमलमास लोक भजत होते हिंदु धर्मात काहीं प्राण नाही, असें हिंदु लोक म्हणूं लागले होते. देवदेवालयें छिन्नभिन्न केलीं जात होती. जिकडे तिकडे अधर्म झाला होता.

तीर्थ क्षेत्रे मोडिलीं । ब्राह्मण स्थाने भ्रष्ट झालीं ।

सकळ पृथ्वी आदोळली । धर्म गेला ॥ शिवरायास पत्र

याप्रमाणेंच आर्थिक स्थितीहि निकृष्ट व विकट होती अवर्षण, अतिवर्षण, दुष्काळ, लुटालुट वगैरे कारणामुळे

काहींच पाहता धड नाही । विचार मुचेना काहीं ।

अखंड चिंतेच्या प्रवाहीं । पडले लोक ॥ स्फुट

लोक वहुत पस्तावले । कीर्ती एक जाजावले ।

किर्ती एक कावले । उद्वेगरूपी ॥

अशी अत्यंत शोचनीय हिंदूंची स्थिती होती.

राज्य नाही, धर्म नाही, अर्थ नाही यामुळे मानसिक व शारीरिक दीर्घत्वहि आलेलें होतें. पराक्रम, करण्याची, पात्रता असूनहि हिंदु लोक इतक्या व निरस्तसाही झाले होते. जो तो स्वतःला शहाणा समजे. त्यामुळे कोणी कोणाचें ऐकेना. कर्तव्यशून्यता त्यामुळे वाढली होती.

सागों चि जाणती सर्वे । कर्ता कोणी दिसेचिना ।

करटे मिळाले सर्वे । जो तो बुद्धीच सागतो ॥ स्फुट

हिंदुमानाच्या सर्व प्रकारच्या अवनतीमुळे श्रीसमर्थांचे मन उद्विग्न झालें,

म्हणती कैसी वांचतील जनें । कैसीं ब्राह्मण्यें राहतील ॥ स. प्र. २०-५९

कैसी क्षेम राहेल जगती । कैसी देवदेवालयें तगती ।

कैसे कुटुंबवटल लोक जगती । कोणेकडे जातील हे ॥ ६०

याप्रमाणें श्रीसमर्थ चिंता करूं लागले. ही अवनती कशी घालवावी, जनताजनार्दनाची सेवा कशी करावी, लोकसंग्रह कसा करावा याबद्दल त्यांना फार मोठा विचार पडला.

सामान्य मनुष्य चिंतातुर व संशयग्रस्त झाला कों, प्रतिकूल परिस्थितीत त्याला पुढील मार्ग दिसेनासा होतो. परंतु असामान्याची स्थिती अगदी उलट व निराळी असते. ते मोठे आशावादी व ध्येयवादी असल्याकारणानें प्रतिकूल परिस्थिती त्यांना कधीं भेटसावीत नाहीं. ते खोल व सूक्ष्म विचार करून प्रतिकूल परिस्थितीत आपलें उच्च ध्येय साध्य करण्याकरिता मार्ग वाढतात व भीम प्रयत्नानें आपलें ध्येय गाठतात. श्रीसमर्थ हे समर्थ होते. असामान्य नरश्रेष्ठ होते. त्यांना प्रतिकूल परिस्थिती असतानाहि ' धर्मस्थापना ' करण्याचें आपलें निश्चित ध्येय ठरविलें.

शुद्ध उपासना विमल ज्ञान । वीतराग आणि ब्राम्हण्यपरक्षण ॥

गुरुपरंपरेचें लक्षण । शुद्धमार्ग ॥

ऐसें पंचधा बोलिलें । इतुकें पाहिजे यत्नें केलें । पर

धर्मस्थापनेमध्ये राजकीय व धार्मिक मोक्ष अभिप्रेत होता व श्रीसमर्थ या ध्येयसिद्धीकरता अनेक साधनांचा विचार करून मार्गाला लागले.

शक्तिपूजा हें एक प्रबल साधन श्रीसमर्थानां योजिलें. कोणच्याहि व्यक्तीची उन्नति व्हावयाची असेल तर त्या व्यक्तीनें शक्तीची पूजा - उपासना करावयास पाहिजेच. " शरीरमायं सल्लु धर्मसाधनम् ". व्यक्तीच्या आयुष्यात कोणचेंहि इहलोकीचें उद्दिष्ट साध्य करावयाचें असेल, सौख्य मिळवावयाचें असेल, अभ्युदय करून घ्यावयाचा असेल, त्या व्यक्तीनें बलोपासना करून बळसंपन्न झालेलें उत्तम. सौख्याचा अगदीं साधा व्यावहारिक अर्थ घेतला तरी शक्तिहीन दुर्बल व्यक्तीपेक्षा सर्वशक्त व ताठर व्यक्ति अधिक सुखी असूं शकते. अशक्त व सशक्त व्यक्तीतील फरक आपल्या अनुभवास आलेले असतातच. परंतु श्रीसमर्थानां हा फरक पारच मार्मिक रीतीनें बणिलेला आहे.

कोण पुसे अशक्ताला । रोगांसें बराडी दिसे ।

कळा नाहीं काती नाहीं । युक्ती बुद्धी दुरावली ॥

साजिरी शक्ती तो काया । काया मायाच वाढवी ।

शक्ती तों सर्वही सुखें । शक्ती आनंद भोगवी ॥

सार संसार शक्तीनें । शक्तीनें शक्ती भोगिजे ।

शक्त जो सर्वहि भोगी । शक्तीवीण दरिद्रता ॥ स्फुट

सदाकाला वैयक्तिक शारीरिक सुखाला कांहींच कमतरता नाही. अशक्त हा दरिद्री अभागी, तर सदाक्त हा श्रीमंत व भाग्यवान. संसार मुलमय करावयाचा अशी इच्छा असेल तर त्यांतील दुःखे सहन करण्याकरिता व मुखाचा उपभोग घेण्याकरिता शक्तीपूजा-बलोपासना केलीच पाहिजे.

निश्रेयसप्राप्तीकरितां हि शक्तीपूजा-बलोपासना अवश्य आहे. " बलमुपास्व ", " नायमात्मा बलहीनेन लभ्यः " असें उपनिषद्कालापासून ऋषीमुनी स्वानुभवानें सांगत आले आहेत. बलहीन व अशक्त व्यक्तीकडून आत्मानात्मविचार व्हावयाचा नाही. कडक तपश्चर्या व योगधारणेकरितां शक्तिसंपन्न मनुष्य असावा लागतो. मुक्तिकरितां शक्ती अवश्य आहे.

व्यक्तीच्या सर्वांगीण उन्नतीकरितां-अभ्युदय निःश्रेयसाकरतां शक्तिपूजेची अवश्यकता आहे. तें एक महत्त्वाचें साधन आहे. त्याप्रमाणें समाजोन्नति व राष्ट्रोन्नतीकरितां हि शक्तीपूजा हें एक महत्त्वाचें साधन आहे. समाज व्यक्तींचाच बनलेला असल्यामुळें व्यक्ति अगर समाजघटक जर शरीरसंपन्न व बलशाली असतील तर समाजांत सुप्रजाजनन होतें, समाज कार्यप्रवण, कर्तव्यदक्ष व बलवान् होतो व त्यामुळें समाजाची उन्नति होत जाते व त्यामुळें राष्ट्रीय गुणांची वाढ व जोपासना होऊन राष्ट्राची हि उन्नति होते. समाजोन्नति अगर राष्ट्रोन्नति हा " धकावरीचा मामला " असतो. त्याकरितां शक्तीपूजेचे निस्सीम उपासक तयार व्हावे लागतात. श्रीसमर्थाना त्या काळांत हिंदूंना शक्तिमंपन्न, बलवान्, उत्साही व कार्यक्षम करावयाचें होतें. त्यांच्यामध्ये आत्मविश्वास उत्पन्न करावयाचा होता. धर्माची घडी बसवावयाची होती. धर्मस्थापना करण्याकरितां अंगीकृत कार्य निघड्या छातीनें स्वार्थत्यागपूर्वक पार पाडण्याकरितां कणखर वृत्तीचे लोक तयार करावयाचे होते. ' उदंड तस्तिची धामे ' करण्याकरितां ' मर्द ' तयार करावयाचे होते. देशप्रेम व स्वदेशाभिमान जागृत करावयाचा होता. तेव्हां ' शक्तीनें मिळती राज्ये ' ' शक्तीनें सर्वहि सुरे ' हे मंत्र त्यांनीं हिंदूंना दिले. हे मंत्र त्रिकालाबाधित आहेत. असे किती तरी त्रिकालाबाधित मंत्र अगर धोषवाक्यें श्रीसमर्थवाङ्मयांत आढळतात. शक्तिपूजेचें साधन श्रीसमर्थानीं त्यावेळीं सांगितलें. अगदें अल्लेकडील फाळाकडे नजर टाकिली तरी शक्तिपूजेचें महत्व दृग्गोचर होईल व चटकन पटेल. जर्मनीच्या गरुडाचे पंख गुमारे वीस वर्षापूर्वी फापले गेले होते व त्याची तीक्ष्ण नसें घाटण्यांत आलली होती त्याच निःसत्व व निर्बल करण्यांत आले होतें. परंतु शक्तिपूजेच्या साधनानें जर्मनीचा गरुड पुन्हा बलसंपन्न व सत्वशाली होऊन त्यानें रज्यामर्थांन

सर्व जगास धरारून सोडलें आहे. चीस वर्षांच्या शक्तिपूजेचा हा प्रभाव. " शक्तीनें मिळती राज्यें । शक्तीनें सर्वही सुखें " ह्या सिद्धांताची सत्यता हिटलर यानें सर्व जगास पटवून दिली आहे.

अहिंसा श्रीसमर्थांस माहीत होती. आरिभक्त बल व पाशवी बल यांचें महत्त्व व त्यांतील फरक श्रीसमर्थांस माहीत होता. परंतु

हे धूर्तपणाची कामें । राजकारण करावें नेमें ।

ढिलेपणाच्या संभ्रमे । जाऊ नये ॥ दा. बो.

हें जाणून

धटासि आणावा धट । उत्थटासी पाहिजे उद्धट ।

खटनटासी खटनट । अगत्य करी ॥

असें त्यांनीं ठांसून सांगितलें व समाज व राष्ट्रोन्नतीकरितां आत्मिक व पाशवी शक्तीचें महत्त्व सांगून शक्तीपूजेचा उपदेश त्यांनीं केला. त्यांनीं कधीहि कोणताही चुकीचा उपदेश केलेच नाही. अगर त्याचा उपदेश चुकीचा ठरला असें कधीच झालें नाही. ' आत्मप्रचीतीचें बोलणें ' असें त्यांचें. तेव्हां श्रीसमर्थांनीं स्वतः तर शक्तिपूजा केली च, परंतु धर्मस्थापनेकरितां प्रमुख साधन म्हणून तिचा प्रचार केला.

आधीं केलें । मग सांगितलें ॥

हा शक्तिपूजेचा प्रचार श्रीसमर्थांनीं फार सुक्तीनें केला. हल्लींप्रमाणें त्यावेळीं वर्तमानपत्रें, साप्ताहिकें, मासिकें, रेडिओ वगैरे अशा प्रचाराचीं साधनें नव्हतीं. व्याख्यानें होत नव्हतीं. हरिकीर्तनें व्हावयाचीं, त्यामुळें प्रचार त्या कालात पुष्कळ होणार होता. व म्हणूनच ' मुख्य हरिकथानिरूपण ' प्रतिपादून हरिकीर्तनावर त्यांनीं विशेष जोर दिला. परंतु शक्तिपूजेचा-बलोपासनेचा प्रचार जोरनें हिंदुराष्ट्रांत व्हावा म्हणून श्रीसमर्थांनीं मारुतीची स्थापना व हनुमानजयंत्युत्सव साजरे करण्यास सुरवात केली. तसेच श्रीराममूर्तीची स्थापना व श्रीरामजन्मोत्सव सुरू केला. शहापूर, मसूर, चाफळ, उंब्रज, माजगांव, शिराळे, धाढे, बोरगांव, शिंगणवाडी, पारगांव व मनपाडलें या गांवीं अकरा मारुतीची स्थापना केली व चाफळ्यास श्रीराममूर्तीची स्थापना केली. वरील दोन्ही उत्सव सुरू करण्यांत श्रीसमर्थांचे अनेक हेतु होतेच. श्रीमहतिराय ब्रह्मचारी होते, श्रीरामाचे एकनिष्ठ सेवक होते व पराक्रमीही होते. तेव्हा ब्रह्मचर्यपालन, एकनिष्ठ सेवाधर्म व पराक्रम याचा आदर्श श्रीमहतिरायाच्या उत्सवानें लोकांपुढें ठेवला. श्रीरामांनीं

मुक्त केल्या देवकोडी । सर्वहि शक्तीच्या बळें ॥

तत्कालची मोक्ष । हें व्रीद रामाचे । स्फु.

जेणें फेडिला पांग ब्रह्मादिकाचा ।

वळें तोडिला बंध त्या त्रीदशाचा ॥ रामायण

जया यत्न फावेल तेणें करावा ।

महोत्साव या राघवाचा भरावा । करुणाष्टकें

म्हणून श्रीरामनवमीचा-श्रीरामजन्मोत्सवाचा-उत्सव सुरू केला. श्रीराम हेहि पराक्रमी, एकवाणी, एकवचनी, प्रजापालनदक्ष, एकपत्नी, पितृभक्त वगैरे सद्गुणसमुच्चयाचे आदर्श होते. तेव्हा हाहि आदर्श लोकापुढें उत्सवनिमित्तानें ठेवला. हे उत्सव सुरू करण्याचें मुख्य कारण हिंदूमध्ये सघटना व्हावी व त्याचेमध्ये वलोपासनेचा प्रचार व्हावा हेंच होतें. श्रीराम व मातरिराय पराक्रमी व बलवान् होते. त्यांच्या उपासनेने लोक बलशाली होणार होते. तेव्हा हे दोन पराक्रमी आदर्श हिंदूपुढें ठेवून शक्तिपूजेचा प्रचार उत्सवासुद्धें झाला. त्यामुळें स्वाभिमान, देशाभिमान, स्वातंत्र्यप्रेम जागृत झालें. कालतरानें धर्मस्थापना शाली व श्रासमर्थाचें ध्येयहि सिद्धीस गेलें.

श्रीसमर्थानां शक्तीपूजा दुसऱ्या प्रकारानें व अर्थानेंहि केलेली आहे.

शक्ति ते सर्व शक्ति ते । आदिशक्ती पुरातना ॥ स्फु.

शक्ती-म्हणजे पुरातन आदिशक्ती व प्रत्यक्ष भवानीमाता, ही होय. या मातेचें महत्व पार च मोठें होतें.

तुझेनि सर्व बोलणें । तुझेनि सर्व चालणें ।

तुझेनि योग धारणें । तुझेनि राजकारणे ॥ स्फु.

अशी श्रीसमर्थाची खात्री होती. त्यामुळें या शक्तीची उपासना हि त्यांनां अत्यंत मनोभावानें व तळमळीनें केलेली आहे. त्याचें धर्मस्थापनेचें ध्येय सिद्धीस जाणेकरिता या देवतेच्या कृपाप्रसादाची जरूरी होती. याचा प्रत्यय पूर्वी च आलेला होता. श्रीरामचंद्रप्रभूनी या देवतेच्या कृपेनेच सर्व देवाना यदियासावून मुक्त केलें होतें व देवादिकाना स्वातंत्र्यप्राप्ति झालेली होती. श्रीसमर्थांच्या चळवळीला भवानीमातेचा वरदहस्त पाहिजे होता.

सामर्थ्य आहे चळवळीचे । जो जो करील तयाचे ।

परंतु तेंयें भगवंताचें । पाहिजे अधिष्ठान ॥ दा यो.

देवतेच्या अधिष्ठानाशिवाय श्रीसमर्थांची चळवळ यशस्वी वशी व्हावयाची ? तेव्हा या शक्तिदेवीची उपासना त्यांनां सुरू केली होती. देवी भवानी - माता च ती. मातेसारखे दुसरें दैवत धोणतें ? माता मुलावरिता-देवी भक्तावरिता-काय करणार

नाहीं ? मुलांचा सांभाळ करणें, त्यांस परोपरीनें शिकविणें, त्यांच्याकरितां खस्ता खाणें, मुलांकरितां सर्वस्वाचा होम करणें-प्राणहि प्रसंगां टाकणें-माताच करते.

मुलांची लाज मातेला । सीकवी सरसे करी ॥ स्फुट

त्यामुळें श्रीसमर्थ या शक्तीला-मातेला अगदीं उघडपणें म्हणत

मातेसी काय चोरावें । सर्व ही ठाउकें तिला ॥

“ तेव्हां हिंदूसमाजाचा, हिंदुराष्ट्राचा, उद्धार कर. किती प्रयत्न मी केले आहेत, तुला परोपरीनें आळविलें आहे. तुझ्यापुढें हिंदुराष्ट्रांचें दुःख मांडीत आलों आहे, तें निवारण्याचे प्रयत्न करीत आहे, सारखा प्रचार सुरू आहे, प्रयत्नाची पराकाष्ठा झालेली आहे, जनताजनार्दनाची सेवा प्रत्यहीं चालू आहे, तेव्हां आतां मला तुजजवळ एक च मागणें मागावयाचे आहे.”

येकची मागणें आतां । द्यावें तें मजकारणें ।

तुझा तूं वाढवीं राजा । सीघ्र आम्हां चि देखतां ॥

याप्रमाणें श्रीसमर्थांनीं मोठ्या आतुरतेनें भक्तिप्रेमानें मागणें मागितलें. श्रीसमर्थांची शक्तिपूजा फळास आली, भवानी माता तुष्ट झाली.

तुष्टतां भवानी माता । पुरती मनकामना ॥

मनकामना पुरविली गेली. श्रीशिवाजी महाराजांनीं आपल्या वीरभिक्तांच्या व शूर सैनिकांच्या सहाय्यानें स्वराज्य-स्थापना केली.

बुडाले सर्वही पापी । हिंदुस्यान बळावळें ।

अभक्तांचा क्षयो झाला ।

बुडाला औरंग्या पापी । भ्लेंच्छसंहार जाहला ।

मोडिली मांडली क्षेत्रें ।

‘ भक्तासी दीधळें सर्वें ’ याप्रमाणें भक्त श्रीसमर्थांस सर्व मिळालें. आनंद-वनभुवन निर्माण झालें. स्वातंत्र्यप्राप्तीमुळें आनंदीआनंद झाला.

‘ धर्म स्थापनेचें ’ ध्येय गांठण्याकरितां श्रीसमर्थांनीं अनेक प्रभावी साधनें उपयोगात आणलीं, त्यापैकी श्रीसमर्थांची शक्तिपूजा हें एक प्रभावी साधन होतें.



(२)

श्री

श्रीसमर्थांच्या धर्मकन्या

(लेखकः—रा. त्रिविक्रम रामकृष्ण गद्रे,
बी. ए., एल्.एल्. बी., वकील, अफोला)

मुख्य हरिकथानिरूपण । दुसरें तें राजकारण ।
तिसरें तें सावधपण । सर्वे विषयां ॥

श्रीसमर्थ रामदास स्वामी तीर्थयात्रेच्या निमित्तानें सर्वे भरतखंडांत संचार करून शके १५६६ मध्ये परत महाराष्ट्रांत आले व त्यांनीं मनाशीं एक नवीन संप्रदाय स्थापन करण्याचा निश्चय केला व त्याच्या प्रसारार्थ मठ व महंत यांच्या प्रपंचाची त्यांनीं उभारणी केली. शिष्य व महंत यामध्ये महाराष्ट्रीय द्वियानाही प्रवेश दिला व त्यातील एक दोन तर त्याच्या मठाच्या महंतही होत्या. महंत गिरिधरांच्या “ श्रीसमर्थ प्रताप ” या प्रथावरून श्रीसमर्थांच्या काहीं शिष्यांनींची माहिती मिळते. त्यांना “ कन्या ” ही सज्ञा लावलेली दिसते. “ समर्थ उदरींच्या परत्र कन्या ” याची ओळख सदर प्रथाच्या अन्वया सन्नासात करून दिली आहे व स्वतः गिरिधर स्वामीही अशा एका पूज्य धर्मकन्येचेच एक शिष्य होते असें आढळून येते. सध्या ज्या काहीं धर्मकन्यांचा उल्लेख आढळतो त्यापैकी पुढील शिष्यांनींचीं नावें महत्त्वाचीं आहेत—सतीबाई, चिमणाबाई ऊर्फ अक्का, अंबिकाबाई, द्वारकाबाई, नवाबाई, मनाबाई, अपाबाई, अन्नपूर्णाबाई, सखाबाई, गंगाबाई, गोदाबाई, अंताबाई अथवा आतुबाई, कृष्णाबाई आणि वेणाबाई.

घाई अथवा सतीबाई या शहापुरच्या रहणाऱ्या होत्या. त्यांच्यावर अनुग्रह करण्यापूर्वी श्रीसमर्थांनीं त्यांचे फार सत्व पाहिले. त्यांनीं बाईच्या घराच्या मुलाना उकिरल्यात पुरले, त्यांचे घरदार छुटविले, त्यांच्या घरात साप सोडले व दागदागिने मोडून तोडून फेकून दिले. घरातील उतरडी फोडून टाकल्या. अशा रीतीने त्यांच्या गुरुनिष्ठेची आत्यंतिक कसोटीने परीक्षा घेऊन नंतर समर्थांनीं बाईवर कृपा केली व त्यांना उपदेश दिला. सतीबाईचे पति बाजीपंत ऊर्फ धाळकृष्णपंत,

त्यांच्या वटिलींचे नांव अंबाजी मुन्हार, व चुलत चुलत्यांचे नांव दत्ताजी अनंत. या सासरच्या व माहेरच्या उभय कुलांतील स्त्रीपुरुषांना श्रीसमर्थांचा उपदेश होता. सतीवाईचे भाचे भीमस्वामी यांना समर्थांनी तंजावर मद्यचे महंत नेमले होते.

चिमणावाई ऊर्फ अक्का या मानाने व अधिकाराने सर्व शिष्यिणींत श्रेष्ठ होत्या. यांची समाधी सज्जनगडावर आहे. या अत्यंत कारस्थानां असून राजकारण करणाऱ्या व धोरणी आणि मुत्सद्दी वाण्याच्या होत्या. समर्थसंप्रदायाच्या संघटनेत त्यांचे फार उच्च व महत्वाचे स्थान आहे. श्रीसमर्थांच्या अवतार समाप्तीनंतर अक्कांनी सज्जनगडावर राहून तीस वर्षे संप्रदायाची व महाराष्ट्राची एकनिष्ठपणे सेवा केली. छत्रपति धर्मवीर संभाजी महाराजांच्या अमानुष वधानंतर छत्रपति राजाराम महाराजांच्या नेतृत्वाखाली जिजीचे तीस वर्षांचे प्राणांतिक स्वातंत्र्ययुद्ध झाले. त्यावेळीं चिमणावाई छत्रपति राजारामांच्या फार उपयोगी पडल्या. समर्थांच्या शिष्यांनी, महंतांनी व धर्मकन्यांनी या स्वातंत्र्ययुद्धांत जी महत्वाची कामगिरी केली आहे, तिची उपेक्षा इतिहासलेखक करतात ती योग्य नव्हे. श्री समर्थांच्या तालिमेत निष्णात झालेल्या हजारो शिष्य शिष्यिणींनी या वेळीं " बालचर " म्हणून आपण म्हणतो त्या तऱ्हेचे हेरगिरीचे कार्य केले आहे. चंदी चंदावर व जिजी अशा सुदूर प्रांती छत्रपति राजाराम महाराज यांचे प्रयाण व वारा वर्षांनी त्यांचे महाराष्ट्रांत पुनरागमन या दोन्ही महत्वाच्या व अत्यंत विकट आणि धोक्याच्या प्रसंगी हे समर्थ शिष्य शर्मांनी व प्राणपणाने स्वधर्माच्या व स्वराज्याच्या कामी उपयोगी पडले आहेत. या वेळीं अक्का विद्यमान होत्या, इतकेंच नव्हे तर समर्थांच्या सर्व शिष्यांच्या हालचालीचे सूत्रचालकत्वही बऱ्हेशी त्यांच्याकडे होते. श्री समर्थांनंतर चाफळ व सज्जनगड या उभय देवस्थानांची व्यवस्थाही त्यांच्याकडे होती.

श्री समर्थांच्या धर्मकन्यांत विजयपूर अथवा विजापूरच्या पुण्यस्मरणांय अंबिकावाई यांची योग्यता फार मोठी आहे. समर्थांच्या कार्याचा संदेश ऐकतांच त्या तडकाफडकी अत्यंत त्वरेने कृष्णातीर्थ आगमन करत्या झाल्या व सद्गुरुकार्यासाठीं श्री रामदासस्वामींच्या संनिध उपस्थित झाल्या. कोल्हापुर प्रांतांत श्रीसंदेश प्रसृत करण्याची त्यांना आज्ञा झाली व त्या प्रांती अंबिकावाईनी अतिशय तडफने हरिभक्तीचा व राजकारणाचा संदेश लोकांना उत्तम प्रकारे पोचविला. करवीर मठाच्या महंत या नात्याने त्यांनी मोठ्या प्रमाणावर शिष्यसंप्रदायही केला. त्या कविताही करीत. त्यांचे एक गोड व प्रासादिक पद्य येथे दिले आहे. त्यावरून त्याची अध्यात्मिक योग्यता वळून येणारी आहे:-

मी सद्गुरु घरची सैरी । शोभत्ये वरी ॥ १ ॥

बाई मज गोल्हाटीं गे राहाणे । तेथुनि श्री हाटीं मज पाहणें ।
त्रिकुट शिखरीं येजनि जाणें । वोळत्ये वरी ॥ १ ॥

बाई मी त्रिगुणीं खेळ खेळते । चतुर्थ गुणीं मी साक्षी होते ।
सदा मी येते जाते । भय न अंतरीं ॥ २ ॥

स्थूळ सूक्ष्म कारण । चौथा देह महा कारण ।
स्थानें क्रीडायाचीं जाण । माजी हे वरी ॥ ३ ॥

आतां मी सर्वांसी प्रासुनी । मोहातीत त्रीडते अनुदिनीं ।
निशंक वर्तते हो जनीं । पहा च्यातुरी ॥ ४ ॥

रामदासाश्रय म्यां केल । म्हणउनि विलास सर्वे ही जाल ।
अंवी न विसरे गुरुपदाल । प्रतिज्ञा खरी ॥ ५ ॥

अधिकारबाईंचें उपनाम कोराणे होतें असें दिसतें. त्याच्या संबंधानें कोल्हापुर प्रांतात अधिक संशोधन होणें अवश्य आहे.

श्रीसमर्थांच्या धर्मवन्द्या गुरुचरणीं दृढ विश्वास ठेऊन उदास वृत्तीनें जनात रहात असत. नाना प्रकारची ग्रथरचना करून आणि सर्वदा अंतर्निष्ठ राहून त्या लोकामध्ये अध्यात्मज्ञानाचें व प्रसंगानुरूप तत्कालीन राजकारणाचें विवरण करीत असत. आपल्या स्वामींच्या प्रतापानें त्या जनतेत परमार्थाचा उत्कट विस्तार करीत होत्या. नवाबाई या नावाच्या एक समर्थवन्द्या तापीतीरच्या रहाणाऱ्या होत्या. बहुधा त्या बऱ्हाणपुरच्या रहाणाऱ्या असाव्यात. त्या काळात या शहराचें राजकीय महत्त्व फार मोठें होतें. मोगल साम्राज्याच्या दक्षिणेतील विभागाच्या राजधानीचें स्वरूप या शहराला प्राप्त झालें होतें. अशा सर्व ठिकाणीं उघड व गुप्तरूपानें समर्थशिष्य चास्तव्य करीत असत. बऱ्हाणपुरचें महत्त्व मराठेशाहींत व पेशवाईतही होतें. सन १८११ सालीं गोविंदनाथ या नावाचे एक मारुतिउपासक येथेंच समाधिस्थ झाले. त्याचा तेथें मठ आहे. गोविंदनाथ हे अकोल्याजवळ घुसर या खेच्यात रहात असत. ते चित्पावन ब्राह्मण असून त्याचें उपनाम “पराजपे” होतें. गोविंदनाथ हे मुरजीअंजनगाव या बऱ्हाडतील एका गावातले मारुतिउपासक देवनाथ याचे गुरु होते. देवनाथ श्रीसमर्थांनीं स्थापन केलेल्या सातपुड्यातील चारी येथील हनुमंताचें दर्शन घेण्यासाठीं नियमानें जात असत. हें स्थान मुरजी-अंजनगांवपासून चौवीस पंचवीस मैलांच्या अंतरावर आहे. या देवनाथांचे

शिष्य दयाळनाथ. देवनाथ-दयाळनाथ पंथाचा संबंध समर्थ संप्रदायाशी होता, असा आमचा अंधुक तर्क आहे.

मनावाई या धर्मकन्येला जनसंग नावडता होता. त्या वैराग्यशील अंतःकरणाच्या असून श्रीचरणीं एकनिष्ठेनें रहात व अध्यात्मभ्रवण करीत असत. आपावाई या नांवाच्या दुसऱ्या एक समर्थकन्या; यांनीं संगीत व कीर्तन यांत प्राविण्य मिळविलें होतें व त्यांचें कीर्तन श्रीसमर्थ स्वतः ऐकत असत. उपरिनिर्दिष्ट सुरजीअंजन गांवाचे वऱ्हाडांतले एक समर्थशिष्य महंत गिरिधर (" प्रताप " कर्ते नव्हत) यांच्या पत्नी अन्नपूर्णावाई यांनाही समर्थांचा अनुग्रह होता. समर्थांचे एक विदर्भाय चरित्रकार उद्धव यांच्या त्या माता होत. त्या मेहमीं समर्थांचें स्मरण करण्यांत निमग्न असत. सरजावाई या नांवाच्या शिष्या चाफळ येथें रहात असत. त्या वैराग्यशील अंतःकरणाच्या असून प्रतिवर्षी चाफळ येथें होणाऱ्या श्रीरघुनाथयात्रेसाठीं नाना वस्तूंचा संग्रह करण्याचें काम त्यांना समर्थांनीं दिलें होतें. गंगावाई या नांवाच्या कन्येला श्रीसमर्थ एकांतांत भोजन करीत असतांना त्या " काय व्हावे स्वामी " अशी चौकशी करण्यास गेल्या असतांना प्रत्यक्ष हनुमंताचें दर्शन झालें असें झणतात. गुरुचरणीं सद्भाव ठेवणाऱ्या गोदावाई यांना समर्थांनीं प्रचिती दाखवून गोंवऱ्यांच्या गुळाच्या भेलीचा चमत्कार दाखविला. अंतावाईंना समर्थांनीं उकिरड्यांत पुरलें होतें; आपण नदीच्या पाण्यांत घोऱें पिळतो तसें त्यांना सद्गुरूंनीं कृष्णा नदींत फेकून दिलें होतें !

" प्रताप " कार आणखी एका कन्येचा उल्लेख पुढील ओवींत करतातः—
 " वाईची कन्या परम मान्य जाहली । समर्थचरणीं पावली संस्थान. " ही ओवी फोणाला उद्देशून आहे तें लक्षांत येत नाहीं. तथापि असा तर्क वाहतो की, या " प्रताप " कारांच्या गुरु वाईयावाईच असाव्यात.

आतां आपण देवास वाहिलेल्या कृष्णावाई या अंध कन्येकडे वळूं या. समर्थांनीं यांना चाफळ येथे तेथील श्रीरघुनाथमंदिरांत बाढविलें व पुढें त्यांना गुरुरूपेनें दिव्य दृष्टि प्राप्त होतांच त्यांचा मोठ्या आनंदानें विवाह करून देण्यांत आला. असो. गार्गी, मैत्रेयी, ध्रुवमाता, अरुंधती, लीला, चुडाळा, अनुसया, देवदुति, सुत्पत्ता, उम्मा, प्रिय, मुक्तावाई, मैलायती, जलावाई अशा अदृष्ट आर्यकन्या होऊन गेल्या. त्यांच्या बरोवरीच्या आमच्या या समर्थांच्या धर्मकन्या होत्या; व त्यांची संख्या फार मोठी होती. ठोकळ मानानें बोलावयाचें तर दहा शिष्य असतील तर एक शिष्या होती असें म्हणावें लागेल. " प्रताप " कारांचो पुढील ओवी मोठी मार्मिक आहेः—

* उद्धवकृत समर्थचरित्राच्या हस्तलिखित पोथीची एक प्रत श्री. शंकर श्रीकृष्ण देव यांना सुरजीअंजनगाव येथेंच मिळाल्याचें कळतें.

एवं दशपुत्रावरी येक कन्या । समर्थ उदरीं विश्वमान्या ।

वैराग्यशील परम धन्या । गंगा गोदा सृष्टीवरी ॥ स. प्र. ३३

या सर्व कन्यांमध्ये—नव्हे आशिल शिष्यसंप्रदायांत प्रथम मान वेणावाईना होता. मिरज मठाच्या महंत अशा या वेणावाईनां शिष्य व शिष्यिणींचा फार मोठा प्रपंच केला व सद्गुरुच्या कार्याच्या प्रसारार्थ पारमार्थिक पराक्रमाची शिकस्त करून गुरुचरणावरच प्राण अर्पण केले.

वेणावाईनां केलेल्या शिष्यिणींत सकुवाई, अक्कावाई, मुधावाई, चाकुवाई, भिमावाई, वाईयावाई, अशीं नांवे आढळतात. त्या मिरज मठाच्या महंत होत्या राऱ्या. परंतु तेथील सर्व काम त्यांनीं वाईयावाईकडे सोपविलें होतें असें दिसतें. वेणावाईनीं आपल्या शिष्य मंडळींना उत्तर भारतांत समर्थकार्याच्या प्रसारार्थ पाठविलें होतें; व त्यांपैकीं विश्वनाथ नांवाच्या एका शिष्याचा उल्लेख आढळतो. श्री शिवरायांनीं आगऱ्याहून प्रयाण केलें त्या प्रसंगीं या शिष्यांची बहुमोल मदत झालेली आहे. वेणावाई समर्थांच्या अत्यंत आवडल्या कन्या होत्या. समर्थांनीं एकदा कृष्णावेणीसंगमांत वेणावाईचें बहू वाळवंटात पाहिलें; व तें त्यांनीं स्वहस्तें विभागून कंठीं धारण केले. या प्रमाणें जणूं काय त्यांनीं “वेणीपरंपरा दीक्षा स्वयें अंगिकारिली.” वेणावाईनीं व त्यांच्या परंपरेतील गिरिधरासारख्या शिष्यांनीं प्रचंड ग्रंथरचना करून श्रीरामकथा ब्रह्मांड भेदून पैलीकडे नेली. वेणावाईनीं लिहिलेला “सातास्त्रयंवर” नांवाचा गोड ग्रंथ महाराष्ट्रसारस्वतात अपूर्व आढे. “कौल,” “श्रीरामगुहसंवाद” अशी त्यांची स्फुट कविताही आहे. श्रीसमर्थांवर त्यांनीं केलेल्या एका पद्यातील कांहीं पंक्ती येथें उतरून आम्ही लेखणी तूर्त वाजूला ठेवणार आहोंत.

पाई पादुका हातांत तुंबा । मर्जरी भगवी फांकली प्रभा ।

फटबंध कौपीन मळसूत्र शोभा । न धानवे मूर्ति साजिरी ॥

असें ध्यान सांगून त्या म्हणतात कीं:-

तैसी मूर्ति दृष्टी पडो । तैशा पाई वृत्ति जडो ॥

ब्रह्मचारी सूत्र शिखा । पाई शोभती पादुका ॥

कटीं अडबंध कौपिन । कंठीं तुळसी मणि भूपण ॥

दिव्य मुख दिव्य नेत्र । भाळीं अयाळूं सुंदर ॥

रामदास दिव्य नाम । सखा उवाचा आत्माराम ॥



(३)

॥ श्री सहुरु प्रसन्न ॥

दहाव्या दशकांतील समासांचा समन्वय

(लेखक--रा. महादेव काशीनाथ खेर, इंदूर)

मूळमायेचा उद्भव श्रीसमर्थानीं मायोद्भव नामक आठव्या दशकांत दाखविला; त्यावेळेस मूळमायेमध्ये पंचभूतांचें व त्रिगुणांचें गूढत्व कसें असतें याचें सोपपत्तिक विवरण त्यानीं केलें तें वाचकांच्या लक्षांत आहेंच. मूळमाया ही कर्दमरूप आहे तिची च परिणति गुणमयी मायेमध्ये कशी झाले त्याचें साद्यंत वर्णन नवव्या दशकांत केलें म्हणून मायोद्भवाचें कथानुपंधान, त्या दशकांतील सहाव्या समासांत, थोत्यांना विषय प्राप्त व्हावा म्हणून ज्ञानदशकाचा उल्लेख करून च श्रीसमर्थाना करावें लागलें; कारण अन्वय ठेवावयाचा होता. नवव्या दशकांत सुद्धां गुणमयीच्या घटकावयवाच्या पलीकडील वर्णन मात्र त्यांनीं केलेलें नाहीं. मूळमाया च कर्दमरूप तर तिच्यांतून स्पष्ट दशेला आलेली गुणमयी ही हि कर्दमरूप च. मूळमायेमध्ये असलेलें गुणसाम्य गुणामध्ये विचार झाल्यामुळें विघडलें एवढें च, ' गुणविकार होतां चि अल्प । गुणक्षोभिणी घोलिजे ' ॥

याचें रहस्य कळण्याकरिता मूळमायेचें स्वरूप कसें आहे तें दाखविलेलें च येथें दाखवीत आहें. निश्चलवर जें चंचलत्व भासलें तीच मूळमाया. चंचलत्व हा वायूचा धर्म म्हणून ती वायुस्वरूप. पण हें चंचलत्व ज्या निश्चल वस्तूवर भासलें ती अयाधित संचलेलीच असते. ज्या प्रमाणें भुजंगाचें स्वरूप दोरीकरितां च असतें, तदभावीं शक्य नसतें, तद्वत् चंचलत्व निश्चलाकरितां च असतें यांत संदेह नाहीं. म्हणजे चंचलत्वामुळें निश्चलाची ओळखण होते, म्हणूनच श्रीसमर्थ म्हणतात कीं ' त्या मूळ पुरुषाची ओळखण । ते हे मूळ मायाचे आपण ' ॥ तात्पर्य इतकेंच कीं वायुस्वरूप प्रकृतीमध्ये जी निश्चल वस्तु संचलेली असते तिलाच सापेक्षत्वानें ' मूळपुरुष ' असें म्हणतात; व मग या मिथगारा प्रकृतिपुरुष अशीही संज्ञा देतात. याप्रमाणें चंचलवायु ही प्रकृति व त्यांत संचलेली जाणीव हा पुरुष होय. एकंदरीत मूळमाया असें म्हणताच प्रकृति व पुरुष असे दोन विभाग

एकरूपत्वानें दृष्टीच्या समोर येतात. अशा रीतीनें मूळमाया हें अव्यभिचारो मिथुण तयार झाल्यावर पुनः दुसरें चलन मूळपुरुषाच्या आधारावर या मिथुणांत मायागुणामुळे होतें. तेव्हां या दुरंगी जोडफळांतील एका विभागास ईश्वराची (सृष्ट्यादि) इच्छा 'एकोऽहं बहु स्यां प्रजायेय' असें सोईकरितां नांव देतात व दुसऱ्या भागास गुणमयी असें नामाभिधान ठेवितात. एवंच संसक्त असलेले हे दोन्ही भाग पुढें स्पष्ट दशेला येणाऱ्या सर्व विकारांमध्ये असतातच हें विसरतां कामा नये. मूळमायेत जाणीव विशेष असते म्हणून तिला ईश्वराचा चौथा देह असें म्हणतात. कारण देहाची ती बीजभूत होय. तिच्यांत दुसरें चलन अथवा स्फुरण झालें कीं, ईश्वराचा दुसरा देह म्हणजे गुणशोभिणी माया परिणत होते. मूळमायेच्या गुणसाम्यांतून सत्व रज तम हे त्रिगुण स्पष्ट दशेला येतात व मग तज्जन्य भूतें ही त्रिगुणात्मक ठशाचीच उमटतात.

ईश्वराचा हा दुसरा देह ज्यास अव्याकृति असें ही म्हणतात तो प्राधान्यतः भूतद्वयाचाच प्रचीतिरूप असतो. गुणांची अभिव्यक्ति झाल्यावर हाच देह भूतांना व्यक्त दशेला आणितो. मागे सांगितलें आहे कीं, मूळमायेत पंचभूतें व त्रिगुण सूक्ष्मत्वानें आहेतच. स्वरूपांत अहंब्रह्मासि असें जें स्फुरण झालें तीच ईश्वराची परावाणी होय. कारण ती प्रणवरूप होती. परा म्हणजेच जाणीव, केवळ साक्षित्वाची द्योतक, म्हणून मौन्यगर्भ. यावेळेस भूताचें आविष्करण झालें नव्हतें. परंतु या ईश्वराच्या दुसऱ्या देहात म्हणजे अव्याकृतीत भूतें स्पष्ट दशेला आलीं असल्यामुळे त्यांचा कर्दम हि नवव्या दशकांत दाखवावा लागला. हा कर्दम दाखवितांना ईश्वराची जी प्रणवरूप परावाणी तीच या दुसऱ्या देहांत ॐ काररूप औट मात्रांची कशी झाली तें दाखवून आकाशाचा कर्दम दाखविला. वायूचा कर्दम जाणीव नेणिवेचा ठाव असें सांगून दाखविला. पुढील तीन भूतें या देहांत विशेष व्यक्तताला आलीं नसल्यामुळे केवळ त्यांचा उल्लेखच केला; हें वाचकांच्या लक्षांत आहेच. त्याचप्रमाणें गुणांचें रूप व प्रमाण दाखवून रजोगुण प्रत्यावृत्तिकारक कसा आहे व सृष्टीची घडामोड कशी करतो हें ही सांगितलें. जाणीवनेणीवभिहित वासनात्मक वायु म्हणजे लिंगदेह असें धनित करून जाणीव-वासनाच पुनर्जन्मास कशी वरणीभूत होते तें यथासांग दाखविलें. व शेवटीं ही जाणीव-वासना अंतःकरणाची एक घृति आहे व तें अंतःकरण स्मरण विस्मरणीभूत असून पिण्डांत असतें असें दाखवून नवव्या दशकाचा उपसंहार तर केलाच, पण श्रोत्यांत ही अंतःकरणापर्यंत आणून सोडिलें व पुढील दशकाचें अवतरण ही केले. हाच नवव्या व दहाव्या दशकांचा परस्पर बन्वय होय.

येथें वाचकांच्या निदर्शनास एक गोष्ट आणावयाची आहे ती ही कीं, साक्षात्कारी व प्रासादिक कवि किंवा संत आपलें विवेचन कांटेतोल करित असतात. तराजूच्या दोन्ही पाळव्यांत सारखें वजन झाल्याशिवाय माप सारखें म्हणजे ठीक

समजलें जात नाहीं. तद्वत् या दुरंगी जोडफल मायेमध्ये दोन पालवे असल्यामुळें म्हणजे पुरुष अथवा जाणीव हा एक पालवा व चंचल व जड वायु हा दुसरा पालवा असल्यामुळें प्रतिपादनाच्या वेळीं दोन्ही पालवांत सारखेंच माप ठेवावें लागतें. सराजुंत दोन्ही पालवे निरुनिराळे तरे असतात, पण या जोडफलांत हे दोन्ही पालवे एकोपजीवी असतात हें विसरतां कामा नये. यांतील एक पालवा चैतन्यमय तर दुसरा चंचल व जड हें एक नवलच. आठवा व नववा, दशक यांत मायेचें च विवेचन झालें मग ती मूळ असो अथवा गुणमयी असो. परंतु त्यांतील ज्योतिर्मय पुरुषाचें संसरण दाखविण्यास श्रीसमर्थास अवकाश च मिळाला नाहीं म्हणून च दहाव्या दशकात ते जोडफलांतील पहिल्या भागाचें संसरण कसें कसें झाले तें दाखविणार आहेंत.

मूळ मार्येंत म्हणजे अहंब्रह्मास्मि या प्रथम स्फुरणांत जाणीव विशेष होती म्हणून त्यावेळीं ब्रह्माचें अनुसंधान सामान्याधिकरणानें राहत च होतें. अहं ही च त्या वेळेस जाणीव झाली. पुढें ग ईश्वरास मायेच्या योगानें जेव्हा सृष्ट्यादि इच्छा म्हणजे बहुस्यां प्रजायेय अशी झाली तेव्हां आपोआप च ब्रह्माचें विस्मरण झालें. तो च हा दुसरा कारण म्हणजे अज्ञान देह ईश्वराचा होय. पहिली जी विशेष जाणीव होती तिचेंच या दुसऱ्या देहात इच्छारूपानें संसरण झालें. ही जी सृष्ट्यादि इच्छा हिचेंच दुसरें नांव जगज्जोती होय. या इच्छा शक्तीमुळें ब्रह्माण्ड निर्माण झालें म्हणून ही जाणीव कारण रूपानें ब्रह्माण्डांत राहिली. पुढें त्रिगुणात्मक भूतांतील सत्व, रज, तम यांतील प्रत्येकाच्या अंशांच्या मिश्रणापासून ज्यास पंचाकरण असें म्हणतात, पिण्ड हें मायेचें कार्य अविद्यात्मक निर्माण झालें त्यात ही जाणीव कार्यरूपानें राहिली म्हणून सहसा अनुमानांत येऊं शकत नाहीं असें श्रीसमर्थांनीं नवव्या दशकात अगोदर च सांगून ठेविलें आहे, तें वाचकांच्या लक्षांत आहे च. पिंडात अंतःकरण व प्राण असे दोन भाग आहेत. यापैकी पहिला भाग जाणीवरूप व दुसरा भाग मायारूप. 'अंतःकरण जाणीवरूप । प्राणवायु मायारूप । दोन्ही मिळोनि एक । अंतरात्मा म्हणती ॥ निश्चिल जाणीव ब्रह्मांश । जीव योलिजे त्यास । मायायोगें विशेष । अंतरात्मा तो ॥' सांगण्याचें तात्पर्य इतकेंच कीं, जगज्ज्योती ही संज्ञा सामान्यत्वानें पिण्डास व ब्रह्मांडास लागू पडते, पण पिंडांत तिला अंतरात्मा असें म्हणतात, एवढेंच. असो. अंतःकरण जाणीवरूप असल्यामुळें त्यांत ही जगज्जोती राहते इतकें लक्षांत आलें म्हणजे या दशकाच्या शीर्षकाचें रहस्य लक्षांत येतें व उलगडा ही तत्काल होती; मग बुतर्कास अवकाशच मिळत नाहीं. वस्तुतः याचें विवरण श्रीसमर्थांनीं याच दशकाच्या नवव्या समासांत आपल्या प्रासादिक शब्दांत केले आहे तें पुढें वाचकांच्या वाचण्यांत येईलच, असो.

मायेचें कार्य जें अंतःकरण त्यांत असलेली जाणीव एकदम लक्षांत येण्यास कठीण पडते म्हणून श्रीसमर्थानीं दहाव्या दशकाच्या आरंभां शिष्याच्या मुखांतून सर्वांचें अंतःकरण एक कीं वेगळालें असा प्रश्न वदविला. ज्या अर्थी एक जेवला असतां सर्व तृप्त होत नाहींत, प्रत्येकाच्या भावना निरनिराळ्या दिसतात, इतकेंच नव्हे तर एकाचें गुण दुसऱ्यास समजत नाहीं व प्राणिमात्रांमध्ये (सर्प व मनुष्य यांमध्ये) विरोध दिसतो त्या अर्थी सर्वांचें अंतःकरण एक नसावें असे घाटतें. श्रीसमर्थ उत्तर देतात कीं, सर्वांचें अंतःकरण एकच. अंतःकरण म्हणजे जाणीव, जाणता स्वभाव किंवा जाणती कला. हाच प्राणिमात्रांच्या देहरक्षणाचा उपाय आहे. मनुष्याला जाणून च सर्प उसावयास येतो व मनुष्य मुद्धां हा सर्प आहे असें जाणून च पळतो. अशा रीतीनें जाणिवेला पाहिलें म्हणजे अंतःकरण एकच ठरतें. पहाणें, चारणें, ऐकणें हीं सर्वांचीं एक च. तयें च अग्नि सर्वांनां उष्ण व जल शीतल असें जर आहे, तर जीवमात्राची जाणीवकला एक च होत नाहीं कां ? आतां आवड नावड जीं होते तीं देहस्वभावावर जाते, पण हें मुद्धां अंतःकरणामुळें च कळतें म्हणून जितकें जाणणें तितकें अंतःकरणाचें च असा निश्चय ठरतो. जीव जाणून च भक्ष्य खातात, भितात, पळतात इत्यादिकांवरून त्यांचा जाणता स्वभाव दिसत नाहीं कां ? अग्नीचा कण असला काय किंवा प्रलयामि असला काय दोहोंचा भासला एकजिनसी च म्हणून च किड्यापासून तों ब्रह्मदेवापर्यंत सर्वांचें अंतःकरण एक च म्हणजे जाणीव एक च व हाच देहरक्षणाचा उपाय म्हणून विष्णु सत्वगुणानें पालन करतो. आपण आपणास जाणत नसतो म्हणून च आपला संहार होतो ही नेणीव च तमोगुण म्हणून रूढ तमोगुणानें संहारतो. कांहीं जाणीव व कांहीं नेणीव हा रजोगुणाचा स्वभाव म्हणून जाणते नेणते प्राणी जन्मास येतात. जाणिवेनें सुख तर नेणिवेनें दुःख होतें म्हणून च जन्म झाल्यावर सुखदुःखें मनुष्यास अपरिहार्य होतात. जाणण्या नेणण्याच्या बुद्धीस या देहांत ब्रह्मा असें म्हणतात. याप्रमाणें उत्पत्ति स्थिति संहार प्रसंगानें श्रीसमर्थ बोलले व ' अंतःकरण एक ' असें या समासाचें योग्य नांव ठेविलें.

पहिल्या समासांत पिंडांत जाणिवेची म्हणजे अगज्योतीची व्याप्ति कौटकापासून तों ब्रह्मदेवापर्यंत दाखविली. तसेंच गुणमयी मायेपासून आविष्कृत झालेल्या सत्व रज तम यांची व्याप्ति ब्रह्माण्डांत उत्पत्ति स्थिति संहार या कार्यरूपानें दाखवून त्यांचें सुख दुःखात्मक फल हीं पिंडांत दाखविलें व ब्रह्मा विष्णु महेश, उत्पत्ति स्थिति संहार रूपानें पिंडांत कसे राहतात तें हीं विशद केलें. जाणता नेणता विधि पिंडांत च असतो म्हणूनच देहाची उत्पत्ति देहापासून कां उत्पन्न होते याचें ही कारण घनित केलें. त्यामुळें श्रोत्यांच्या मनांत शंका आली कीं, देवत्रयीला चतुर्भूजादि देहाकाराचें वर्णन पुराणांतून केलें आहे आणि वरील विवेचनापरून तर

उत्पत्ति स्थिति संहारासच आपण देवत्रय म्हणतां मग यांना देहाकार गाहीं च कीं वाय ? हे तीन्ही देव गुणमयीपासून झाले व गुणमयी, मूलमायेपासून व्यक्त झालीं तेव्हां मूलमायेस च कोणी केलें हें कळलें म्हणजे या देवांचे देह कसे झाले हें सहज लक्षांत येईल. माया भूतांची च वळलेली आहे. देव तदनंतरचे आहेत. शिवाय दुसरी स्वतंत्र माया दिसत नाही. ब्रह्म निर्गुण असल्यामुळें त्याच्याकडे मायेची उत्पत्ति येऊं शकत नाही. असो. दुसरी गोष्ट अशी कीं गुणमाया झाल्यावर मातृकांचा राव जो शब्द तो झाला असें आपण सांगितलेंत. मातृका तर देहाशिवाय रहात नाहीत व देहसुद्धां देहाशिवाय निर्माण होत नाही यावरून देवांना देह असले पाहिजेत. नसतीलच तर प्रत्यक्ष दिसत असलेले देह कशाचे बनलेले आहेत व ते प्रगट कसे झाले हें माझ्या मनास पटेल अशा सन्हेनें समजाऊन या अशी विनवणी धोत्यानें केली. तेव्हां धीसमर्थ उत्तर देतात कीं, शास्त्र व लोकघाटी यांचे अनेक निश्चय असतात; मग त्यांत एक निश्चय फसा दिसणार ? अनुमान करणें तर काळ व्यर्थ जातो. शास्त्रामध्यें लटकाच पूर्वपक्ष घेऊन त्याचें खंडन करून सिद्धांत ठरवितात व याप्रमाणें दाहणा व मूर्ख यांना एकाच वचनानें समजावितात; म्हणून शास्त्राची भीड धरिली तर ही गुंतागुंत उकलणार नाही व प्रत्ययानें उक्तावी तर शास्त्रभेद राहातो अशी मोठीच पंचाईत पडते; तथापि शास्त्राचें रक्षण करूनच आक्षी काही वोलणार आहोंत तिकडे अगत्यानें लक्ष द्यावें. या समासांत देहोत्पत्तीची शंका घेतली म्हणून या समासास देहआशंका असें नांव दिलें.

हा दशक जगज्जोतीचा आहे व देहोत्पत्ति तर जडत्वाची आहे तेव्हां या समासाच्या समावेशावरून थोल्यास शंका येणें साहजिकच आहे; परंतु धीसमर्थ या शंकेचें शोधन तिसऱ्या समासांत करणार असल्यामुळें दोन्ही समासांचें प्रयोजन एकदमच दाखविणें इष्ट वाटतें.

निराभास ब्रह्माच्या ठिकाणीं मूलमाया अष्टधा झाली व वायुस्वरूप प्रकृति असेंही सांगितलें नंतर नवव्या दशकांत त्रिगुणांचीं रूपें व भूतांचा कर्दम दाखविला. म्हणजे जोड फळांतील चंचल व जड याचाच विस्तार सांगितला. आतां या समासांत जाणिवेचा (पुरुषाचा) विवर्त दाखविला जात आहे. आकाशापासून भौतिक वायूचें स्वरूप न दाखवितार्ता त्यास वायुदेव अशी संज्ञा ते देत आहेत. त्यापासून अभिदेव झाला व त्या पासून नारायणाचें स्वरूप जी आपो देवता ती झाली व नंतर वीजावार पृथ्वीचें रूप झालें. पण या पृथ्वीमध्ये सुद्धां वृक्ष, काष्ठ व मृत्तिका यांच्या मूर्तीच्या योगानें देवांच्या ज्या नाना प्रचीति येतात त्या सर्व देवांस एका वायूमध्येच धारा मिळतो. अशा रीतीनें देव, देवता, दैवतें वगैरे तिन्ही लिंगांच्या नामांचीं भूतें पृथ्वीमध्ये देशपरत्वे असांख्यात आहेत. परंतु

हीं सर्व वायुस्वरूप असल्यामुळे प्रसंगाप्रमाणे तीं देह धारण करतात किंवा गुप्तरूपांनीं ही विचरतात, याचें कारण वायूमधील जगज्जोती होय. हिला च जाणीव फळा असें म्हणतात व पुनर्जन्मास कारणीभूत असणारी जी अत करणाची जाणीव-वासना शक्ति तीही हीच होय. वायु (प्रकृति) व जगज्जोती (पुरुष) या दोहोंचेही अंश प्रत्येक भूतामध्ये कसे आहेत ते यापुढें थोसमर्थ दाखवीत आहेत.

वायु = भौतिक वायु (प्रकृति अंश), जगज्जोती व तिच्या देवदेवतांच्या मूर्ति (पुरुष अंश).

तेज = ऊष्ण व शीतल भौतिक प्रकाश (प्रकृति अंश). भासु, अग्नि व विद्युत् (पुरुष अंश). आप अमृत शीतलाचा प्रकार. चंद्र, तारु व शरय (पुरुष अंश).

आप = भौतिक जल (प्रकृति अंश) अमृत (पुरुष अंश).

पृथ्वी = पापाण, मृत्तिका (प्रकृति अंश). सुवर्ण, परीस, रत्नें (पुरुष अंश)

पहिल्या समासात अत करण एक असून त्यात जगज्जोती कशी असते तें सांगितलें. पण त्या बरोबर च गुणमयी पासून व्यक्त झालेल्या त्रिगुणाचें जगज्जोती-मुळे उत्पत्तिस्थितिसंहाररूपी कार्य पिंडात कसे होत असतें तें दाखवून ह्यास च देवत्रयी म्हणतात असें सांगून या देवाच्या देहाविषयीं थोल्याच्या मनांत दुसऱ्या समासात आशवा उत्पन्न केली. ही गोष्ट पिंडाबद्दल झाली. पण ब्रह्माटाची काय व्यवस्था ? म्हणून तिसऱ्या समासात या भूतांमध्येही पुरुष अंश अर्थात् जगज्जोती कशी ओढली गेली आहे व वायुदेवामध्ये जगज्जोती असल्यामुळे वायुस्वरूप देवता आपल्या इच्छेप्रमाणे देह कसे धारण करतात व भूतामध्ये ही जगज्जोती स्वगत कशी भरलेली आहे याचें साद्यत प्रतिपादन केलें. आग्नि स्वत अरूप असताही उपाधीमुळे रूपवान् होतो हें लक्षात आलें म्हणजे देवत देह कसे धारण करतात तें पूर्णपण ध्यानात येतें. म्हणून च वायुस्वरूपानें कधीं गुप्त, तर देहधारणेमुळे कधीं प्रगट, असें दाखवून देहआशकेचें शोधन तर केलें च, पण जगज्जोती ब्रह्माटात कशी संचलेली आहे तेंही स्पष्ट केलें, म्हणून या समासास देहआशकाशोधन असें यथार्थ नाव दिलें याप्रमाणे ईश्वराचा विराट् देह जो ब्रह्मांड व पिंडाचा स्थूळ देह या दोहोंत जगज्जोती कशी संचलेली आहे तें स्पष्ट दाखविलें.

दुरगी जोडफलाचें प्रतिपादन दोन्ही भागांनीं करावें लागतें. प्रकृति अशात म्हणजे स्थूल पिंडब्रह्माण्डात जगज्जोती कशी असते तें दाखविलें. आता पुरुष अज्ञानें जगज्जोतीचें कार्य दाखवावयाचें असल्यामुळे थोसमर्थाना पुनः कथानु-संधान यावें लागत आहे. पण असें करताना थोसमर्थ वाजवीपेक्षा एकही पायरी जास्त देत नाहींत. तिसऱ्या समासात असें अवतरण देताना वायुस्वरूप अष्टधा-प्रकृतीपर्यंत येऊन पुढे भूताचें ज्योतिर्मयत्त दाखविलें व वायूमध्ये जगज्जोतीची आविष्कृति पूर्णत्वानें दाखविली.

आतां चौथ्या समासांत मूळमायेतील जाणीव च सृष्ट्यादि इच्छेंत कशी परिणत झाली तें दाखवीत आहेत. मागील समासापेक्षां दृष्टिकोन बदलला असल्यामुळे विशेष गुंतागुंत होऊं नये म्हणून श्रीसमर्थ पुनः कथानुसंधान देत आहेत तें मागच्या समासापेक्षां निराळें च आहे. अष्टधाप्रकृतिरूप मूळमाया सांगून ती 'भूती त्रिगुणा कालवली' हें विशेष सांगितलें. नंतर वायूमध्ये जाणिवेचें जें रूप आहे तीच सृष्ट्यादि इच्छा असें सांगितलें. तिसऱ्या समासांत आकाशापासून वायुदेव झाला असें सांगितलें तर आतां ती च माया त्रिगुणांनीं कालविली असें सांगितलें; म्हणजे भूतांचे जनक जे त्रिगुण त्यामध्ये जगज्जोती कशी आहे तें दाखविण्याकरितांच वायूमधील जी जाणीव ती च इच्छा असें दाखविलें. यावरून दोन्ही अवतरणें अप्रयोजक तर नाहींत च, पण सासळी जुळविण्याकरितां अशां कथानुसंधानें निरनिराळ्या दृष्टींनीं विचार करीत असतांना वाचकांचा घोंटाळा होऊं नये म्हणून देणें अत्यंत आवश्यक असतें. गायनांत राग सुरु करण्यापूर्वी प्रथम त्या रागाचे सुर म्हणणें जसें आवश्यक असते तद्वत् कथानुसंधानाची गोष्ट होय. कारण जरी सुर सात च असले तरी त्यांत कोमल तीव्र भेदांमुळे फरक पडतो, त्याचप्रमाणें दृष्टि-भेदांमुळे कथानुसंधानाचे प्रयोजन आवश्यक होतें. असा.

जर सांगितल्याप्रमाणें जाणिवेचा विवर्त इच्छारूप झाला तर त्याचा आरोप ब्रह्मावर कसा होणार ? जाणीव म्हणजे ईश्वर. त्याच्यावर जो विवर्त होईल त्याचा लय सुद्धां त्याच्यांत च होईल व तो जशाचा तसा च राहील. अशी जर वस्तुस्थिति आहे तर ब्रह्मावर तो आरोप होऊं शकत नाहीं. विकार नाहीसे झाल्यावर निर्विकार जसेंच्या तसें च राहेंत.

श्रोत्यानें प्रचीति आणून या असें विज्ञापन केलें होतें म्हणून श्रीसमर्थ म्हणतात कीं, प्रत्यय जाणून जर निश्चय घरला तर अनुभवाचा जय होईल. आतां तो प्रत्यय पहा. माया म्हणजे समीर, त्यांत जाणीव तो ईश्वर तोच आपल्या इच्छारूपी चलनानें गूढ असलेल्या गुणांचा क्षोभ करून आपण स्वतःच गुणास आला म्हणजे त्याचाच त्रिगुण भेद होऊन त्याठिकाणीं ब्रह्मा विष्णु महेश उपजले. तात्पर्य ईश्वरनें च देवत्रयांचे देह धारण केले. या प्रमाणें ही पुरुष अंशाची उत्पत्ति दाखविली. कारण त्रिगुणांचें जड स्वरूप नवव्या दशकांत अगोदर निरूपिलें आहे. वस्तुतः त्रिगुण च त्रिगुणांत कालवले असल्यामुळे वेगळाले होऊं शकत नाहींत. पण त्यांचें कमीजास्त प्रमाण भासत असल्यामुळे तसें बोलावें लागतें इतकेंच. म्हणून च जाणता विष्णु, जाणता नेणता ब्रह्मा व नेणता रुद्र असें आह्मी म्हणतो. वायुस्वरूप मायेमध्ये हे तिन्ही देव वायुस्वरूपांनीं (अदृश्य) होतेच, पण पुढें त्यांनीं देह धारण केले. आपण पहातो कीं, मनुष्ये सुद्धां गुप्त प्रगट होतात; भूतें खोबरे खारका टाकून सुळसुळ चालतात; मग देवांमध्ये चढतें सामर्थ्य कां बरें

नसावें? याप्रमाणें हरिहरांनीं देह धारण केले व स्वगत इच्छाशक्तीनें पुत्रही निर्माण केले. अतःतरांत क्रिया कल्पिताच त्याही निर्माण झाल्या, पण त्यांच्यापासून प्रजा मात्र निर्माण झाली नाही. कारण रजोगुणाची जीवसृष्टि निर्माण करण्याचें काम जाणत्या नेणत्या ब्रह्मदेवाकडेच येतें व त्यानें निर्माण केलेली सृष्टि जोढण्याची च असते. जशी मनुष्यांची जादूगिरी किंवा राक्षसांची बोंबंबरी, त्यापेक्षा ही ब्रह्मदेवाची सृष्टिविद्या विशेष प्रकारची असते पुढें शरीरापासून शरीरें निर्माण झालीं. याप्रमाणें यथान्वयें झालेली सृष्टि श्रोत्यांच्या प्रत्ययाला आणून दिल्यामुळें शकेचें निरसन झालें ईश्वराची इच्छा हीच जगज्जोती. तिच्या आधारे ब्रह्मदेवानें सृष्टि उत्पन्न वशी केली तें दाखविलें. उत्पत्तिबरोबर स्थिति ही असतेच म्हणून जाणजाणों अर्थात् जगज्जोतीरूपानें विष्णूनें पालन केलें आपल्या स्वरूपाच्या नेणण्यामुळें आपल्यास मृत्यु येतो म्हणून नेणीवरूपी रूद्र जेव्हां शरीरानें खळतो तेव्हा सर्व जीवसृष्टि आह्लाळते याप्रमाणें उत्पत्तिस्थितिसंहाराचा विचार सांगितला. झालेल्याचा कल्पातीं नाश होतो च म्हणून प्रलयाचें निरूपण पुढल्या समासात श्रौसमर्थ करणार आहेत असें दर्शवून हा समास पूर्ण केला.

जाणीव म्हणजे ईश्वर. ही जाणीव च इच्छारूप होऊन जगज्जोतीरूप होते व मग ती तीन देवात वाटली जाते. पैकीं दोन देवाची मानवसृष्टी झाली व ब्रह्मदेवाची मात्र जीवसृष्टि चतुर्विध होऊन जोढण्यानें प्रगट झाली तींत हीही जगज्जोती च वाटली गेली. याप्रमाणें उत्पत्ति स्थितिसंहार हाही जगज्जोती-मूलरू आहे असें बीजरूपानें दाखविलें म्हणून या समासास बीजलक्षण असें नाव दिलें. दुसरी गोष्ट अशी कीं वस्तुतः त्रिगुणानंतर त्रिभूतकरण व नंतर पचीकरण झाल्याशिवाय देहाची पूर्ण उत्पत्ति दाखविता च येत नाही. पण उत्पत्तींत सुद्धा देहाचें बीज असतें च, म्हणून या समासास बीजलक्षण असें नाव दिलें.

या समासांत ब्रह्मदेवानें जीवसृष्टि केली असें दाखविलें व त्याची उत्पत्ति ईश्वरापासून झाली म्हणजे ईश्वरच तिन्ही देवाचा देहधर्ता झाला असें स्पष्ट केले व मूळ मायेचें अर्धनारीनटेश्वरत्व जीवसृष्टींत कसें असतें तेंही पूर्णपणें दाखविलें. उत्पत्तीबरोबरच स्थिति व संहार, त्रिगुण त्रिगुणांत कालवल्यामुळें कसे होतात तेंही दाखविलें. पण संहाराचें विस्तृत स्वरूप दाखविता आलें नाही म्हणून श्रासमर्थ पांचव्या समासांत तें दाखवीत आहेत.

देह म्हटला कीं त्यास निद्रा येतेच व मरणही आवश्यक असतें, असें पिंडात दिसतें. तीच स्थिति ब्रह्मांडांतील या तीन देवाची त्यांनाही निद्रा व आयुष्यमर्यादा असतेच याप्रमाणें पिंडांत दोन व ब्रह्मांडांत दोन असे चार प्रलय होतात, पण जीवन्मुक्त विवेकानें असड जागृत असल्यामुळें मूलमायेचा च तो लय करीत असतो म्हणून त्यास पांचवा विवेकप्रलय असें म्हणतात. निद्रा आली कीं जागृतचि

सर्व व्यवहार बंद पडतात म्हणून जागृतीच्या क्षयाच्या निद्राप्रलय म्हणतात. तद्वत् या तीन देवांना जेव्हा निद्रा येते त्या वेळेस त्यांच्या जागृतीचे म्हणजे उत्पत्तीचे व्यापार बंद होतात, इतकंच नव्हे तर प्राण्यांचे सूक्ष्मांश वायुचक्रांत लीन होतात, यासच ब्रह्मांडाचा निद्राप्रलय म्हणतात. पुढे कित्येक काळ सोटल्यावर त्यांना जागृती येते व मग ब्रह्मदेव विसंचलेल्या जीवांस मायुतें संचतो. पिंडांत रोगामुळे किंवा अन्य आकस्मित अपघातामुळे जेव्हा पंचप्राण या देहास सोडून जातात तेव्हा हे शरीर शव होऊन पडते, कारण अंतःकरण व प्राण त्यांत रहात नाहीत; यास मृत्युप्रलय असें म्हणतात. तद्वत् ब्रह्मदेवाच्या आयुष्याची सांभा झाली की, त्यास ब्रह्मांडप्रलय असें म्हणतात. त्या वेळीं शंभर वर्षे अनागृष्टि होते; सूर्य वार कलांनीं तापू लागतात व ती भाग पाताळतळापर्यंत पोहोचल्यावर शेष विपामिसि ओकू लागतो. याप्रमाणे दोन्ही वाजूंनीं मार झाल्यावर मेरु पर्वत घसरतो व मग त्यावर धसलेले वैकुण्ठकैलासादि लोक राक होऊन जातात. देवता मात्र वायुचक्रात राहतात. मग पर्जन्य शुंडाधारांनीं सर्व ब्रह्मांड जलमय वरून सोडतो. जलास आमि शोषण करतो तेव्हा देव आपल्या पूर्वरूपात मिळून जातात. नंतर वार सरावर धावू लागतो व जसा धूर आकाशांत वितळतो त्याप्रमाणे वायु परब्रह्मांत वितळतो. मूळमाया वायुस्वरूप असा सिद्धांत असल्यामुळे तिचा लय ब्रह्मांतच व्हावयाचा, हाच या ग्रंथराजाचा विशेष होय. मूळमायेंत जाणीव (पुरुष) व वायु अष्टधा प्रकृत्यात्मक असतो, तो वितळला की, ईश्वर (जाणीव) सूक्ष्मभूतें व त्रिगुण यास सोडून देतो व आपलें अधिष्ठान जें निधलब्रह्म त्यांत समरस होतो. अर्थात् जाणीवरूपी पुरुषांत जी सृष्ट्यादि इच्छारूपी जगज्जोती असते ती निवते व शुद्ध सारांश जाणीव म्हणजेच स्वरूपस्थिति उरते. याप्रमाणे प्रकृतीचा निरास झाल्यावर बोलणे च छुटते. एवढ्याच करितां प्रकृति असतांना च जर विवेक येला तर च तो विवेकप्रलय होतो. एकंदरीत या समासास पंच प्रलयनिरूपण हें नांव योग्यच दिलें गेलें.

या दशकाच्या शीर्षकाचें नांव जगज्जोती असें आहे. पहिल्या समासांत अंतःकरण एक म्हणजे जाणती कला सर्वांत एक असें दाखविलें, ती च जगज्जोती होय. अंतःकरण व मातृका देहांत रहातात व देहाशिवाय देह निर्माण होत नाही. शिवाय अंतराम्याचे अंगभूत त्रिगुण व त्यांच्या तीन देवता पिंडांत आहेत कशा तें दुसऱ्या समासांत दाखवून या देवांना देह च नाहीत असें वादून देहाची आंशका थोल्यानें घेतली व तिसऱ्या समासांत तर वायुमध्यें (प्रकृतीमध्यें) ही जगज्जोती असल्यामुळे देवांना आपल्या इच्छेप्रमाणे देह कसे धारण करतां येतात तें दाखविलें. ब्रह्मांडांत ही जगज्जोती कशी संचलेली आहे तें भूतांचें पृथक्करण वरून स्पष्ट दाखविलें व चौथ्या समासांत तर जाणीव च सृष्ट्यादि इच्छेंत कशी परिणत झाली हें दाखवून अद्वैतसिद्धांतास बाध येऊं न देतो

ईश्वर च त्रिदेवरूप वसा झाला, म्हणजे ही जाणीवरूपी जगज्जोती या तिघात कशी वाटली गेली, तें दाखवून सृष्टीच्या उत्पत्तीचें कार्य रजोगुणी ब्रह्मदेवाकडे का व कसें येतें तें प्रचींतीपूर्वक दाखवास पटविलें. अर्थात् ही जगज्जोती च तिन्ही देघात वाटली गेली असल्यामुळें हे तिन्ही देवस्वरूपें उत्पत्ति स्थिति संहाराचें कार्य कसें करूं शकतात हेंही निदर्शनास आणिलें म्हणजे पर्यायानें ही जगज्जोती च उत्पत्ति संहारात एकरसानें कशी संचलेली आहे याचें मार्मिक पण प्रचींतिपूर्वक विवेचन केलें. उत्पत्ति व स्थितीत ही जगज्जोती मूर्तिमत अनुमानांत येऊं शकते. पण संहार झाल्यावर ही जगज्जोती कशी निवते याचें विवेचन करण्याकरिताच पाचव्या समासात पंचप्रळयांचें निरूपण श्रीसमर्थानां केलें तें अपूर्व च आहे. पुरुषात इच्छारूपी जगज्जोती जी असते ती संहार झाल्यावर निवते अर्थात् लीन होते म्हणजे पुन मायेचा उद्भव होण्याचा सभव राहतो च, म्हणून च प्रकृति असताना च जो भक्त विवेकानें च तिचा लय करीत असतो त्याचा च अंतरात्मा (पुरुष) मायेंत असलेली सूक्ष्म भूतें व त्रिगुण याना सोडून देउन शुद्ध साराश म्हणजे स्वरूप स्थितीनें च उरतो. त्याची च जगज्जोती समूल निवते म्हणजे चंचलत्व जाऊन तो निश्चल ब्रह्म होतो. हा च या दशकातील पूर्वार्धाचा समन्वय होय.

याप्रमाणें जगज्जोतीमूलक जो त्रिगुणांचा उत्पत्तिस्थितिसंहार त्याचा विचार सांगितला. जाणिवेवर हा क्रम अखंड होत जात असला तरी कल्पाती त्यास नाश आहे च असंही दाखविलें. परंतु आदिमध्यभवसानां ब्रह्म निर्विकारत्वानें संचलेलें च असतें, मध्यें च हा जो भ्रम भासतो तो नाहींसा होतो. परंतु विवेकी अथवा जीवन्मुक्त सारासार विचारामुळें आधी च जाणत असतो म्हणून तो भ्रमांत नसतो हें च महत्पुरुषाचें लक्षण होय, एक परब्रह्माशिकाय जें काहीं सर्व भासतें तें भ्रमरूपक च त्रिगुण, पंचभूतें, मां, तू, ईश्वरभाव उपासना इत्यादि सर्व च भ्रमरूप. स्वरूपस्थिति काय ती एक संचलेली राहते असा हा जो भ्रम त्याचें स्वरूप श्रीसमर्थ दाखवीत आहेत. उन्नत द्रव्य सेवनानें अनेक भासणें, भूतानें झडपणें, विसरणें, स्वप्नदु खानें घाबरें होणें, अपशकुनानें दुश्चित होणें, एसाचें एक दिसणें व ऐकणें, प्रचींतीशिवाय ज्ञान सागणें, ज्ञानाशिवाय योग, उगा च शरीरभोग, मृतमनुष्य स्वप्नात येणें, या जन्मींचें पुढील जन्मीं पावणें, इत्यादि सर्व भ्रम च होय. सर्व विश्व च जर स्वभावानें भ्रमरूप आहे तर भ्रमाचें वर्णन कसें करावयाचें ? इतकी च गोष्ट खरी कीं, हा भ्रम अज्ञानी जनात पैसावतो जीवन्मुक्तास नसतो च हें पूर्वी च सांगून ठेविलें आहे. ज्ञान्याला ससार नसतो च पण गतज्ञात्याचे चमत्कार होतात हाही भ्रम च. यावर श्रोता विचारतो वा, अवतारी लोकाची समाधि पूजिली असता प्रचींति येते, इतकें च नव्हे तर, त्याचें उदड सामर्थ्य चाळू राहतें तें का ? ते वासना घेऊन येतात कीं काय ? असें अवतरण करून भ्रमाची कथा ते संपवितात.

पूर्वार्धात पिण्ड व ब्रह्माण्ड यांत जगज्जोतीची व्याप्ति कशी आहे तें दाखविलें. पण ही जगज्जोती कल्पाती निवतेच म्हणजे लीनावस्थेंत राहतेच, वेधळ जीवन्मुक्ताची मात्र नि शेष नाहींशी होते. ज्ञान्याला जिवंत असतांना संसार नसतोच, मग तो मेल्यावर त्याची समाधि पूजिली असता प्रचीति कां येते असा प्रश्न श्रोत्यानें विचारला. एक ब्रह्माशिवाय सर्व भ्रमच, मग प्रचीति का यावी ? भ्रमाच्या मूळाशीं कोणतें तत्व असावें किंवा भ्रमाचें मूळ च काय ? असा श्रोत्याचा आशय जाणून च श्रीसमर्थ उत्तर देतात कीं, हें सर्व काम भावनेचे च आहे म्हणजे कल्पनेचें. कल्पना हाच भ्रम हा भ्रम नरदेहात स्वभावत च असतो. जाणणें नेणणें मिश्रित झालें । त्यासी रजोगुण ऐमें म्हणितलें । त्याचिये गुणें नरदेहा आल । विपरीत ज्ञान ॥ (अ. व्य. स. ५) हाच भ्रम म्हणून अशा तऱ्हेनें अगभूत झालेला भ्रम घालविला पाहिजे, एवढ्या करिता श्री समर्थ उपाय दाखवीत आहेत.

सत वासना धरून येत च नाहींत, पण भाविकाना ते दिसतात व भेटतात याला काय म्हणावें ? तर हें सर्व त्याच्या भावनेचें सामर्थ्य. दृढ भावना अनन्य झाली कीं, ती फलद्रूप होते च असा नियम आहे, मग व्यर्थ कुतर्क का करवेत ? ज्याचा आपणास दृढ निदिध्यास असतो तें च आपणांस स्वप्नात दिसतें तें का ? त्या वेळेस का तें प्रत्यक्ष आलेलें असतें ? बरें आठवलें असें म्हणावें, तर प्रत्यक्ष द्रव्य का दिसतें ? कारण आठवणांत वस्तु प्रत्यक्ष दिसत नाहीं. तर मग हें सर्व कल्पनेचें च कार्य असें च ठरतें. याचप्रमाणें वरील गोष्ट होय. ज्ञात्याना जन्म कल्पून व उमजलें नाहीं तर विचार करा. आतां त्याचें उदड सामर्थ्य चालतें. का, तर ते पुण्यमार्गानें चालले म्हणून. तो पुण्यमार्ग कोणता ? त्याचें वर्म काय ? तें श्रीसमर्थ मोठ्या मार्मिकपणानें सागत आहेत. सामर्थ्य वाढवावयास साधनें आहेत. पुरश्चरणें, तीर्थयात्रा, वैराग्य, भक्तिमार्ग वगैरे. पण दुसरें साधन म्हणजे ज्ञानमार्ग. वस्तुवर जर आपला निश्चय बसला तर सामर्थ्य चढतें च. पण यात एक भयकर व्यत्यय येतो. निर्गुणाचें ज्ञान शाब्दिक झालें, तर तो सगुणाची उपासना सोडतो व मग भक्ति तर नाहीं च पण खरें ज्ञानही नाहींच, उलट अनुमान मात्र यळावतो मग तो ज्ञाता दोन्हीकडून नागवला जातो. भक्तिमार्गात सुद्धा कामना आड येते. कामनेनें फळ मिळतें, पण भक्त भगवताला अंतरतो. एवढ्याकरिता निष्काम भजन करावें, पण तें सुद्धा सामर्थ्याशिवाय होत नाहीं. भक्त देवापासून विभक्त राहिला नाहीं कीं, देव आपणच भक्ताच्या मनाचें करतो व हीं दोन्हीं सामर्थ्ये एकवटलीं कीं, तो काळासही आटपत नाहीं. याप्रमाणें निष्काम भजन व त्यात विशेष भर ब्रह्मज्ञानाची, मग त्याची तुलना त्रिभुवनात कोणाशीं होऊ शकत नाहीं. पण येथें बुद्धीचा प्रकाशच कामास येतो, इतरांचें काम नाहीं. निरूपण (निर्गुणाचें विवेचन) व सगुणाचें भजन जेथें होत असेल

तेथें प्राणिमात्र तन्मय होतात. जेथें निश्चय ध्यभिचारी होणार नाही तेथें परमार्थ घुडणार नाही हें खास व मग निश्चयाचें समाधानांतही अंतर पडणार नाही. भक्त अनन्य झाला कीं भगवंत त्यास बुद्धि देतोच; कारण अनन्य भक्तीचा हा निसर्गदत्त हृदय असतो. मग सारासार विचार, न्याय अन्याय, शोधण्यांत त्याच्या बुद्धीस पालट कसा होईल ? श्रीसमर्थ म्हणतात, अशा तऱ्हेनें अनन्य भजन व त्यास ब्रह्मज्ञानाची जोड व जर प्रत्ययज्ञानाचें समाधान अशीं खरोखरच या जगांत दुर्लभ असतात.

एकाचें एक दिसणें हा भ्रम, नरदेह रजोगुणी असल्यामुळें त्यांत तो असावयाचा च. हा मध्ये च भासणारा भ्रम घालविला च पाहिजे. त्याशिवाय परमार्थ म्हणजे स्वरूपस्थिति प्राप्त च होणार नाही. म्हणून आपलें सामर्थ्य वाढविलें पाहिजे. अर्थात् रजोगुण कमी करून सत्वगुणात गेलें पाहिजे. त्यास उपाय दोन च, एक भक्तिमार्ग व दुसरा ज्ञानमार्ग. ह्या दोन्ही उपायांस बुद्धीचा प्रयत्न म्हणजे जाणीव च कामाची होय. कारण भ्रम अथवा अज्ञान जाणिवेवर च राहतें व जाणीव च त्यास जाणते, पण ही जाणीव म्हणजे जगज्जोती व तो च अंतरात्मा. अंतरात्मा सगुण रूपाचा आहे म्हणून त्याचें च भजन येथें सांगितलें. तें निष्काम झालें कीं, हें सगुण भजन निर्गुणावर म्हणजे निश्चल ब्रह्मावर राहतें अशी जाणीव भक्तात होते, मग ईश्वरभाव ही भ्रम च असें त्यास प्रचीतीनें वाणतें. पण ह्या ज्ञानानें जर प्रत्ययाच्या समाधानात अंतर पडलें नाही तर हें वस्तूचें खरें ज्ञान होय असा त्याला प्रत्यय येतो. निर्गुणाचें ज्ञान होण्यास सगुणाचें निष्काम भजन च उपयोगाचें व त्यानें च सामर्थ्य वाढतें म्हणून या समासात सगुणाचें म्हणजे अंतरात्म्याचें भजन सांगितलें व या समासास सगुणभजन असें योग्य नांव दिलें.

सगुण निष्काम भजनाची सिद्धि झाल्यावर स्वरूपस्थितीला यथार्थ जाणण्यास आत्मप्रचीती इतकें दुसरें प्रमाण च नाही, म्हणून च तीसमर्थाचा भर आत्म-प्रचीतीवर विशेष. पण लोक व शास्त्रधारी रक्षत च श्रीसमर्थ प्रचीतीचें स्वरूप पुढील समासांत दाखवीत आहेत.

व्यवहारांत सुद्धां, घर, शास्त्र, घोडा, रत्नें, सुवर्ण इत्यादिक आपणांस घ्यावयाचीं असल्यास आपण त्यांस प्रथम पारखून च घेतों, पारखलें नाही तर फसवणूक होते. शोधून पाहिल्याशिवाय कोणतें च काम सुखावह होत नाही म्हणून भल्यानें अनुमानाचीं कार्ये कधींही करूं नयेत; शोधल्याशिवाय अन्नवन्न घेतलें, चोरांची संगति धरिली, तोंड्याचा विश्वास केला, तर प्राणी प्राणास मुक्तो. ती च गति परमार्थाची होय. प्रचीतीविण ज्ञानानें समाधान होत नाही, इतकें च नव्हे तर अनुमानानें अशा मनुष्यानें एखाद्या नेणत्या प्राण्यास उपदेश केल्यास दुखणाइत्याला

झांकून मारल्याप्रमाणे होईल. याच्या उलट जाणत्या वैद्याला जर दुसऱ्याइताने आपला रोग सांगितला नाही, तर तोही आत्महत्याराच. ब्रह्मांड कोणी केलें, तें कशाचें झालें, आपण कोण, परमेश्वर कोणता, व मुख्य कर्ता कोण हे प्रचीतीनें कळून जर आत्मनिवेदन झालें तर च जन्ममृत्युयातना चुस्तील व यांचडल जर मन संशययुक्त राहिलें तर केलेला सर्व परमार्थ बुडाला व असें समजावें. हें च परमार्थाचें वर्म होय. यास रोटें म्हणेल तो अधम व रोटें मानील तो अधमाधम. आतां बोलण्याची सीमा झाली. परमात्म्याला जाणलें च नाही, तर तो कळणार च नाही. अर्थात् अज्ञानांत जर आपण राहिलों तर परमात्मा कळणार च नाही हें खोटें नव्हे. सयोत्तमा तूं हें जाणतो च आहेस. माझ्या उपासनेची ही च धोरवी आहे कीं, प्रत्ययाचें ज्ञान सांगावें, प्रचीतीशिवाय ज्ञान जर भी सांगूं लागलों तर त्याचा दोष प्रभूला लागेल म्हणून मुख्य कर्त्यास ओळखिलें पाहिजे; व मायोद्भवाचें मूळ शोधिलें पाहिजे, असें जे भी म्हणतां तें सत्य च आहे. लोक व शास्त्रधारी या दोहोंचि रक्षण करून च प्रचीतीनें हें थोडें मी उकळून दावीन व धोत्यांस उमजण्या- करितां बोलिलेंलें च निरूपण मी पुनः करित आहे तें धोत्यांनीं सावधान होऊन ऐकावें. या प्रमाणे या आठव्या समासांत प्रचीतीचें निरूपण केलें म्हणून या समासास प्रचीतिनिरूपण असें नांव दिलें.

पांचव्या समासांत जगज्जोती निमाली म्हणून स्वरूपस्थिति उरली असें सांगितलें; पण या स्थितीशिवाय जें कांहीं दिसतें तें सर्व भ्रमरूप असें सहाव्या समासांत सांगितलें. हा भ्रम अज्ञानी जीवांत च पैसावतो म्हणून ज्ञानी होण्याची खटपट करवी असें सातव्यांत सांगितलें. यास दोन च मार्ग, एक निष्काम सगुणभजन व दुसरें निर्गुणज्ञान. आतां भक्ति निष्काम झाली कीं नाही व तसें च निर्गुण ज्ञान प्रचीतिपूर्वक झालें कीं नाही हें पटण्यास प्रचीतीच्या समाधानाची कसोटी लागते. यांत यत्किंचित्ही अनुमान राहिलें तर परमार्थ बुडाला च. प्रचीतीशिवाय समाधान मिळावयाचें च नाही व स्वरूपस्थितीची प्राप्तिही होणार नाही हें समर्थनां मोठ्या कळकळीनें आठव्या समासांत धोत्याच्या नजरेस आणून दिलें आहे. आपण कोण, मूळकर्ता कोण, मायोद्भवाचें मूळ काय हें उमजलें म्हणजे आत्मनिवेदन यथार्थ झालें असें समजावें. असें सांगून मूलप्रश्नाचा म्हणजे मायोद्भवाच्या मुळाचा प्रश्न श्रीसमर्थ उकळीत आहेत.

या ठिकाणीं मनःपूर्वक विचार न केल्यास सहा ते आठ समासांचा समावेश जगज्जोतीच्या दशकांत कसा झाला असा संशय वाचकांच्या मनांत येणें साहजिक आहे. परंतु जीवाचें विपरीत ज्ञान हाच भ्रम. वस्तुतः जीव हा ब्रह्मांश आहे, पण तोच मायागुणामुळें अंतरात्मा होतो असें वर दाखविलें च आहे. अंतरात्माच प्रवर्तक हें सर्वांत मान्य, अंतरात्माच जगज्जोती असेंही ते दाखवितात. मग

तेथें प्राणिमात्र तन्मय होतात. जेथें निश्चय व्यभिचारी होणार नाही तेथें परमार्थ घुडणार नाही हें खास व मग निश्चयाचें समाधानांतही अंतर पडणार नाही. मक्त अनन्य झाला कीं भगवंत त्यास बुद्धि देतोच; कारण अनन्य भक्तीचा हा निसर्गदत्त हृदय असतो. मग साधारण विचार, न्याय अन्याय, शोधण्यांत त्याच्या बुद्धीस पालट कसा होईल ? श्रीसमर्थ म्हणतात, अशा तऱ्हेनें अनन्य भजन व त्यास ब्रह्मज्ञानाची जोड व वर प्रत्ययज्ञानाचें समाधान अशीं खरोखरच या जगात दुर्लभ असतात.

एकाचें एक दिसणें हा भ्रम, नरदेह रजोगुणी असल्यामुळें त्यांत तो असावयाचा च. हा मध्ये च भासणारा भ्रम घालविला च पाहिजे. त्याशिवाय परमार्थ म्हणजे स्वरूपस्थिति प्राप्त च होणार नाही. म्हणून आपलें सामर्थ्य वाढविलें पाहिजे. अर्थात् रजोगुण कमी करून सत्वगुणांत गेलें पाहिजे. त्यास उपाय दोन च, एक भक्तिमार्ग व दुसरा ज्ञानमार्ग. ह्या दोन्ही उपायास बुद्धीचा प्रकाश म्हणजे जाणीव च वामाची होय. कारण भ्रम अथवा अज्ञान जाणिवेवर च राहतें व जाणीव च त्यास जाणते, पण ही जाणीव म्हणजे जगज्जोती व तो च अंतरात्मा. अंतरात्मा सगुण रूपाचा आहे म्हणून त्याचें च भजन येथें सांगितलें. तें निष्काम झालें कीं, हें सगुण भजन निर्गुणावर म्हणजे निश्चल ब्रह्मावर राहतें अशी जाणीव भक्तास होते, मग ईश्वरभाव ही भ्रम च असें त्यास प्रचीतीनें वाणतें. पण ह्या ज्ञानानें जर प्रत्ययाच्या समाधानात अंतर पडलें नाही तर हें यस्तूचें खरें ज्ञान होय असा त्यास प्रत्यय येतो. निर्गुणाचें ज्ञान होण्यास सगुणाचें निष्काम भजन च उपयोगाचें व त्यानें च सामर्थ्य वाढतें म्हणून या समासात सगुणाचें म्हणजे अंतरात्म्याचें भजन सांगितलें व या समासास सगुणभजन असें योग्य नांव दिलें.

सगुण निष्काम भजनाची सिद्धि झाल्यावर स्वरूपस्थितीला यथार्थ जाणण्यास आत्मप्रचीती इतकें दुसरें प्रमाण च नाही, म्हणून च श्रीसमर्थाचा भर आत्म-प्रचीतीवर विशेष. पण लोक व शास्त्रधारी रक्षून च श्रीसमर्थ प्रचीतीचें स्वरूप पुढील समासात दाखवीत आहेत.

व्यवहारांत सुद्धां, घर, शास्त्र, घोडा, रत्नें, सुवर्ण इत्यादिक आपणांस घ्यावयाचीं असल्यास आपण त्यांस प्रथम पारखून च घेतां. पारखलें नाही तर फसवणूक होते. शोधून पाहिल्याशिवाय कोणतें च काम सुखावह होत नाही म्हणून भल्यानें अनुमानाचीं कार्ये कधींही करूं नयेत, शोधल्याशिवाय अन्नवस्त्र घेतलें, चोरांची संगति धरिली, खोड्याचा विश्वास केला, तर प्राणी प्राणास मुक्तो. ती च गति परमार्थाची होय. प्रचीतीविण ज्ञानानें समाधान होत नाही, इतकें च नव्हे तर अनुमानानें अशा मनुष्यानें एखाद्या नेणत्या प्राण्यास उपदेश केल्यास दुःखणाइत्याला

ज्ञांकून मारल्याप्रमाणे होईल. याच्या उलट जाणत्या वैद्याला जर दुखणाइतानें आपला रोग सांगितला नाही, तर तोही आत्महत्याराच. ब्रह्मांड कोणी केलें, तें कशाचें झालें, आपण कोण, परमेश्वर कोणता, व मुख्य कर्ता कोण हे प्रचीतीनें कळून जर आत्मनिवेदन झालें तर व जन्ममृत्युयातना घुस्तील व याचद्वल जर मन संशययुक्त राहिलें तर वेलेला सर्व परमार्थ बुडाला च असें समजावें हें च परमार्थाचें बर्म होय. यास खोटें म्हणेल तो अधम व खोटें मानील तो अधमाधम. आतां बोलण्याची सीमा झाली. परमात्म्याला जाणलें च नाही, तर तो कळणार च नाही अर्थात् अज्ञानांत जर आपण राहिलों तर परमात्मा कळणार च नाही हें खोटें नव्हे. सर्वोत्तमा तूं हें जाणतो च आहेस. माझ्या उपासनेची ही च धोरवी आहे की, प्रत्ययाचें ज्ञान सांगावें. प्रचीतीशिवाय ज्ञान जर मी सांगूं लागलों तर ह्याचा दोष प्रभूला लागेल म्हणून मुख्य कर्त्यास ओळखिलें पाहिजे, व मायोद्भवाचें मूळ दाखिलें पाहिजे, असें जें मी म्हणतो तें सत्य च आहे. लोक व शास्त्रधारी या दोहोंचें रक्षण करून च प्रचीतीनें हें कोडें मी उक्लून दावीन व धोत्यांस उमजण्या-करिता बोलिल्लें च निरूपण मी पुन. करांत आहे तें धोत्यानीं सावधान होऊन ऐकावें. या प्रमाणें या आठव्या समासांत प्रचीतीचें निरूपण केल म्हणून या समासास प्रचीतिनिरूपण असें नाव दिलें.

पांचव्या समासात जगज्जोती निमाली म्हणून स्वरूपस्थिति उरली असें सांगितलें, पण या स्थितीशिवाय जें काहीं दिसतें तें सर्व भ्रमरूप असें सहाव्या समासांत सांगितलें. हा भ्रम अज्ञानी जीवात च पैसावतो म्हणून ज्ञानी होण्याची खटपट करावी असें सातव्यात सांगितलें यास दोन च मार्ग, एक निष्काम सगुणभजन व दुसरें निर्गुणज्ञान. आतां भक्ति निष्काम झाली कीं नाही व तसें च निर्गुण ज्ञान प्रचीतिपूर्वक झाले कीं नाही हें पटण्यास प्रचीतीच्या समाधानाची वसोटी लागते. यात यत्किंचित्ही अनुमान राहिलें तर परमार्थ बुडाला च. प्रचीतीशिवाय समाधान मिळावयाचें च नाही व स्वरूपस्थितीची प्राप्तिही होणार नाही हें समयांनीं मोठ्या कळकळीनें आठव्या समासात धोत्याच्या नजरेस आणून दिलें आहे. आपण कोण, मूळकर्ता कोण, मायोद्भवाचें मूळ काय हें उमजलें म्हणजे आत्मनिवेदन यथार्थ झालें असें समजावें. असें सांगून मूलप्रश्नाचा म्हणजे मायोद्भवाच्या मुळाचा प्रश्न श्रीसमर्थ उक्लीत आहेत.

या ठिकाणीं मन पूर्वक विचार न केल्यास सहा ते आठ समासाचा समावेश जगज्जोतीच्या दशकांत कसा झाला असा संशय दाखवाच्या मनात येणें साहजिक आहे. परंतु जीवाचें विपरीत ज्ञान हाच भ्रम. वस्तुत जीव हा ब्रह्माश आहे, पण तोच मायागुणामुळें अंतरात्मा होतो असें वर दाखविलें च आहे अंतरात्माच प्रवर्तक हें सर्वांस मान्य, अंतरात्माच जगज्जोती असेंही ते दाखवितान. मग

अंतरात्म्याच्या क्रिया जरी विषयांच्या ज्ञानाकडे वळल्या तरी त्या सर्व ब्रह्मांशावरच होत आहेत हे निर्विवाद आहे, म्हणजे विपरीत ज्ञान अथवा भ्रम यास जाणिवेचे (जगज्जोतीचे) अधिष्ठान आहे. म्हणूनच भ्रमाचा निरास होऊ शकतो, व स्वरूपस्थिति प्राप्त होऊ शकते. बुद्धीच्या प्रकाशामुळे निष्काम भजन व निर्गुणज्ञान प्राप्त होते असे जेव्हां आठव्यात सांगितले, तेव्हा श्रीसमर्थानीं थोत्यास जाणिवेकडे नेऊन नाहीं यां सोडले? मग शीर्षकाचा धागा कसा तुटतो? पण याची प्रचीति समाधानावर अवलंबून असते. जाणीवेंत यत्किंचित् मल राहिला तर समाधानात अंतर पडणारच असें सांगून इच्छारूपी जगज्जोतींतून श्रीसमर्थ थोत्यास न कळू देता कसे शुद्ध जाणिवेंत समरस करीत आहेत असें पाहिलें म्हणजे त्याचे आभार मानावे तितके थोडेच. आता नवव्या समासात सिंहावलोकनाच्या धर्तावर श्रीसमर्थ कथानुसंधान देत आहेत ते केवळ थोत्यास त्यांचें सूक्ष्म निरूपण उमजण्याकरिता च बोलिलें चि पुन बोलवें लागत आहे, व धरोवरच जगज्जोतींची यथार्थ कल्पना ते देत आहेत.

वटवीज फोडून पाहिलें असता झाड दिसत नाही, तद्वत् बीजरूप मूळमायेचा विस्तार दिसत नाही. तिचें स्वरूप पाहू गेल्यास तेथें दोन भेद असल्याची प्रचीति येते. निश्चल स्वरूपात जी चंचल स्थिति तोच वायु. त्या वायूमध्यें जी जाणीवकला आहे ती जगज्जोतीचा जिवंत शर आहे. वायु व जाणीव मिळून मूळमाया म्हणतात. सरिता शब्दानें वायको भासते खरी पण खरोखर तेथें पाणीच असतें. त्याप्रमाणेंच मूळमायेचा प्रकार आहे. वायूला प्रकृति म्हणतात व पुरुषाला जगज्जोती म्हणतात, म्हणून प्रकृतिपुरुष, शिवशक्ति, अर्धनारीनटेश्वर अशीं नावें तिलाच देतात. वायूमधील जो जाणीव गुण तेंच ईश्वराचें लक्षण. पुढें त्यापासून त्रिगुण झाले. जाणिवेला सत्वगुण म्हणतात, त्याचा देहधारी जो विष्णु त्याच्या अंशानें जग चालतें. येक जाणीवच सर्व प्राणिमात्रात विभागली गेली म्हणून तिच्या योगानें जाणून जाणूनच सर्वांचे देह वाचविले जातात. तिलाच जगज्जोती असें नाव देतात. विज्ञापामून तों ब्रह्मदेवापर्यंत सर्वांच्या अंगीं ही जाणीवरूप जगज्जोती खेळत असते त्यामुळें सर्व प्राणी जाणूनच पळतात, देह लपवितात व आपले प्राण वाचवितात. सगळ्या जगाला ही वाचविते म्हणून हिला जगज्जोती म्हणतात. ती जर गेली तर प्राणी जेथल्या तेथेंच मरतात.

जसे उदकाचे तुपार तसे जाणिवेचे विकार मुळांतच असतात, म्हणून त्याचा विस्तार होतो. ह्या जगज्जोतीमुळें देव देवता देवतें व भूतें वायुस्वरूपाणें विचरतात व संकल्पवद्द अज्ञान्याला बाधतात. ज्ञान्याला संकल्प नसतो म्हणून त्यास बाधा होत नाही, एवढ्याकरिता आत्मज्ञानाचा अभ्यास करावा. ज्ञानावाचून कर्म सुटत नाही व सद्गुरूवाचून ज्ञान होत नाही म्हणून सत्संग करावा. तत्त्वानें तत्वाचा निरास

केल्यावर आपले आपणच उरतो व सार्थकता होते. स्वरूपस्थिति हाच सिद्धांत तो साधण्याकरितां घर निर्दिष्ट केलेला पूर्वपक्ष लटका म्हणून उडवावा लागतो पण साधकाला जर श्रवणमनननिदिध्यास याच्या योगानें प्रचीति येऊन स्वरूपावर त्याचा विश्वास बाणला तर साक्षात्काराकरिता सायास करण्याची आवश्यकता राहत नाही. या समासात जगज्जोतीची प्रचीति आणून दिली म्हणून यास प्रचीतनाम म्हटलें.

या दशकाचा उपसंहार सुरु झाला म्हणूनच ' अंत करण एक ' व ' देह आशंकाशोधन ' या दोन समासांत केलेलें निरूपण संगतवार सांगून या दशकाच्या शीर्षकाची सार्थकता दाखविली, म्हणजे जगज्जोतीची प्रचीति आणून दिली. देह कसे झाले अशी श्रोत्यांनें दुसऱ्या समासात शंका घेतली होती व बरोबरच मायोद्भवाचें मूळ विचारिलें होतें, पैकीं पूर्वार्धांत देहाची शंका सोडविली, पण मायेचें मूळ दाखविलें नाहीं तें नवव्या समासात निश्चळीं जे चंचल स्थिति या स्वरूपात दाखविलें व बरोबरच जगज्जोतीचें स्वरूपही पूर्णत्वानें दाखविलें. आता दहाव्या समासात चल व अचल या दोहोंचें स्वरूप दाखवीत आहेत.

सृष्टीतील गगन व वायु याची च उपमा देऊन ब्रह्म व माया यांची ओळखण श्रौसमर्थ करून देत असतात, यामध्येही रहस्य आहे च, पण तें उलगडण्याचा हा प्रसंग नव्हे असो. चारी भूतें सामावतात म्हणून गगन पोकळ, तसें च अनंत ब्रह्माडें सामावतात म्हणून ब्रह्म पोकळ. अंतराल भूताहूनही उंच व उदंड असतें. त्याप्रमाणें च ब्रह्म सर्व ब्रह्माडस व्यापूनही त्यांच्यापलीकडचें व विभु असतें. जसें गगन भूतामुळें गुणवार लिप्त अथवा चलित होत नाहीं, तद्वत् ब्रह्मही मायेमुळें व तिच्यांतील गुणामुळें गुणवान् किंवा लिप्त न होतां निश्चल व निर्बिम्बर च राहतें. आकाश विस्तीर्ण असून तें भोंवती अवकाश देतें पण तेथें नीलिमेचा भास होतो. ब्रह्म अवकाश तर देतें च पण भासरहित असतें. याचें कारण तेथें कल्पना च नाहीं. कल्पनेचें च भास होतो हें नवव्या दशकात सांगितलें आहे. ब्रह्म पाताळात आहे. अंतरालास त्याचा अंत लागत नाहीं म्हणून सर्व काळात तें निख संचलेलें च असतें. त्यास परमात्मा किंवा आणखीही कित्येक नावें देतात पण आदि मध्य व अवसानां तें जसेंच्या तसें च असतें. या अशा अचंचलात जें चंचल भासतें त्यास मूळपुरुष, मूळप्रकृति, मूळमाया अशीं पुष्कळ नावें देतात. दिसत नाहीं म्हणून नांव थावयाचें व इंद्रियास अगोचर म्हणून खूण पटवाययाची. हेतु इतका च कीं, तें जाणलें जावें. वस्तुतः ज्याचें नांव ठेवावयाचें त्यास अगोदर ओळखलें पाहिजे. तसें न होता रूप दिसत नसल्यामुळें नामामुळें भटकावें मात्र लागतें व मग प्रत्यय नसल्यामुळें सगळा च घोंटाळा उडतो. निश्चल गगनात जरी चंचल वारा वाहू लागला तरी गगन व वायु यात भेद आहे त्याचें च स्पष्टीकरण आता पंचीकरणशास्त्राप्रमाणें केलें जात आहे. ती च गुणमयी झाल्यावर तिला अव्याकृति असें नांव ठेऊन कारणदेह

घनविला, नंतर हिरण्यगर्भ हा सूक्ष्म देह व विराट् हा स्थूल देह. याप्रमाणे ईश्वरचैतन्यचतुष्टय आहे म्हणून च आह्मी मूळमायेला जाणीव असते म्हणतो.

ज्या प्रमाणे गगनांत पवन चालतो त्याप्रमाणे निश्चल ब्रह्मावर जें 'अहं-ब्रह्मास्मि' असे स्फूर्तिरूप चलन झाले, तें इच्छास्फूर्तीचें जनक होय. म्हणजे त्याच्या पोटांत इच्छारूप स्फूर्ति अव्यक्त दशेंत होती. अहंपणामुळे तें च जाणतें चलन जाणीव झाली, ती च मूळमाया व ब्रह्मांडीचा महाकारण देह.

आतां या चंचलाची पुरुषनामं पुष्कळशी दिली जात आहेत. जगदीश सत्, चित्, द्रष्टा, साक्षी, क्षेत्रज्ञ व देहांत कुटस्थ, तीन देव व इतर देव यांचा आत्मा, ऋषि गंधर्वादिकांचा सर्वांतरात्मा, स्वर्ग, मृत्यु, व पाताळ या लोकांचा प्रवर्तक अशा रीतीने चंचल आत्मा पाल्हाळला. नंतर मूळमाया, लोकजननी, जगज्ज्योती, जी तीन वाणी, अंतःकरण अंतर्कळा यांना उक्लून दाखविते, व काळअवस्था, ताटस्थ्य, अध्यात्मविद्या, सहजस्थिति, शांति यांना प्राप्त करून देते अशीं स्त्रीनामं दाखविलीं व सर्वज्ञपण, मी-तूपण, चैतन्य वर्गरे नपुंसक नामे सांगितलीं. अशीं जरी पुष्कळ नावे त्याला असलीं तरी ती एक च जगज्ज्योती असून तिला च सर्वांतरात्मा असें विचारवंत जाणतात.

हे तर नांवाचे ढोंग, मग सृष्टिरचनेचे किनी असतील याचा विचार करा. किड्यापासून तो ब्रह्मदेवापर्यंत सर्वांना वर्तविणारा जो अंतरात्मा तो जाणला जातो पण दृष्टिगोचर मात्र नाही. स्पर्शसंवेद्य असल्यामुळे मनास भासत नाही व शरीरांत एके ठिकाणी राहत नाही. कारण पंचज्ञानेंद्रियांच्या क्रिया त्यास च जाणाव्या लागतात. शिवाय गगनांत सूक्ष्मत्वानें भरलेला असतो व पदार्थ पाहून चहूंकडे उरलेला च असतो. पुरुष, स्त्री व नपुंसक यांचा देहधारी असला तरी त्याहून तो निराळा च असतो म्हणून त्यास अक्षर असें म्हणतात. वारण इतकें च कीं नित्य चंचल जें मायेचें अव्यक्त कूट त्यामध्ये तो निष्क्रियत्वानें राहतो. पण या क्षराक्षर पुरुषाहूनही भिन्न असा जो उत्तम पुरुष, त्याच्यांत साक्षित्व नसल्यामुळे ब्रह्मस्वरूपी अव्यक्तांत स्थाणूप्रमाणे स्थिर असतो. अतः निष्प्रपंच, निरंजन, निर्विधारी येक परमात्मा तो च. अगोदर पान्ही देहांतें निरसन झाल्याशिवाय अनन्य मत्तला ओळखता येत नाही. देहमात्राचा निरास झाल्यावर मग अंतरात्मा कसा उरेल वारण निर्विकाराच्या अर्था विक्रमाला ठाव च नाही. चंचल तितकें माइक असा निध्यात्मक प्रत्यय आल्यावर ज्ञानी दाश्वत असें रार घेतात. पुढें ज्ञानाचें विज्ञान होतें; मन उन्मन होतें, मग चंचलत्व कोठलें ? हें सर्व अनुभवाचें काम सांगणी-पांगणीचें नव्हे. प्रत्ययाशिवाय शिणणें हें च पाप. सत्य म्हणजे स्वरूप. असात्य म्हणजे नाया, मग दृश्य पाप (माया) धोगरन्यायरोबर पुण्य परब्रह्म च उरतें. आपण च ती स्वयंभस्तु असें मदावाक्यानें वागल्यावर पापराशि दग्ध होते यांत

नवल तें कोणतें ? शरीर तर पापाचें च वळलेलें आहे. मग त्यास वरवर घुतलें, मुद्रेनें लासिलें किंवा पोटांत गोमूत्र घेतलें तरी दोष कसे जाणार ? त्यास आत्म-ज्ञानाशिवाय दुसरें औषध च नाही. वेदशास्त्रांत वर्णिलेलें जें सत्यस्वरूप तें च या ज्ञानियाचें रूप. पण या सर्व प्रचीतीच्या गोष्टी. ती नसतां सर्व शोक. म्हणून श्रीसमर्थ शुभेच्छा करतात कीं, रघुनाथकृपेनें निधयाचा प्रत्यय राहो.

दहाव्या दशकांत जोडफळ मायेच्या ज्योतिर्मय अंगाचें संसरण याप्रमाणें दाखविलें. स्वरूपस्थितीशिवाय इतर सर्व भ्रम असें दहाव्या समासांत सांगितलें. भ्रमनिरसनाचा म्हणजे जीवाच्या विपर्यंत ज्ञानाचा निरास निष्काम सगुण भजनानें होतो म्हणून सगुण अंतरात्म्याचें भजन सातव्यांत सांगितलें. निष्काम भजनाची सिद्धि प्रचीतीच्या कसोटीवर असते व ती लावून पाहिल्याशिवाय समाधान अथवा स्वरूपसिद्धि प्राप्त होऊं शकत नाही म्हणून प्रचीतीचें निरूपण आठव्या समासांत केलें व एक च जगज्योती प्राणिमात्रांत वाटली गेली आहे असें सौपपत्तिक निरूपण नवव्या समासांत करून तिची प्रचीति वाचकांस पूर्ण करून दिली म्हणून नवव्या समासास प्रचीत नाम दिलें. क्षर म्हणजे भूतें व अक्षर म्हणजे देहांतील कूटस्थ आत्मा हीं दोन्हां चंचलांत आहेत व त्यांच्याही पलीकडे निष्प्रपंच व निष्कलंक उत्तम पुरुष आहे असें दाखवून प्रचीतीशिवाय सर्व व्यर्थ म्हणून निधयाचा प्रत्यय सर्वांच्या हृदयी राहो अशी शुभेच्छा करून चंचल व निधल यांचा स्पष्ट भेद स्वरूप-प्राप्तीकरितां दहाव्या समासांत दाखविला हाच या दशकांतील उत्तरार्धाचा समन्वय होय.



(४)

॥ श्रीरामसमर्थ ॥

ची ची म्हणजे दैन्य च

(लेखक — रा. अनंतदास रामदासी, गिरड)

श्री. शिवाजीराव भावे यांनी ' श्री मनाचे श्लोक ' या श्रीसमर्थकृत प्रकरणावर जें सुंदर भाष्य लिहिलें आहे तें सरोखर अपूर्व असून त्यायोगें श्रीसमर्थग्रंथाच्या अभ्यासकांवर त्यांनी फार उपकार केले आहेत. या भाष्यास जोडलेली शब्दसूची सहज चार्ळांत असतां ' ची ची ' शब्दावर पुढील टीप आढळली.

ची—[ची ची] (छी: छी: अनुकरणवाचक) छी: थू

श्री. आळतेकर, देवस्थळी वगैरे टीकाकारांनीं हा च अर्थ स्वीकारला आहे. तथापि मला वाटतें, ची ची हा अनुकरणवाचक शब्द असला, तरी तो ' छी: छी: ' चें अनुकरण नसावा. हत्ती अडचणींत सांपडून अगतिक, दीन, झाला म्हणजे पराजय-दर्शक किंवा दीनतादर्शक जो चीत्कार करतो त्याच्या अनुकरणानें ची ची (= दैन्य) असा शब्द झाला असावा.

मनाच्या श्लोकांत ' ची ची ' हा शब्द दोन ठिकाणीं आलेला आढळतो.

विकारें घडे हो जनीं सर्व ची ची ॥ ५

विकल्पें उठे तर्क त्या नर्क ची ची । १०१

आणि या दोन्हीं चरणांचा संदर्भ पाहतां ' ची ची ' म्हणजे फजिती किंवा दैन्य असे दोन्हीं अर्थ तेथें संभवतात.

' ची ची ' च्या अर्थाविषयीं मी सुचवीत असलेल्या अनुमानाला माझे बंधु ग्वाल्हेरचे श्री. वि. गं. ओदक याचेकडून मिळालेल्या माहितीवरून बळकटी च येते. श्री. ओदक यांनी दिलेली माहिती येणेंप्रमाणें —

हत्ती मस्त होऊन मोझाट सुटला तर त्याला पकडण्यासाठीं सांडसाच्या आकाराचा एक प्रकारचा सांपळा तयार केलेला असतो, त्याच्यायोगें त्या मस्त हत्तीस पकडतात. मागच्या दांत्या दाबल्या वीं पुढलें दि तोंड दाबलें जावें अशी

सांडसाची रचना असते. याच्या उलट हा हत्तीचा सांडस मागील दांडे दाबले असता त्याचें पुढील तोंड उघडेल व ते दांडे मोकळे सुटतां च पुढील तोंड मिटेल अशा प्रकारचा असतो. पुढचा गोल भाग हत्तीचा पाय मावेल एवढा मोठा असतो आणि त्या गोल भागांत सुमारे ११-२ सूत जाडीचे तीक्ष्ण धारेचे असे चार सहा खिळे असे समोरसमोर बसविलेले असतात कीं, सांडसाचे गोल तोंड मिटतां च खिळ्यांचीं टोकें एकमेकांस जुळून जावीत. मस्त हत्ती मोकाट धांवूं लागला म्हणजे मागील धाजूनें जाऊन युक्तीनें हा सांडस त्याच्या एकाद्या पायांत अडकवितात; तो इतका जोरानें बसतो कीं, बेफाम धावणारा हत्ती पाय सांडसांत अडकतां च खिळे मांसांत खोल घुसल्यामुळें एकदम गुडघे टेकून 'ची S S S' असा दीनवाणा शब्द काढतो. त्याला पुढें पाऊल टाकणे च अशक्य होतें. हिंदी भाषेंत हि दैन्य, हार, पराजय, माघार अशा अर्थी 'ची' हा शब्द योजितात. दोन पक्षांत भांडण उपस्थित झालें च त्यांतील एकाद्या पक्षानें माघार घेतली म्हणजे त्यास उद्देशून म्हणण्यांत येतें कीं, "क्या उसने ची बोल दिया ?"

यावरून 'ची ची' हें 'छी: छी:' चें अनुकरण नसून हत्तीच्या चीत्काराचें आहे आणि त्याचा अर्थ 'फजिती' नसून 'दीनता' आहे, हें निश्चित दिसतें.



तुझ्या ध्यानांत येतं का ? तूं देव्हाऱ्यात श्रीविठ्ठलरुनमाईच्या मूर्ति पूजतोस या श्रीक्षेत्र पंढरपूरच्या मूर्ति पाहून केलेल्या मूर्ति आहेत. श्रीरामकृष्णदत्तात्रेयादिकांच्या मूर्ति तुझ्या देव्हाऱ्यात अशाच शिरल्या आहेत तर मग तुझ्या ध्यानात हें आलें ना कीं, तू जे देव प्रत्यहीं पूजतोस त्याच्या त्या प्रतिमा क्षेत्रांतल्या मुख्य देवाच्या प्रतिमेवरून बनविलेल्या आहेत.

नाना प्रतिमा देवाचें मूळ । तो हा क्षेत्रदेव चि केवळ ।

नाना क्षेत्रें भूमडळ । शोधून पाहावें ॥ १८-८-५

गावोगाव, घरोघर पूजल्या जाणाऱ्या प्रतिमादेवाचे मूळ क्षेत्रांतील देव आहेत, हें शोधून पाहा, म्हणजे सहज कळेल. क्षेत्रात तरी तुला साक्षात् देव भेटला का ? नाही, तो 'क्षेत्र देव' हि 'पापाणाचा' च आहे ना ? क्षेत्रात तरी या 'प्रतिमा' कोठून आल्या, याचा आणखा थोडा विचार करशील तर

क्षेत्रदेव पापाणाचा । विचार पाहाता त्याचा ।

तंत लागला मुळाचा । अवताराकडे ॥ १८-८-६

हरिहरांनीं अनेक अवतार घेऊन साधूंचें परित्राण व दुष्टांचा विनाश केला. त्यांच्या विविध अवतारातल्या प्रतिमा तीर्थक्षेत्रांत ठाण माडून बसल्या आहेत, ही गोष्ट लक्षात घेईल पण आज ते अवतार आहेत का ?

अवतारी देव सपले । देहे धरुनी वर्तोन गेले ।

त्याहून थोर अनुमानले । ब्रह्मा विष्णु महेश ॥ १८-८-७

ब्रह्माविष्णुमहेशांनीं हे अवतार घेतले. हे तिथे देव थोर सरे, पण हे तिथे देव तरी कोठें आहेत ?

त्या तिही देवास ज्याची सत्ता । तो अतरात्मा चि पाहाता ।

कर्ता भोक्ता तरुता । प्रतक्ष आहे ॥ १८-८-८

'तिन्ही देव जथून निर्माण जाले' तो अतरात्मा. तो प्रत्यक्ष 'कर्ता' 'भोक्ता' आहे यासाठीच मूर्तिपूजेवरून अतरात्म्याच्या पूजेवर आल्यावाचून अर्चनभास्त्र सांग घटणार नाही, हे ध्यानीं ठेव आणि देहरूपां देवाल्यांत नादणाऱ्या अतरात्म्यांचो पूजा म्हणजे च त्याचा सतोप करून अर्चनभास्त्राचें सारें पुण्य गांठीं बांध !'

(४) ' अंतरात्म्याचा संतोष ' ही च खरी देवपूजा असल्यामुळें श्रीसमर्थानीं अर्चनभक्तीचें-केवळ मूर्तिपूजेचें-जुनेपुराणे स्वरूप कसें पार बदलून टाकलें आहे, हें ध्यानीं घेऊन रात्र्या परमार्थां पुरुषानें तर्शा अर्चनभक्ति केली पाहिजे.

मूर्तिपूजेच्या उपचाराचा उपयोग हि जनताजनार्दनाच्या अंतरात्म्यास च तृप्त करण्याकडे व्हावयास पाहिजे.

पंचामृते गंधाक्षते । पुष्पे परिमळद्रव्ये बहुते ।

घूपदीप असंख्याते । नीरांजने कर्पुराचीं ॥ ४-५-१८

नाना खाद्य नैवेद्य सुंदर । नाना फळें तांबोळप्रकार ।

दक्षणा नाना आळंकार । दिव्यांवरें वनमाळा ॥ १९

या सर्व वस्तु अत्यादरानें मूर्तिपूजेसाठीं गोळा केल्या तरी ' नाना खाद्य ' ' सुंदर नैवेद्य ' ' नाना फळें ' व ' तांबोळप्रकार ' याचा उपभोग विद्यमान अंतरात्मा च घेत असतो हें उघड आहे. पण अशा आडपट्यानें च केवळ नव्हे तर प्रत्यक्ष अंतरात्म्याची सेवा प्रत्येक मंदिरामार्फत, निदान तीर्थाक्षेत्रातल्या मंदिराकडून कशा प्रकारें व्हावी याविषयी अर्चनभक्तीच्या समासात आसमर्थ लिहितात —

“ मंदिरभोवतीं धापी, कूप, सरोवरें, मठ, मंडप, धर्मशाळा, पटशाळा याधलेल्या असाव्यात. तेथें नानावस्त्रसामग्री असावी. तसें च

आळंकार आणि आळंकारपात्रें । द्रव्य आणि द्रव्यपात्रें ।

अन्नोदक आणि अन्नोदकपात्रें । नाना प्रकारींचीं ॥ ४-४-२५

असावीं शिवाय वनें, उपवनें, पुष्पवाटिका, तापसी जनासाठीं पर्णकुटिका हि वाधून जगन्नायकाला यथासांग पूजा समर्पावी ? ”

केवळ मंदिरांतल्या मूर्तीसाठीं पूजेचा एवढा खटाटोप खचित सांगितला नाही. मंदिरांतल्या मूर्तीला काय गाभान्यांत अपुरी जागा पडते म्हणून धर्मशाळा पाहिजे ? देवाला पहुडण्यासाठीं गाभान्यातल्या एका कोपण्यात च छोट्यासा पलंग व गाद्यागिरद्याची उत्कृष्ट व्यवस्था असता मंदिरभोवतीं ' पटशाळा ' म्हणजे निद्रिस्तांकारणें विशाल स्थळाचा गरज च काय ? ' वनें ' ' उपवनें ' ' पुष्पवाटिका ' कोणासाठीं ? अन्नोदकाचा मुचलक साठ आणि भरपूर

अज्ञोदकपात्रें काय केवळ मंदिरांतल्या मूर्तीला समर्पाघयाच्या नैवेद्यासाठीं लागतील ? ' नाना बद्ध सामग्री ' तसेंच ' नाना आळंकार ' नुसत्या गाभान्यांतला मूर्तीसाठींच गोळा करून ठेवावे, अशी त्या महापुरयाची शिकवण खचित नाही. या नाना सुखसोयींचा उपयोग जनताजनार्दनाच्या सेवेसाठीं म्हणजेच विद्यमान अंतरात्म्याच्या संतुष्टतेसाठीं झाला पाहिजे. धर्मसंरक्षक अशा ब्राह्मणसाधुसंतयतिमहानुभावादि-कांना व कार्यकर्त्या प्रचारकांना मंदिरांतल्या या सुखसोयींचें साह्य मिळालें पाहिजे. मंदिर म्हणजे स्वधर्मातील दीनदुबळ्या गोरगरावांना सर्व प्रकारचें आश्रयस्थान व सर्व प्रकारच्या चळवळींचें स्फूर्तिस्थान व्हावें अशी श्रीसमर्पाची उत्कट इच्छा दिसते.

(५) ' श्री समर्पाच्या लघुकाव्यां ' तील ' मानसपूजा ' प्रकरणांत मंदिरांतल्या मूर्तिपूजेच्या मिपानें जनपूजा कशी साक्षेपानें करावी, याविषयी सविस्तर सुंदर विवेचन आहे. प्रत्येकानें तें एकरुवर तरी लक्षपूर्वक घाचावें मानस-पूजेचा हा वर्णिलेला स्वर्गाय सोहवा नेहमींच साधकानें मनानें भगवंतास अर्पावयाचा नसून ' आपणास जें जें अनुकूल, तें तें करावें तत्काळ ' यासाठीं आहे व जें ' होईना तयास निवळ, विवेक उमजावा ' आणि अशक्य तें शक्य कोटीत आणून

जयंत्या पर्वे मोहोत्साव । असंभाव्य चालवी वैभव ।

जें देखतां स्वर्गाचे देव । तटस्त होती ॥ ४-७-१८

अशी अर्चन वा दास्यभक्ति प्रत्यक्ष करण्यासाठीं आहे.

कोणी मानसपूजेचें महत्त्व वर्णितात तें चंचल मन पूजेच्या वर्णनानें भगवंतीं जडावें म्हणून अधवा इच्छेनुरूप दिव्य पूजन घडण्याचा योग येईपर्यंत मनाला त्याचा ध्यास लागावा म्हणून च. प्रत्यक्ष पूजा कधीच करावयाची नाही. ' श्रेष्ठ ' म्हणून जन्मभर मानसपूजा च करावयाची असें कोणी साधक म्हणेल तर मात्र त्याचा तो वेडेपणा होईल.

कल्पना करूं कीं, एका गृहस्थाकडे कोणी अतिथि आला. त्याला अतिशय भूक लागली होती. यजमान मानसपूजेचें महत्त्व मानणारे होते. त्यांनीं त्या अतिथीची मानसपूजा सुरू केली. विचारलें त्याला, ' काय म्हणतां तुम्हांला भूक लागली आहे ? ठीक आहे. भाजीभाकरी आनचे येथें प्रत्यक्ष तयार आहे, पण असलें भिकार अन्न मी तुम्हांस खाजें घालूं इच्छित नाही. मानसपूजेतला महानैवेद्य मी

तुम्हांला भक्तिभावानें इतक्यांत समर्पण करतों.' असें म्हणून लगेच त्या गृहस्थानें डोळे झांकले व मनानें अतिथीला, चौरंगावर जेवावयास घसविलें, चांदांचें ताट, त्यांत किती तरी चटण्या कोशिंबिरी, शाकभाज्यांची खूप दाटी, पापडसांडगे कुरवज्यांची गर्दा, भात किती तरी प्रकारचे वाढले. पंचपक्वानांची रास ओतली. झालें यथेच्छ जेवण त्या अतिथीचें चांगली मुवर्णपुष्प दक्षिणा दिली. तांबोल दिला. भक्तिभावानें बंदन केलें व ' या बरें आतां ' म्हणून त्याला निरोप दिला. आणि चमत्कार असा कीं, खरोखर च डोळे उघडून तो गृहस्थ त्या अतिथीला नमस्कार करून म्हणाला ' या बरें आतां. ' घरवाहेर जाण्याचा इपारा 'मिळतांच भुकेनें कासावीस झालेला अतिथि कायच्यावायच्या मुद्रेनें म्हणाला, ' काय म्हणतां ? जाऊं मी ? अहो मला भूक लागली आहे ना ? ' यावर शांताचित्तानें गृहस्थानें उत्तर दिलें, ' मी मानसपूजेचें महत्त्व मानणारा आहे, तुम्हांला यथेच्छ मानसिक भोजन घातलें, आतां खुशाल जा. '

वाचकहो, अशा मानसपूजेला तुम्ही श्रेष्ठपूजा खचित मानणार नाही.

(६) श्रीसमर्थानां मानसपूजा प्रकरणांत वर्णिलेला अर्चनभक्तीचा सोहळा हि प्रत्यक्ष कृतीत आणण्यासाठीं वर्णिलेला आहे. श्रीसमर्थांच्या काळीं चाफळ क्षेत्रीं नित्यनैमित्तिक कार्यक्रम असाच चालत असेल. मंदिर व मंदिराचा प्रकार अर्चनभक्तीच्या समासांत लिहिल्याप्रमाणेंच येथें हि वर्णिला आहे.

पुष्पवाटिका वृक्षवनें । नाना प्रकारीचीं धनें ।

पक्षी स्वापदें गोधनें । ठाईं ठाईं ॥ मा. पू. १-८

तरोंच सभामंडप, चित्रशाळा, स्वयंपाकगृहें, भोजनशाळा, सामग्रीगृहें, धर्मशाळा, मठ, येकांतगृहें, होमशाळा, इतकेंच नव्हे तर नाट्यगृहें देखील, मंदिराच्या प्राकारांत असावीं. हीं सारीं गृहें व या सान्या सोयी जनताजनार्दनाच्या अर्चनान्साठीं होत. देखील पारंपर्याधिकारी (व्यवस्थापक)—

जाणती दुसऱ्याचें अंतर । सावधानता निरंतर ।

नेमस्त न्यायाचें उत्तर । वाफळ नाही ॥ मा. पू. २-४

पवित्र वासनेचे उदास । केवळ भगवंताचे दास ।

सारासार विचारें वास । हृदईं केला ॥ ५

असे असावेत.

मंदिरात येणाऱ्या जाणाऱ्या लोकांना अन्नसंतर्पण सर्वोत्कृष्ट प्रकारचें करणें हा अर्चनभक्तीचा आत्मा होय या अन्नसंतर्पणाचें स्वरूप किती तरी विस्तारानें 'मानसपूजा' प्रकरणात श्रीसमर्थानां वर्णिलें आहे किती गोड गोड आहे तें ! वाचून च पोटा भरतें !!

स्वयंपाक करून साक्षात् अंतरात्मा संतृप्त करणाऱ्या स्वयंसेविका 'बहुत नेटक्या सुगरणी' 'सुचिस्मंत सबाह्य निर्मळ'

ज्यांची भगवंतीं आवडी । श्रीहरिभजनाची गोडी ।

मनापासून आवडी । कथाकीर्तनाची ॥ मा. पू. ३-३

असलेल्या, ज्यांच्या हातचें रुचकर अन्न खाल्लें तर अत्यंत सगलेल्या रोग्याचा रोग जावा,

रोगी अत्यंत खंगलें । तेणें तें अन्न पाहिजे भक्षिलें ।

भोजनरुचीनें गेलें । दुखणें तयाचें ॥ मा. पू. ३-७

अशा स्वयंपाकिणीं असाव्या.

यानंतर स्वयंपाकाची सामुग्री, भाडीकुंडी, इत्यादिकाचें वर्णन आहे. भोजनातल्या जिनसाची तर सहस्र नामावली दिलेली आहे । त्यातल्या एकूणएक जिनसाची चव चाखायचें भाग्य सध्याच्या दैन्यावस्थेंत फार च थोड्यांना लाभेल. दुभत्याची चंगळ इतकी असली पाहिजे की,

दुध दही दाट साय । ताक लोणी कोण खाय ॥ मा. पू. ४-९

साता खाता लोक कंटाळले पाहिजेत. जनताजनादर्नासाठीं अशा प्रकारचें उत्कृष्ट अन्नसंतर्पण, विभ्रातीसाठीं सुंदर घर्मशाळा व पडशाळा, जपजाप्यासाठीं घा स्नानसंध्येसाठीं एकातगुडें व डोमशाळा याची सोय, कथाकीर्तनप्रवचनाच्या द्वारे धार्मिक चळवळीची माहिती व स्वघर्मपालनाची रक्षितें सतत मिळण्याची व्यवस्था ज्या मंदिरामार्फत होईल, तेथें च अर्चनभक्ति योग्यप्रकारें चालू आहे, असें म्हणता येईल मदिरें म्हणजे धार्मिक चळवळीचीं केंद्रस्थाने बनली पाहिजेत, अशी श्रीसमर्थांची उत्कट इच्छा दिसते.

(७) पण सध्या अशां मदिरें आहेत का ? मंदिराची संख्या गावोगाव व शहरेशहरें न जाणों वाढत च चालली असेल पण तेथें श्री समर्थांनीं वर्णिलेल्या

अर्चनभक्तीचा सर्वस्वी अभाव नव दिसून येत आहे. खेड्यांपाठ्यांतील मंदिरांच्या दुर्दशेचें तर वर्णन न करावयास नको. मंदिरांत जिकडे तिकडे वेरकचरा न घाण, बहुधा चोहोंकडे पडझड झालेली, गाटव, कुत्री व झुकरें यांची सदा वर्दळ देवाच्या भोंवतीं मेणचट साठलेलें, आंगावरून मुंग्या व झुरळांची रहदारी लागलेली, ठिकाणच्या बिळांतून उंदरावेडकांची घावपळ चाललेली व क्वचित् प्रसंगी त्यांच्या मार्गे बिळांतील नागोबा लागलेला, असाच देखावा बहुधा चोहोंकडे दिसेल !

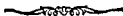
गांवच्या लोकांचें मंदिराकडे लक्ष नाहीं. जमलेच कधींकाळीं मंदिरांत एकत्र, तर तेथें च तंबासूच्या पिचकाऱ्या व विड्याकाऱ्याच्या तुकड्याचा ढीग टाकून निघून जावयाचे. देवापुढें नारळ फुटतील तेव्हां करवंत्यांचे ढीग देवासमोरच पडावयाचे ! कापूरखडीसाखरेचे ढागद तेथेंच. असलें घाणेरडें व ओसाड ठिकाण म्हणजे सभ्याचें खेड्यांतलें मंदिर बनलें आहे.

शहरांतल्या मंदिरांतून यापेक्षां थोडी सुव्यवस्था असली तरी खरी अर्चन-भाक्ति तेथें हि दिसत नाहीं. कित्येक ठिकाणीं केवळ मंदिरांतल्या मूर्तिपूजेचाच अतिरेक झालेला दिसतो, तर कित्येक ठिकाणीं भाड्याच्या दुकानांची गर्दी करून उत्सव वाढवून मालक स्वतःच्या संपत्तींत भर टाकण्यांत दंग झालेले दिसतात. कोठें पुजाऱ्याच्या घराचाच पगडा मंदिरावर घसलेला, तर कोठें गाईच्या गोठ्याचें अथवा घोड्याच्या तबेल्याचें स्वरूप मंदिरास आलेलें आहे. कशीबशी पूजाऱ्यानें पूजा करून आरतीचें धुपाटणें कोठें ओवाळावें तर तेवढ्याचाहि कोठें पत्ता नाहीं ! कथा पुराणांची रे रे कांहीं ठिकाणीं आढळत नाहीं, असें नाहीं. पण सामुदायिक उपासनेचा वा प्रार्थनेचा प्रसंग फारच दुर्मिळ; नित्य अन्नसंतर्पण वा अनाथ निराश्रितांना आधार फारच थोड्या मंदिरांतून कदाचित् मिळत असेल; बहुधा नाहींच. काहीं मंदिरांतून वार्षिक उत्सव महोत्सव होत आहेत, पण ते हि सऱ्या अर्चनभक्तीला अनुसरून होत नाहींत.

पुण्यासारख्या शहरांत शंभराचेवर मंदिरे असतील. स्वधर्मांतल्या दान दुवळ्या व निराधार लोकांना एवढ्या ठिकाणीं आश्रय मिळाला तर सहज हजार दोन हजार गरिवांचें संरक्षण होईल. अनाथ महिलाश्रम व बालकाश्रमांचें काम हलकें होईल. कार्यकर्ते, -प्रचारक, वैदिक, हरिदास, पुराणिक यांना आश्रय मिळेल. उपासनेचा गजर व धर्मजागृति होईल. सामुदायिक प्रार्थनेत हजारे लोक भाग

घेतील व धर्माचरील संकटाचा प्रतिकार करण्यास जनता सज्ज होईल. पण यापैकी कोणत्या गोष्टी घडून येत आहेत ?

मंदिरे खासगी मालकीची न राहतां सार्वजनिक होतील, योग्य अधिकारी पंचाच्या ताब्यात तीं जाताल, जनतेकडून मंदिरास भरपूर द्रव्यसाह्य होऊं लागेल, तेथें श्रीसमर्थानीं सांगितल्याप्रमाणें अर्चनभाक्ति घडेल, तर च मंदिरे हीं धार्मिक चळवळीचीं केंद्रस्थानें शोभतील व त्या ठिकाणीं मूर्तिपूजेच्या अधिष्ठानावर जनसेवा योग्य प्रकारें घडेल. अर्चनभक्तीचें हें समर्थस्वरूप जनतेच्या घ्यानीं येईल तो सुदिन !



(७)

सगुण उपासना

(लेखक - रा. अनंत सखाराम घणीकर, अहमदाबाद)

औंध येथील ' पुरुषार्थ ' मासिकाच्या मे महिन्याच्या अंकांत नामस्मरणा-संबंधाने एक छोटासा लेख आला आहे. लेखकाने त्या लेखांत नामस्मरणाची महति वर्णिली आहे. नामस्मरणाच्या पुढील पायरी म्हणजे उपासना, त्या उपासनेविषयी अल्प असे माझे विचार समदासी मासिकाच्या घाचकांपुढे मांडावे असे मनांत येते.

उपासना दोन प्रकारची आहे : एक सगुणोपासना व दुसरी निर्गुणोपासना. निर्गुणोपासना ही च अंतिम उपासना होय. सगुणोपासना ही निल व्यवहारांतली असल्यामुळे उपासनेचा तो राजमार्ग होय. श्रीसमर्थ म्हणतात :

सगुणाचेनि आधारें । निर्गुण पाविजे निर्धारें ।

सारासारविचारें । संतसंगें ॥ ६-६-५५

तेव्हां निर्गुणाकडे वळण्याचा सोपान म्हणजे सगुणोपासना. त्या सगुणोपासनेविषयी आज थोडा विचार करावयाचा आहे. निर्गुणोपासना कळत नाही म्हणून, आणि प्रत्यक्ष प्रमाणाचे अभावी सगुणोपासनेवर विश्वास बसत नाही म्हणून, अविद्यासाच्या मार्गाकडे वळून जनता आढमार्गाने जाऊ लागते, आणि श्रीसमर्थांनी म्हटल्याप्रमाणे

निर्गुण नेले संदेहानें । सगुण नेले ब्रह्मज्ञानें ।

दोहिकडे अभिमानें । बोल केले ॥ १४-५-९

अशी जनतेची स्थिति होते. आणि म्हणून श्रीसमर्थ प्रचीतीने सांगतात :

तरी आतां ऐसें न करावें । रघुनाथभजनीं लागावें ।

तेणें चि ज्ञान बोलार्हे । चळेना ऐसें ॥ ६-७-२८

करी दुर्जनाचा संव्हार । भक्तजनासी आधार ।

ऐसा हा तों चमत्कार । रोकडा चाले ॥ २९

मनीं धरावें तें होतें । विघ्न अवघें चि नासोन जातें ।

कृपा केलियां रघुनायें । प्रचित येते ॥ ३०

रघुनाथभजनें ज्ञान जालें । रघुनाथभजनें महत्त्व वाढलें ।

म्हणौनियां तुवा केलें । पाहिजे आर्धी ॥ ३१

हैं तों आहे सप्रचित । आणी तुज वाटेना प्रचित ।

साक्षात्कारें नेमस्त । प्रत्ययो करावा ॥ ३२

याप्रमाणें स्पष्ट व साध्या शब्दात आपल्या स्वानुभवाचा आणि प्रचीतीचा उपदेश श्रीसमर्थ जनतेला करित आहेत. कोणाला श्रीराम विघ्नहर्ते वाटतात, कोणाला श्रीविठोबा विघ्नहर्ते वाटतात, तर कोणाला श्रीकृष्ण विघ्नहर्ते वाटतात, आणि या सर्वांच्या साक्षी आपआपल्या उपास्यदेवतेसंबंधानें सारख्या च खात्रीच्या असतात. मग प्रश्न असा येतो कीं, त्या श्रीराम, श्रीकृष्ण व श्रीविठोबाचे सत्व आता च कोठें गेलें ? प्रचीति का येत नाही ? व प्रचीति जर येत नाही तर त्यांना मानावें तरी कसे ? हांका योग्य आहे, परंतु

येक्या देखिल्यासाठीं । लटक्या कराव्या ग्रंथकोटी ।

संतामहंताच्या गोष्टी । त्या हि मिथ्या मानाव्या ॥ ६-८-३

हैं वरें नव्हे, अशा रीतीनें संतानीं स्वानुभवानें सागून ठेवलेल्या वचनावर हरताळ फासणें वरें नव्हे. श्रीसमर्थांचे ते च राम, श्रातुशारामांचे ते च विठोबा, आणि श्रीमिराबाईंचे ते च कृष्ण आज हि ती च प्रचीति देतील, परंतु

काहीं च भक्ती केली नस्तां । आणो इच्छिती प्रसन्नता ।

जैसें काहीं च सेवा न करिता । स्वामीस मागती ॥ १८-७-२

अशी तर आमची स्थिति झालेली आहे, जणूं काय ही संवय च आम्हाला जडून गेली आहे. काहीं च सेवा न करिता वेतन मागणाऱ्या सेवकाला कोणता स्वामी वेतन देईल ? काहीं च भक्ति केली नसता कोणती देवता भक्तावर प्रसन्न होईल ? श्रीरामकृष्णविठोबादींच्या, आपआपल्या उपास्यदेवतांच्या, सगुणोपासनेच्या घळावर च श्रासमर्थतुकारमादि सर्व भक्त आपआपलीं सर्व कार्ये करित असत व त्यात त्यांना यश येत असे. पण आम्हाला तर असा धाहीं च प्रत्यय येत तर नाहीं च, पण उलट असा अनुभव येतो कीं, श्रीरामकृष्णविठोबादींच्या सगुण मूर्ति उचलून फेकून देण्यास कोणी दुष्ट प्रवृत्त झाला असता हि तीं तीं दैवतें त्या दुष्टाचा प्रतिकार हि करित नाहीत ! आणि म्हणून ' हैं कसें ' हा प्रश्न सहाजिक च येथें उपस्थित होतो; पण थोडा विचार केल्या असता या प्रश्नाचें उत्तर मिळण्यासारखें आहे. एक

दोन दृष्टांत घेऊन, शाप्ताचंद्र न्यायानें, याविषयी थोडासा विचार केल्यास वरील शंकेचें निरसन होणार आहे. दृष्टांतांच्या वाचतांत सर्वसाधारण एक नियम लक्षांत ठेवणें जरूर आहे, आणि तो नियम हा कीं,

दृष्टांत तितुका येकदेशी । देणें कळ्याया वस्तुशी ।

येवढें लक्षांत ठेवून वाचकांनीं खालील दृष्टांतांचा नीट मननपूर्वक विचार करून आपआपलीं मते बनवावीं, अशी विनंति आहे.

दृष्टांत पहिला — कल्पना करा कीं, एका वीराजवळ एक लाठी आहे. त्याला विचारिलें असतां तो स्वानुभवानें सत्य सांगतो कीं, ही लाठी आपल्याजवळ असली तर शेकडों शत्रूंना आपण भारी होऊं आणि त्यांना जमिनीवर लोळवूं थोड्या वेळानें घराच्या कोपऱ्यांत ती लाठी ठेवून आपला वीर बाहेर निघून जातो. तेवढ्यांत त्याचा लहान मुलगा येतो आणि त्या लाठीचा घोडा करून रोळें लागतो. घोडा घोडा खेळतांना त्या मुलाच्या मनांत येतें कीं, यावा ज्या लाठीचा एवढा भाऊ दाखवीत होते, तिचा तर आपण सहज घोडा केला आहे; असें घादून तो हसूं लागतो. थोड्या च वेळांत ती लाठी पायांत अडकल्यामुळें तो मुलगा पडतो, त्याचा हात मोडतो, दांत पडतात व तो रडूं लागतो. तें रडणें ऐकून त्याची आई येते, आणि झालेला प्रकार पाहून आपला राग त्या लाठीवर उगवते, आणि ती लाठी चुलींत घालून जाळून टाकते. त्यावेळीं तिच्या मनांत येऊन तिला हसूं येतें कीं, काय हा वेडेपणा, जी लाठी निर्जाव आहे, जिला अग्नींत टाकून जाळली असतांना हि जी लाठी घोडा देखील प्रतिकार करूं शकत नाहीं, ती लाठी म्हणे शेकडों शत्रूंपासून आमचें रक्षण करणार ! आणि प्रत्यक्ष प्रमाणवादी त्या बाईचें हें म्हणणें तेवढ्यापुरतें सरें आहे ! वीराच्या हातांत असतांना शेकडों शत्रूंना जमिनीवर लोळविणारी लाठी बालकाच्या हातांत ' घोडा ' होते आणि एका व्हीकटून चुलींत घालून जाळली जाते.

दृष्टांत दुसरा — श्री शिवाजी महाराजांची ती भवानी तलवार काय, किंवा कोणा हि वीराच्या हातांचें शस्त्र काय, श्री राणा प्रतापांचा तो भाला काय, हीं सर्व शस्त्रे इतकीं भारी आहेत कीं, इतरांना तें तें शस्त्र एका हातानें उचलणे च जेथें शक्य नाहीं, तेथें तें तें शस्त्र फिरवून शत्रूची मान उडविणें तर दूर च राहिलें. पण श्री शिव छत्रपति आणि श्री राणा प्रताप यांनीं आपआपल्या शस्त्रांना जिवापत्तिकडे जपलें आणि त्यांच्या सहाय्यानें शेकडो, नव्हे हजारों, शत्रूंच्या माना उडविल्या आणि आपलें च आपल्या राश्ट्राचें रक्षण व संवर्धन केलें हा इतिहास सर्वांना ठाऊक आहे च. या घटकेला ती च तलवार किंवा तो च भाला आमच्यापुढें आणून ठेविला तर ज्या तलवारीला किंवा भाल्याला पाहून शत्रु जीव घेऊन पळत सुटत असत, त्या च तलवारीची आणि भाल्याची हवी तशी दुर्दसा आम्ही सहज करून

टाकूं व हिंमतीने सांगूं शकूं कीं, पहा, ज्या तलवारीला आणि भाल्याला पाहून मोठमोठे वीर पळून जात त्या या शस्त्राची आम्ही काय दुर्दशा करून टाकली.

आतां या दोन्ही दृष्टातांचें थोडेसें स्पष्टीकरण करूं या. लाठीच्या दृष्टातापासून घोष प्यावयाचा तो हा कीं, इतरांना निर्जाव दिसत असलेली परंतु त्या वीरांचे हातात येता च शेकडोंना 'दे माय धरणी टाय' करावयास लावणारी ती लाठी त्या वीरांचें सगुण उपास्य दैवत होय आणि त्या दैवतावाचून तो वीर कुचकामाचा होय. घरें, लाठीच्या ठिकाणीं च काहीं सत्व आहे असें मानावें, तर वर आपण पाहिलें च आहे कीं, एका बाईनें चुलेंत घालून ती लाठी सहज जाळून टाकली. एकट्या त्या वीरांचें सामर्थ्य आहे म्हणावें तर लाठी वाजूस ठेवून तो शत्रूवर चाल करून गेला तर परिणाम काय होणार हें उघड च आहे. दुसऱ्या दृष्टतात ती च भवानी तलवार व ती च भाला, परंतु श्री शिवछत्रपतींचे हातीं किंवा श्रीराणाप्रतापांचे हातीं हीं शस्त्रे जोपर्यंत तळपत आहेत तोपर्यंत तीं हजारों शत्रूना यमसदनाला पोहोंचवितील. एकटी भवानी तलवार काहीं करू शकणार नाहीं, किंवा भवानीला सोडून एकटे शिवाजी महाराज काहीं करू शकणार नाहीत. परंतु जेव्हा तें शस्त्र, शस्त्राला हातीं धरणारा अधिकारी वीर व त्या शस्त्राला हातीं धरण्याची क्रिया एकत्र होतील, म्हणजे उपासनेच्या भाषेंत बोलावयाचें झाल्यास उपासक, उपासना, ही त्रिपुटी जेव्हा एकरूप होऊन कार्य करतील तेव्हा च काहीं कार्य होईल. या तिन्हीपैकीं एक जरी उणें असेल तर कार्य घडणें शक्य च नाहीं, हें नि संशय होय.

या च न्यायानें सगुणोपासना, संत म्हणतात त्या प्रमाणें, विश्वाचें पालन करणारी होईल. श्रीसमर्थ म्हणतात :

उपासना धुंडून पाहिली । तो ते विश्वपाळिती जाली ।

आपल्या उपासनेचें स्पष्टीकरण लहान मुलाला हि समजेल अशा अगदीं सोप्या भाषेंत श्रीसमर्थानां केलें आहे. श्रीसमर्थ म्हणतात

आमुचे कुळीं रघुनाथ । रघुनाथें आमुचा परमार्थ ।

जो समर्थाचा हि समर्थ । देवा सोडविता ॥ ६-७-२१

त्याचे आम्ही सेवकजन । सेवेकरिता जालें ज्ञान ।

तेथें अभाव धरिता पतन । पाविजेळ कीं ॥ २२

करी दुर्जनाचा संव्हार । भक्तजनासी आधार ।

ऐसा हा तों चमत्कार । रोकडा चाले ॥ २९

अशी ही उपासना श्रीसमर्थाना आजन्म केली, व जगोद्वार केला. इतकें सांगून हि जर कोणी दुर्लक्ष करील तर त्यास श्रीसमर्थ स्पष्ट शब्दांत सांगत आदित काँ,

हरीहर ब्रह्मादिक । हे जयाचे आज्ञाधारक ।

तू येक मानवी रंक । भजेसिना तरी काय गेलें ॥ ६-७-२०

तात्पर्य, हा जो संगुणोपासनेचा मार्ग अन्योन्यसंबंधाचा दाखविला आहे, त्याचें रहस्य न कळून उगाच सव झूट म्हणण्यांत काय अर्थ आहे ? ज्याप्रमाणें वरील दृष्टांतांतील निर्जीव वाटणारी लाठी किंवा भवानी वीरुचे हातीं येते, तेव्हां ' करी दुर्जनांचा संव्हार ' ही प्रचीति येते व त्या बालकाप्रमाणें किंवा स्त्रीप्रमाणें एकाद्या नेभळटाच्या हातीं जाईल तर त्याचे स्वतःचे व त्याबरोबर त्या साधनाचे धिंडवडे उडतील, त्याचप्रमाणें उपास्य दैवत आणि उपासक यांची स्थिति आहे. श्रीसमर्थतुकारामांच्या काळां त्यांचे श्रीराम आणि विठोबा समर्थतुकारामांना सहाय्य करित होते आणि श्रीसमर्थतुकाराम जगाला छातीठोकपणें सागत होते काँ,

ऐसा हा तों चमत्कार । रोकडा चाले ॥

त्या काळां आलेली प्रचीति आज हि कां येणार नाही ? जरूर येईल. पण त्या तसल्या उपासनेच्या अभावीं जी त्या लाठीची दुर्दशा झाली, तीच दुर्दशा आज आपल्या उपास्यदेवतांची होत आहे; आणि हा आपला रोजचाच अनुभव आहे. मांत दोष कोणाचा हें ज्याचें त्यानें स्वतःच ठरवावयाचें आहे.

' आई चिंता वरितो विधाची ' असें बालपणीं आपल्या मातेला सांगणारे श्रीसमर्थ मायापाश तोडून आणि प्रत्यक्ष जन्मदात्या आईचा हि त्याग करून निघाले व कृष्णातटाकें आले आणि आमरण श्रीरामउपासना चालवून त्या उपासनेच्या बळावर रयांनीं धर्मकार्य व राष्ट्रकार्य साधिलें. जनतेची उदासीन श्रुति पाहून श्रीसमर्थाना अति वाईट वाटे. ते म्हणतात :

अग्न गृह्हासी लागला । आणि सावकास निजेल ।

तो कैसा म्हणावा भला । आरमहत्यारा ॥ ११-३-७

तरी आतां ऐसें न करावें । बहुत विवेकें वर्तावें ।

इहलोक परत्र साधावें । दोहीकडे ॥ ९

इतकेंच नव्हे, परंतु व्यवहारांत यागणाच्या सर्व प्रपंची जनांना श्रीसमर्थ सांगतात :

ष्या ष्याचा जो व्यापार । तेथें असावें खवर्दार ।

दुधितपणें तरी पोर । घेदा लावी ॥ १९

यापेक्षां आणखी स्पष्ट फाय हवें ! हें सर्व कशाच्या वळावर केलें असें श्रीसमर्थाना विचारलें तर श्रीसमर्थ स्पष्ट उत्तर देतील कीं, रघुनाथ स्मरून व त्याची उपासना चालवून आपण हें सारें केलें.

रघुनाथ स्मरोनि कार्य करावें । तें तत्काळ चि सिद्धी पावे ।

महाराष्ट्राला पुन्हां एकदां त्या रघुनाथ उपासनेचें वेड लागो आणि पुन्हां तो भाग्याचा दिवस लामो ही च श्रीसमर्थचरणीं अंतिम प्रार्थना.

तारीख ८-६-१९४०



(८)

श्री रोकडारामांची पुण्यतिथी

(१) नागपुरचे सेवानिरृत प्रिन्सिपॉल रा. दामोदर केशव ओक यांनी मला पत्र पाठवून कळविले की, “ श्री सांप्रदायिक विविध विषय, प्रथम खंड, पृष्ठ ७८ वर श्री रोकडारामांची पुण्यतिथी शके १५८८ अशी दिली आहे ती बरोबर नसावी, कारण ‘ ते श्रीसमर्थांचे शिष्य नसून प्रशिष्य होते. ’ (पृष्ठ ७३ पहा.) हा शक १६८८ असावा असे वाटते. ”

(२) रा. ओक यांची शंका बरोबर दिसते. मात्र रा. ओक यांनी दिलेलं कारण निर्णायक नसलं, तरी ज्यावरून कदाचित् शंका येऊं शकेल असें तें कारण होऊं शकतें इतकें खरें. श्रीसांप्रदायिक विविध विषय, प्रथम खंड, या ग्रंथाच्या पृष्ठांक ७२ ते ८० वर “ बाळकरामांचे शिष्य रोकडाराम ” हा लेखांक आलेला आहे. त्यांत पृष्ठ ७८ वर ‘ शके १५८८ चैत्र वद्य १३ स रोकडारामांनी आपला अवतार संपविला ’ असें म्हटलें आहे. हा १५८८ शक बरोबर नसावा, त्या ऐवजीं १६८८ पाहिजे, अशी शंका रा. ओक यांनी प्रदर्शित केली आहे.

(३) त्या च लेखांकाच्या ७७।७८ पृष्ठांवर रोकडारामांचे शिष्य विठ्ठल किंकर यांनी रोकडारामांवर केलेले एक अष्टक दिले आहे, त्याचे पहिले तिन श्लोक असे :

गुरु रोकडाराम तो रामदासी । महा सिद्ध योगी स्वरूपी उदासी ।
तिहीं ठेविळा देह तो चैत्रमासीं । तिथी तेरसी वद्य पर्क्षीं क्षितीसी ॥ १
असे वार अंगार * मध्यान्हकाळीं । दिवा रोकडे नाय ते धर्मशाळीं ।
ऋतु श्रेष्ठ पट्कामधें त्या वसंतीं । गुरुराज वैकुंठधामासि जाती ॥ २
उड्डु रेवती प्रीतियोगीं सुकाळीं । व्यया नाम संवत्सरीं शिष्यमेळीं ।
मुखीं राम बोळोनि चिन्मात्ररूपीं । मिळाले गुरु निर्विकार स्वरूपीं ॥ ३

यावरून स्पष्ट होतें कीं, व्यय नाम संवत्सराच्या चैत्र महिन्यांतील वद्य पक्षाच्या त्रयोदशीला, मगळवारी, रोकडारामानीं आपला देह पंचभूतांच्या ह्याली केला.

(४) रा. ओकांचें पत्र येता च मी हा लेखाक वाचला आणि वरील श्लोक वाचून ' मोडकजत्री ' आणि ' खरेजत्री ' या दोन सहाय्यक प्रधांकडे पळलों. खरेजंत्रांत शक १५८८ ला ' पराभव ' सवत्सर असून चैत्र वद्य १३ ला रविवार आहे. त्यामुळें १५८८ हा शक चूक आहे इतकें ठरलें. नंतर शक १५६८, १६२८ व १६८८ या तीन शकाना ' व्यय ' सवत्सर असल्यामुळें त्याचा संदर्भ पहाणें जरूर झालें. रोकडाराम हे श्रीसमर्थांचे शिष्य नसून प्राशिष्य असल्यामुळें त्याच्या पुण्यतिथीचा शक १५८८ जर संभवत नाही, तर १५६८ तर मुळांच संभवणार नाही, हें उघट आहे शिवाय खरे-जत्रीवरून १५६८ च्या चैत्र वद्य १३ ला शुक्रवार असल्याचें दिसून येतें. तेव्हा शक १५६८ हि संभवत नाही. शक १६२८ च्या चैत्र वद्य १३ ला रविवार होता असें खरे-जत्री सागत असल्यामुळें १६२८ हा शक वाजूस साराषा लागतो. मोडक-जंत्रांत शक १६८८ पहाता त्या वर्षी चैत्र महिना अधिक आला होता आणि अधिक चैत्राच्या वद्य १३ ला सोमवार होता, असें दिसतें. चैत्राच्या वद्य १२ ला मगळवार आणि वद्य १४ ला बुधवार असून त्रयोदशीचा क्षय दिसतो तिथींच्या क्षयवृद्धीवद्दल जंत्रीच्या प्रस्तावनेत रा. वाळाजी प्रभाकर मोडक लिहितात " सूर्योदयीं किंचा त्याच्यापूर्वी ज्या तिथीस आरंभ होतो ती तिथि त्या दिवसाची समजतात. आणि ज्या तिथीचा आरंभ सूर्योदयानंतर होतो व त्या च दिवशीं तिची समाप्ति होते, ती तिथि दुसऱ्या दिवसाची असें समजून तिचा क्षय करितात." याचा अर्थ असा कीं, १६८८ चैत्र वद्य १२ ला मगळवारी सूर्योदयीं द्वादशी होती, आणि सूर्योदयानंतर त्रयोदशी सुरू होऊन त्या च दिवशीं तिची समाप्ति झाल्यामुळें त्रयोदशीचा क्षय झाला आणि दुसऱ्या दिवशीं म्हणजे बुधवारी सूर्योदयाला चतुर्दशी होती तेव्हा रोकडारामाची पुण्यतिथी शक १६८८ चैत्र वद्य १३ म्हणजे १६८८ चैत्र वद्य १२ सह १३ मगळवार (ता. ६ मे १७६६) ही होय, असें वाटतें. जाणत्यानीं निर्णय करावा.

(५) १५८८ हा शक नि राशय चूक आहे, हें आपण पाहिलें च आहे. त्या लेखाच्या मूळ हस्तलिपितात च हस्तदोषानें १६८८ ऐवजीं १५८८ पडले होते, कां ६ चें ५ होण्यास ' छापण्यांतील भूत ' करणीभूत क्षात्रें हें समजण्यास आज मार्ग नाही. रा. ओक यानीं ही चूक निदर्शनास आणली यावद्दल मी त्याचा आभारी आहे.

ग. शं. दे

१८६२ मार्गशीर्ष शुद्ध ९

(९)

॥ श्रीराम ॥

श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिरांतील

एक अपूर्व ग्रन्थ

→ ❀ जयबोध ❀ ←

(लेखक - शंकर श्रीकृष्ण देव)

माझ्या कल्पनेप्रमाणें या मंदिरांत जे चार पाचशें लहान मोठे अप्रकाशित ग्रन्थ आहेत त्यांत जयरामरुत जयबोध हा एक अपूर्व ग्रंथ आहे. तो जसा अपूर्व आहे, तसा च प्रचंड हि आहे. त्याची नुसती ओवीसंख्या १९०७४ आहे, म्हणजे नायभागवताहून हि तो थोडा मोठा आहे. प्रकाशित भागवताची ओवीसंख्या १८७९८ आहे. हा ग्रंथ मला माझे एक परम मित्र कै. गोविंद कशीनाथ चांदोरकर यांच्या कृपेने मिळाला होता व त्याला आज श्रीसमर्थ-वाग्देवतामंदिरांत क्रमांक १५९१ चें स्थान प्राप्त झालें आहे. या ग्रन्थाचें वाचन मी नुकतें च संपविलें, म्हणून त्याची आज वाचकांस हि ओळख करून द्यावी, असें मनांत येतें.

श्रीमत् दासबोधाच्या ७७५१ ओव्यांचा जयरामांनी या ग्रन्थांत १९०७४ ओव्यांत विस्तार केला आहे. दासबोधाचे २० दशक तर जयबोधाचे २० अध्याय. त्यांनीं दासबोधांतील दोन तीन हजार ओव्या जशाच्या तशा च जयबोधांत घेतल्या आहेत व आणखी दोन चार हजार ओव्या, थोडा फार फरक करून घेतल्या आहेत. दासबोधाच्या २० दशकांत ज्या ज्या विषयाचें विवेचन आहे, क्रमशः ते च विषय जयरामांनीं विवेचिले आहेत. दासबोधांतील कठीण स्वळांचा अर्थ लावण्याला या ग्रन्थाचा फार उपयोग आहे.

इतकें सारें सरें असून अत्यंत आश्चर्याची गोष्ट अशी की, आपण दासबोधग्रन्थाधारे लिहित आहोंत, किंवा दासबोधाची टीका लिहित आहोंत, त्याचा विस्तार करीत आहोंत, असें काहीं तरी चुकून सुदां कोठें, संबंध ग्रन्थांत, जयरामांनीं म्हटलें नाहीं. हा ग्रन्थ लिहित असतां दासबोधग्रन्थाची प्रत जयरामांच्या

सारखी हाताशी होती, असली पाहिजे, याविषयी संका नाही. मी जयबोध ग्रन्थ, अनेक कारणांसाठी, अत्यंत उत्सुकतेने वाचला. मला माझ्या अनेक प्रश्नांची उत्तरे पहावयाची होती. दासबोधातील कोडीं जयराम कशी उलगडतात ते पहावयाचे होते, श्रीसमर्थाविषयी ते काय म्हणतात हे जाणण्याची उत्सुकता होती, अफझुलखानाच्या वधप्रसंगी सांगितलेल्या १८×६ या रामासाचा संदर्भ जयरामांच्या तोंडून ऐकण्याची मला तळमळ लागली. होती, इत्यादि कारणांनी माझे चित्त या ग्रन्थाने सारखे वेधून घेतले होते. अध्यायामागे अध्याय वाचत चाललो, तशी माझी उत्सुकता वाढत चालली, २० वा अध्याय आला, तरी श्रीसमर्थाविषयी फोडे फुटतेचा उद्गार आढळला नाही, तेव्हा वाटले, २० वा अध्याय संपवितांना तरी, आपला ग्रन्थ म्हणजे केवळ दासबोधग्रन्थाचा विस्तार होय, अशी कमुली जयराम देतील, पण, या वाचतात जयरामांनी माझी निराशा केली व मला आश्चर्य करितच ठेवले. उलट, आपणांस हे सारे ज्ञान आपल्या सहुरुच्या कृपेने झाले, ते स्फूर्ति देत आहेत आणि आपण लिहित आहोत, असे अनेक ठिकाणी उद्गार काढीत, दासबोधाचा उल्लेख न करता, जयराम हे दासबोधातील ओव्यामागे ओव्या उतरून घेत होते. एक सन्हा अशी पाहिली, पहिली तीन चरणे शब्दशः दासबोधातील कायम ठेवून चवथे चरण मात्र थोडे लांबवावयाचे !

त्यांनी श्रीसमर्थाचा किंवा दासबोधाचा मुळीच उल्लेख केला नाही, असे नव्हे. दुसऱ्या अध्यायांत नमन करतांना इतरांवरोवर रामदासांना हि नमन केलेले आहे :

श्री ज्ञानराज ज्ञानमूर्ति । येकनाथ रामदास स्वानंदस्थिति ।

श्री मुकुंदराज तुकाराम चिन्मयधृति । नामदेव युक्ती नमन त्या ॥ ५७

आणि चवथ्या अध्यायांत इतर ग्रन्थांवरोवर दासबोध आणि आत्माराम यांचा हि निर्देश आदराने केलेला आहे.

श्रीज्ञानेश्वरी भागवत । प्रंपसिंधु हा प्रह्यात ।

दासबोध ज्ञान संत । श्रवणयुक्त हे प्रंप ॥ ९४

अमृतानुभव सिद्धांतीचा । स्वात्मानुभाव श्रीस्वामीचा ।

स्वात्मसुखी स्वात्मसुखाचा । निज ज्ञानाचा निजलाभ ॥ ९६

आत्माराम रामदासी । पूर्ण ज्ञान तेजोरासी ।

शब्द वदले निशब्देसी । स्यानुभूतीसी सुकाळ ॥ ९७

श्रीविवेकसिंधु ज्ञानेश्वरी । भागवताचे मनन करी ।

अर्थ पाहे बहु कुसरी । श्रीसहुरुघरी जाउनी ॥ १०६

एवढे च उल्लेख काय ते. पण दासबोध ग्रन्थ पुढें ठेवून दशकामागें दशक आणि समासामागें समास याचें क्रमश निरूपण करित असता हि तसें आपण करित आहोंत, असें जयरामांनीं कोठें हि स्पष्टपणे तर म्हटल नाहीं च, पण ध्वनित हि केलें नाहीं. किंबहुना,

मना सत्य तें सत्य याचें वदावें ॥

ही आज्ञा प्रमाण मानून मी असें म्हणू शकतो कीं, आपण आपल्या सद्गुरूच्या कृपेनें पण स्वतंत्रपणें ग्रन्थरचना करित आहोंत, असा च आव जयरामांनीं अनेक ठिकाणीं आणला आहे. हें असें कां घडलें हें मला कोठें वाटतें व त्याचा मला उलगडा होत नाहीं.

मी हा ग्रन्थ अत्यंत प्रेमानें आणि आतुरतेनें वाचला असल्यामुळें, वरील कोडें कायम ठेवून हि, मी नि शकपणें म्हणू शकतो कीं, ग्रन्थ पूर्णपणें प्रासादिक आहे. ७७५१ ओव्याचा १९०७४ ओव्या इतका विस्तार करणें गुरुकृपेवांचून शक्य नव्हे

ही प्रत खुद्द ग्रन्थकाराच्या हातची आहे व खुद्द पुण्यास आणि पुणें प्रांतीं राहून च ग्रन्थकारानें हा ग्रन्थ रचला आहे त्याचा रचनाकाळ हि महत्त्वाचा आहे. पहिला अध्याय शके १९९१ त रचला गेला, दुसऱ्या अध्यायाच्या शेवटीं रचनाकाळ दिलेला नाहीं. पण मग तिसऱ्या अध्यायापासून तो विसाव्यापर्यंत सर्व ग्रन्थ १७०१ च्या वैशाखापासून तो आश्विनापर्यंतच्या सहा महिन्यांत च रचला गेला असें दिसतें. या ग्रन्थाच्या रचनेचें स्थळ आणि रचनाकाळ हीं दोन्हीं एका दृष्टीनं महत्त्वाचीं आहेत. कांहीं कांहीं आधारांवरून मी असें मानीत आलों आहे कीं, श्रीसमर्थाच्या पश्चात् त्याच्या शिष्याणीचें स्मरण महाराष्ट्राला आणि विशेषत राजकारणी पुरुषांना शंभर वर्षे निश्चित होतें, नंतर तें स्मरण कमी कमी होत त्याचें पूर्ण विस्मरण आणि पेशवाईचा अंत हीं एका च काळीं झालीं. श्रीसमर्थाचा नामनिर्देश न करतां त्याच्या तत्त्वज्ञानाचा जसा या ग्रन्थानें पुरस्कार केला आहे, त्या च प्रमाणें श्रीमत् दासबोधाचा उल्लेख न करता शकू १७०४ त कोणी माधवराव अनंत वेदांती यांनीं अकराव्या दशकाच्या पांचव्या समासातील श्रीसमर्थ-संप्रदायाचीं लक्षणें श्रीमंत राजश्री पंत प्रधान सवाई माधवराव यांना उपदेशिलीं होतीं, असें मराठ्यांच्या इतिहासाचीं साधनें - खड ६ वा - लेखांक ४३६ या पत्रावरून दिसतें. या माझ्या मताचा, या ठिकाणीं, विस्तार करणें अप्रस्तुत होईल, पण अनेक प्रमाणांवरून मी मात्र माझी समजूत करून घेतली आहे कीं, " श्रीसमर्थ हे महाराष्ट्राचे प्राण होत, त्याचें विस्मरण म्हणजे महाराष्ट्राचें मरण होय, पण त्याच्या चरणांवरून महाराष्ट्राची दृष्टि न ढळेल, तर महाराष्ट्र अमर होईल, त्यास कोणी मारूं शकणार नाहीं ! "

हा ग्रन्थ छापला जाण्याचा काळ माझ्या दृष्टिपर्यांत येत नाहीं. म्हणून तो वाचीत असतां मी माझ्या उपयोगासाठीं जें द्यचण करित गेलों, त्यापैकीं कांहीं

भागे वाचकांस हि उपयुक्त वाटेल, अशा समजुतीनें येथें सादर करतो. त्यावरून या ग्रन्थाचे कर्ते सारखी धीसमर्थाना वाट पुसत कसे चालले आहेत, हें हि वाचकांच्या प्रत्ययास येईल. धीसमर्थवाङ्मयाचा - विशेषतः दासबोधचा - ज्यांना खोल अभ्यास करावयाचा असेल त्यांनीं स्वतः हा ग्रन्थ अवलोकिला पाहिजे, हें उघड आहे.

अध्याय १ - ओवीसंख्या ४९७; पत्रें ४६

रचनाकाळ -

शके सोळासैं येक्याणव । खर संवत्छर दीपोत्तव ।

कार्तिक शुद्ध वारविभव । गुरुवार नाच मंगळी ॥ ४९६

इति श्री ग्रंथ जयबोध । गुरुशिष्यसंवाद ।

जाला वंदनसंवाद । मूर्ख भेद पुढें आहे ॥ ४९७

या अध्यायांत सहुरु, गणपति, शारदा, कुळदैवत खंडेराव, येकवीर, श्रीनृसिंह, आरमाराम, श्रीशंकर, संतसज्जन, श्रोते, कवेश्वर, सभा, परमार्थ, नरदेह यांचें स्तवन आणि त्यांना नमन आहे. दासबोधांतील ओव्यांच्या ओव्या त्यांत आल्या आहेत.

सत्य हेतु सांभिमान । त्याचें नांव निराभिमान ॥ ७४

जेथें परीक्षवंत ठकले । डोळस आंधळे जाले ।

तथापि वस्तु नवचे बोलें । संत मिनले वस्तुसी ॥ २२३

सोळां कळी सूर्य पूर्ण । कळारासी प्रकाशमान ।

परी वस्तु न संगवे प्रमाण । संत खूण जाणती ॥ २२४

विचित्र कळा ये मायेची । बोळखी न संगवे वस्तुची ।

मायातीत अनंताची । संतास चि बोळखण ॥ २३२

मोक्षलक्ष्मीसाळंकृत । ते हे संत श्रीमंत ।

जीव दाखिंधीपां देतीं प्रांत । ज्ञानपुक्त संत हे ॥ २४२

पालटाकारणें अंजळ घेणें । माझीं वचनें तैसीं घ्या ॥ २८४

मी वागदुर्वळ मतीखळ । तुम्ही श्रोते परम सवळ ।

तुमची पूजा वाचावरळ । धरिलें बळ मनानें ॥ २८६

गणेश सहुरु अभिन्न नमन । शारदा संत श्रोते जन ।

कवि सभा परमार्थस्तवन । नरदेह पूर्ण स्तवियेला ॥ ४८५

अध्याय २ - ओवीसख्या ७९७, पत्रे ६८

त्राहे त्राहे सद्गुरुराया । आता सोडवावें जी भवमया ।

अनन्य शरण दृढ पाया । करी दया मजवरी ॥ ७४

जे प्रपंचिक अज्ञान जन । नाहीं परमार्थाचें लक्षण ।

तें चि सागतों विवरण । मूर्खलक्षण या नावें ॥ ११०

मूर्खाभाजी शिरोमणी । ससार सत्य हें चि मानी ॥ १५४

घोडा फार फरक करून भगणित ओव्या दासबोधातून घेतल्या आहेत, त्या कोठवर धाव्या या अध्यायात आपण क्रमशः मूर्खलक्षण, उत्तमलक्षण, कुविद्यालक्षण, नरदेहस्तवन, रजोगुण, तमोगुण, सत्त्वगुण, साद्विद्यालक्षण, विरक्त आणि पढतमूर्ख-खूण अशा दहा गोष्टी सांगितल्या आहेत, असें, ग्रन्थकार ७८७-७९० या ओव्यात म्हणत आहेत, ह्या दहा गोष्टी दुसऱ्या कोणत्या हि नसून क्रमशः दासबोधातील दुसऱ्या दशकातील दहा हि समास होत फक्त दासबोधातील चवथ्या समासाचें नाव भक्तिनिवृत्त आहे ते या ग्रन्थात नरदेहस्तवन आहे, एवढाच फरक आहे

पुढें ससारकथा गहन । सद्गुरु सागती कृपे करून ॥ ७९४

असा पुढच्या अध्यायाचा म्हणजे आपल्या तिसऱ्या दशकाचा उपक्रम हि करून ठेवला आहे

अध्याय ३ - ओवीसख्या ८०३, पत्रे ७४

रचनाकाळ च स्थल - " वैशाख शुद्ध त्रयोदसी सौम्येवार शनिप्रदोप मुकाम शहर पुणें पेठ शनवार असमत नदीचा पूल शक १७०१ विकारी नाम सवळर श्रीसन्मुख "

ग्रह सद्गुरु अभिन्न भाव ॥ ७५

प्राकृत राजे काय देती । देती तें सर्वेच घेती ।

देण्हारासी च पदच्युती । ते काय देती इतरातें ॥ ७७

तैसे नव्हती सद्गुरुनाथ । अक्षयदाते स्वात्मभरित ।

परमानंदें शिष्य तृप्त । निज प्राप्त म्हणोनिया ॥ ८१

गणेश म्हणजे च सद्गुरु मयोरेश्वर, अथा, विठ्ठल, श्रोतेजन याना नमन करून जन्मदुःखाची कथा आरंभिली आहे

तिसऱ्या दशकाला क्रमशः घरून हा अध्याय आहे

जन्म काळाची काकडी ॥ १२६

पेहानें पोट मोठें केलें ॥ १९५

पृष्ठ २९ वर समासांत मोठी लिपींत वचन दिलें आहे— “ कधीर कहे जग अंधा है अंध जैसी गाय । वचढा तो मर गया झुटे चाम चटाय ”

त्रिविध ताप, मृत्यु, संसार याचें वर्णन.

आर्ता स्वामी सद्गुरुनाथा । सोडवि संसार भववेधा ।

सीमा जाली कृपानाथा । मज अनाथा सोडवावें ॥ ५४६

संसारतापें बहु तापलों । अगाध माया भ्रमित जालों ।

प्रपंचगर्तेमाजी गेलों । निर्वुजलों अघाता ॥ ५४९

दीनोद्वारा मायबापा । विलंब न करी करावी कृपा ।

शरण शरण स्वामीस्वरूपा । सोडवि बापा त्वरेंसी ॥ ५५०

माझे पाह्यासी गुणदोष । आहे अन्यायाची रास ।

न कळे भक्ति न कळे भास । शरण पायास निश्चयें ॥ ५५१

सद्गुरुस्तवन करूं लागले म्हणजे जयराम प्रेमाच्या उच्चकोटीला जाऊन पोचतात. ५४६ ते ५६३ ओव्या पाठ असाव्या.

संसारमुक्तीचें कारण । वैराग्य उपरती आणि ज्ञान ॥ ५६८

दृढ वैराग्येवीण काहीं । ज्ञान कदापि होणार नाहीं ॥ ५८३

शाहीं नव्हे निर्गमगती । शिष्य गेला सद्गुरुंप्रति ।

सद्गुरुकृपा जाली पुर्ती । नवविध भक्ति आज्ञापी ॥ ७७६

श्रवण कीर्तन स्मरण । पादसेवन अर्चन वंदन ।

सह्य दास्यमात्मनिवेदन । होईल कथन चतुर्थी ॥ ७७८

आपण काहीं जाणत नाही, आपणांस काहीं येत नाही, आपले सद्गुरु आपणास जसें बोलवीत आहेत, तसें आपण बोलत आहोंत, असें प्रत्यक्षर या अध्यायाच्या शेवटीं दहा वीस ओव्यात म्हणत आहेत, पण आपण जवळ दासबोधप्रत्य घेतला आहे, असें मात्र सांगत नाहीत ।

अध्याय ४ - ओवीसंख्या ९६५, पत्रें ७०

रचनाकाळ व स्थळ - “ सके १७०१ विक्रमी नाम संवत्सरे जेष्ठ शुद्ध त्रीतीया भोमवार जयरामेन खीर्जात मुकाम पूणे ”

हा अध्याय वाचीत असता ग्रन्थाचें अलौकिकत्व माझ्या प्रत्ययास येत आहे. ग्रन्थकाराचें हृदय गुरुमूर्तीनें पूर्ण भरलेलें असल्यामुळे त्याच्या वाणींतून अनुपम प्रसाद सहज उतरला आहे. ग्रन्थ अत्यंत प्रासादिक आहे, याविषयी मला शंका उरली नाही. माझी शंका निराळी च आहे व ती कायम च आहे.

(१) प्रत्यक्ष श्री येकनाथा घरीं ।

देव आपण सेवा करी ॥ ८१

(२) ज्ञानेश्वर सिद्ध जाले । त्याचे आज्ञे रेडा बोले ॥ ९०

(३) संदेहरहित ज्ञान । तें चि साक्षात्काराचें चिन्ह ॥ १४१

(४) प्रगट रामाचें निशाण । आत्माराम ज्ञानघन ॥ ३४७

(५) नामस्मरणाची महती गाताना उदाहरणें देतात :

श्रीनिवृत्ति ज्ञानेश्वर । सोपान मुक्ताई सुंदर ।

नामदेवादि भक्त घोर । नामीं सार विश्वासले ॥ ३६४

श्रीरामदास तुकाराम । यांसी नामाचा आराम ।

भागवती पूर्णकाम । नामविश्राम वर्णिले ॥ ३६५

(६) सद्गुरुचरण पादपीठ । हृदईं घरावें उद्गट ॥ ४१६

सद्गुरुचरण हा चि देव । सद्गुरुचरण हा चि भाव ।

सद्गुरुचरण मुक्तिठाव । ऐसा भाव असावा ॥ ४२६

(७) ४४८ ते ४५८ या अकरा ओव्यात ब्राह्मणांचें महत्त्व वर्णिलें आहे.

(८) निसग आणि निवेदन । विदेहस्थिति अलक्षितपण ।

सहजस्थिति लन्मनी विज्ञान । अनुभव पूर्ण साताचा ॥ ४८५

(९) देव गुरु संत जन । यासी साष्टांग अभिवंदन ।

वरकड नमन पाहोन । यथान्वयानें करावें ॥ ६२८

(१०) आश्चर्य असें, दासबोधाचा चवथा दशक पुढें ठेवून विवेचन चालू .

असता आधार निराळा च सागतात :

नमन येव्हडा मंत्र सार । आणीक नाही साचार ।

श्रीजगद्गुरु ज्ञानेश्वर । हें चि साचार बोळिले ॥ ६३५

अध्यायाच्या शेवटीं शेवटीं हि तो च आधार चलेखिला आहे :

ज्ञानेश्वरें कृपा केली । सहज वृत्ति उपरति जाली ।
 ध्यानभक्ति फळा आली । प्रीति केली सख्यत्यें ॥ ९५२
 सहुरुकृपें फळलें फळ । रेखा पष्ट वेद बोले ।
 श्रीज्ञानराजकृपाबळें । ऐसें जालें सार्थक ॥ ९५३

(११) या अध्यायात पहिले आठ च भक्तीचे प्रकार सांगून आत्मनिवेदन-
 भक्ति पुढच्या अध्यायात सांगून असें म्हणून हा अध्याय संपविला आहे.

अध्याय ५ - ओवीसंख्या ५०१, पत्रें ३९

रचनाकाळ व स्थळ - " शके १७०१ विरारी नाम संवत्तर जेष्ठ शुद्ध
 येकादसी सोम्येवार पुण्यास जयरामेन लीखीते "

हा अध्याय महत्त्वाचा आहे. तो मननपूर्वक अभ्यासिला पाहिजे.
 आत्मनिवेदनाचें निरूपण करण्यापूर्वी त्यात आरंभो तत्त्वविवरण केलें असून,
 दासयोधात पंचीकरण जें पुढें १७ व्याच्या ८ व्या आणि ९ व्या समासात आलें
 आहे, तें विस्तृतपणें सांगितलें आहे. त्यामुळें पंचीकरण, पंचभूतें, चत्वार देह इत्यादि
 ज्ञान होऊन आत्मनिवेदन भक्ति समजण्यास सुलभ होते.

तत्त्वं तत्त्व बोसरलें । ज्याचें त्यास अर्पण जालें ।

पाप, पुण्य सहज गेलें । भिन्न राहिलें आत्मत्व ॥ ८५

पिंडब्रह्मांडातील मिळून

१) अष्ट देह निरसिता भलें । निवेदन जालें सहजें चि ॥ २३५

३६७ व्या ओवीपर्यंत आत्मनिवेदनभक्तीचें निरूपण चालवून मग चत्वार मुक्ति
 म्हणजे दासयोधातील ४ थ्या दशकाच्या ९ व्या समासाकडे जयराम वळले
 आहेत. म्हणजे या अध्यायांत पाचव्या दशकातील विषय न घेता चवथा च
 दशक संपविला आहे.

पंचम अध्याय समाप्त केल । आत्मनिवेदनी भाव जाल ।

पुढील प्रसंगी कथेला । गुरुनिश्चयाला होईल ॥ ४९८

अध्याय ६ - ओवीसंख्या ६६४, पत्रें ५७

रचनाकाळ व स्थळ - " जेष्ठ वद्य पष्ठी मृगुवार पुण्यास जयरामेन
 लीखीते "

गुरुनिश्चय, गुरुलक्षणें, शिष्यलक्षणें, उपदेशलक्षणें, बहुधा ज्ञान, शुद्ध ज्ञान
 हे पांचव्या दशकातील विषय या अध्यायात आले आहेत.

ज्ञानेधिण उपदेश । तो म्हणों नये निरोप ॥ २४५

वद, मुमुक्षु, साधक, सिद्ध या चत्वार जीवांचा विचार दासबोधाच्या पांचव्या दशाकांत च आला, तो जयरामांनी पुढील अध्यायावर टाकून हा अध्याय संपविला आहे.

॥ या ग्रन्थाचा एक विशेष सांगावयाचा राहिला, तो हा अध्याय घाचीत असतो विशेष नजरेंत भरतो. ग्रन्थकाराच्या हातची च ही पोथी असल्यामुळे, मधून मधून ग्रन्थकाराचें हृदय अष्टभावानें भरून येऊन मनाची जी धवस्था होई ती ग्रन्थकारानें पोथीच्या समासांत ठिकठिकाणी मोडी लिपींत लिहून थक्क केली आहे.

अध्याय ७ - श्लो. सं. ८३९; पत्रें ६७

रचनाकाळ व स्थळ - " जयरामेन पुण्यास लेखन ॥ जेष्ठ वद्य त्रयोदशी रवीवार दोन प्रहर ॥ समाप्त ॥ " यापुढें मोडी लिपींत मजकूर आहे तो असा : " आज भोजन करून साहावा व सातवा अध्याय घेऊन हृदयसारास गेले उदैक येणार धीराम मंगलवारी दोन प्रहरी येऊन भोजन करून आठवे अध्याय आरंभ जाला "

या अध्यायांत फक्त वद, मुमुक्षु, साधक, सिद्ध यांचाच विचार केले. तो धीमत् दासबोधाला घरून तर केला आहे च, पण सर्वांतर विषय हि पुष्कळ च आणले आहेत.

(१) वारा वर्षे गुरुद्वारासी । आंगण झाडीन स्वहेस्तेसी ।

प्राप्ती करून गुरुरूपेसी । निजज्ञानासी मागेन ॥ २२७

(२) पद्माव - यश श्री औदार्य । ज्ञान वैराग्य भक्ति कार्य ॥

(३) महावाक्ये - शिवोहं ऋग्वेद । अहं ब्रह्मास्मि यजुर्वेद ।

अहमात्मा सामवेद । अथर्वणवेद तत्त्वमसि ॥ ३०४

(४) यम, नियम, त्याग, मौन, देश, काळ, आसन, मूळबंध, समता, दृष्टि, प्राणायाम, प्रत्याहार, धारणा, ध्यान, समाधी इत्यादिकांचें विवेचन केलें आहे.

(५) नाहीं सुख देवासी । किंवा पृथ्वीचे भूपतीसी ।

तें सुखें साधकासी । मननशीळांसी येकांत ॥ ४०२

(६) दासबोधांतील कुठल्या हि ओव्या कुठें हि हजारां घेतल्या आहेत, पण चुकून हि " संमत दासबोध " असें म्हटलें नाहीं, पण " संमन ज्ञानेश्वरी " " संमत भागवत " असें अनेकदां आढळलें.

(७) " कर्ममागी संशय भरला " याची उदाहरणें संशयाचा धिक्कर करीत ७५७ ते ७७६ ओव्यांत दिली आहेत.

(८) वद मुमुक्षु साधकपण । सांगितलें सिद्धाचें लक्षण ।

पुढें देवमत्ताचें शोधन । होईल कपन अष्टमाध्याई ॥ ७८३

म्हणजे सहाय्या दशकाचा विषय आठव्या अध्यायांत घेत आहेत.

अध्याय ८ - श्लो. सं. १०५८, पत्रे ८२

रचनाकाल व स्थळ - पहिल्या व पानावर 'आपाढ शु॥ प्रतिपदा मंगळवार' असून शेवटी "आपाढ शुभ दशमी पुण्यास जयरामेन लीखीते ॥ शके १७०० सौम्यवासर "

(१) भक्त आणि देव म्हणजे जीव आणि शिव. दोन्ही अभेद
आधीं देवासी घोळखावें । देव कवणासी म्हणावें ।

हें निश्चयासी आणावें । मग भजावें तयासी ॥ ४८

(२) पिंड-ब्रह्मांडातील देहांचें सविस्तर विवेचन

(३) ऐकें सद्गुरूचें लक्षण । क्रियेसहित ब्रह्मज्ञान ॥ ३२४

(४) प्रपंचीं असावें सुवर्ण । परमार्थासी पंचीकर्ण ॥ ३६९

(५) आपल्या सद्गुरूचें स्तवन जयरामानीं वारवार ठिकठिकाणीं केलें आहे.
ते सारें अत्यंत प्रेमळ आहे. नमुन्यासाठीं पांच सहा ओव्या, या अध्यायातील देतां :

धन्य धन्य सद्गुरु स्वामी । काय प्रत्योपकार फेडूं मी ।

स्वामी सर्वज्ञ चूडामणी । केली सोडवणी संसारा ॥ ४५९

जरी सद्गुरु न भेटता । तरी शीण कोण माझा हर्ता ।

व्यर्थ जातों आकांता । कृपा समर्पा बहु आली ॥ ४६०

।नाहीं पाहिला माझा भाव । सद्गुरुहृदय कृपानुभव ।

नसता संसार केला घाव । प्रेमगौरव कृपेचें ॥ ४६१

सद्गुरुस्तवन वारंवार । करिता आनंदाचा पूर ।

लाभ होतो अपरापर । दक्ष साचार जाणती ॥ ४६२

जयासी सद्गुरूची आवडी । तयाची साचार तुटली वेडी ।

केली कृतकार्य जोडी । बोढाबोढी चुकल्या ॥ ४६३

जाणल्यानें गुरु भजिजे । सर्व निश्चय हा चि कीजे ।

जन्ममरण चुकविजे । पूर्ण लाहिजे समाधान ॥ ४६४

वगैरे

(६) चौदा ब्रह्म

(७) शिष्या ब्रह्मज्ञानाची किळी । तुज सागतों येके चि बोली ।

जेथें कल्पना मावळली । प्राप्ती जाली तयासी ॥ १०३०

(८) शेवटी मोडी लिपींत " श्रीसद्गुरुस्वामी दयाघना तूं समर्थ आहेस हे रामचंद्रजी विनंतिपत्राचें स्मरण करून समर्थ धर्मस्थापना करावी हे विश्वासि " अध्याय ९ - ओवीसंख्या ९५२, पत्रें ८२

रचनाकाळ व स्थळ - " आरंभ आपाढ शु॥ १५ रविवार दोन प्रहर समाप्त आपाढ व॥ ५ मृगुवार दिवस ॥ ५ ॥ जयसमेन पुण्यास लेरान "

या अध्यायांत ब्रह्मनिरूपण आहे. आरंभीं सद्गुरु, श्रीज्ञानेश्वर व श्रोतेजन यांना नमन केलें आहे.

(१) ब्रह्मज्ञानेविण उपदेश ॥ ६२

तत्त्वाचें गांठोडें शरीर ॥ ९३

तत्त्वीं तत्त मेळविलें । त्यासी देह नाम ठेविलें ॥ ९५

चारी युगाची वर्षसंख्या वगैरे सांगून

अनंत शक्ति होती जाति ॥ १७४

ब्रह्म जाणती शाश्वत । ते चि ब्राह्मण निश्चित ॥ १९७

जीवभूत सनातन ॥ २६४

सृष्टि मिथ्या सिद्धांत जाण ॥ २८७

निर्गुणें ज्ञानें मोक्ष होतो । सगुण काय देऊं पाहातो ॥ ४२२

जेथें मुरालें मीपण । ते चि अनुभवाची खूण ॥ ८२०

सद्गुरुभजनावरुतें काहीं । आणीक सर्वथा थोर नाहीं ॥ ९२८

सद्गुरुकृपेवीण काहीं । भवतरणोपाव होणें नाहीं ॥ ९३९

इत्यादि शोकटों वचने - शब्दशः किंवा रिंचित् फरकाने - दासवोधांतील.

(२) सांगितलें ब्रह्मपावन । मायोद्भवाचें निरोपण ।

शुद्ध ब्रह्माचें अनुसंधान । मायाब्रह्म जाण निरोपिलें ॥ ९४६

सांगितलें सृष्टिचें कथन । सगुण भक्ति केलें कथन ॥

सगुणी भजावें आदरेंकडून । हें साक्षेपानें निवेदिलें ॥ ९४७

फायिलें दृश्याचें निर्शन । सारांश सांगितलें शुद्ध ज्ञान ।

अनुर्वाच्याचें निजकथन । येयाक्रमानें निवेदिलें ॥ ९४८

वाचकाच्या तेव्हां च लक्षात येईल कीं, क्रमशः हीं च नावें सहाव्या दशकातील समासाचीं आहेत.

अध्याय १० - ओ. सं. ११३६; पत्रे ६६

रचनाकाळ व स्थळ - आपाळ वा दशमी गुरुवार, पुणे

(१) ग्रन्थ निर्विवाद प्रसादिक आहे, कौतुकावह आहे, सुद्विंत आणि घरदवंत अशा गुढमक्तानें च तो लिहावा । पण दासवोधाचें ऋण मान्य करण्यांत कां आलें नाहीं ?

(२) पाल्हाळ न करतां या अध्यायाचा शेवट पाहूं :

अध्याय आळ समाप्तीसी । यांत कथा जाली कैसी ।

पुन्हा सांगतों प्रत्ययेसी । तुज निश्चयासी कळावें ॥ ११०३

प्रथम सद्गुरुनमन । दुसरे ब्रह्मनिरोपण ।

तिसरे चौदा ब्रह्मविवरण । चौथे जाण विमळ ब्रह्म ॥ ११०४

पांचवें द्वैतनिर्शन । साहावें बद्धमुक्तलक्षण ।

सातवें अलिप्तपण । श्रवण जाण आठवें ॥ ५

नववें अध्यात्मश्रवण । साधकें पाहावें मनन करून ।

दाहावें देहातीत जाण । दश प्रश्न यापरी ॥ ११०६

म्हणजे क्रमशः सातव्या दशकाचे दहा हि समाप्त ।

(३) कल्याण कल्याण कल्याण । सद्गुरुकृपा वरदान ।

जालें समाधानी समाधान । निजात्मरूप पावली ॥ ११३४

अध्याय ११ - ओवीसंख्या १४९९; पत्रे ९०

रचनाकाळ व स्थळ - " श्रीस्वामिसन्मुखश्रीग्रामि अधीक शुद्ध दशमी सृगुवार ॥ दोन प्रहर ॥ "

(१) शब्दचे शब्द, ओव्यांच्या ओव्या, विचारचे विचार, शेकडो नव्हे हजारां, दासवोधांतून घेतलेले आहेत. विस्तार हि खूप केला आहे. कांहीं अनुरूप असे नवीन विषय हि प्रतिपादिले आहेत.

(२) हा अध्याय म्हणजे आपला आठवा दशक.

अध्याय १२ - ओ. सं. ११३७; पत्रे ९०

रचनाकाळ व स्थळ - " अधीक वय अष्टमि गुरुवार जयरामेन लीखीते ॥ आरंभ श्रीग्रामि समाप्त पुण्येग्रामि "

हा अध्याय म्हणजे आपला नववा दशक.

अध्याय १३ - ओ. सं. १११०; पत्रे ९२

रचनाकाळ व स्थळ - " श्रवण शु॥ प्रतिपदा गुरुवार दोन प्रहर जयरामेन लीखीते लेखन पुण्यास श्रीसत्पीथ "

(१) या अध्यायाच्या पहिल्या ११९ ओव्यांत जयराम विशेषत आपल्या सद्गुरूंचें स्तवन करीत आहेत. तें त्यांचें स्वतःचें, स्वतंत्र असून प्रेमळ आहे. ५९ व्या ओवीच्या वाजूला समासात “ ब्रह्मानंद स्वानंद जाला अधीक वद्य ९ मृगुवासर सकाळीं ” असा मजकूर आहे. ओवी ७१ च्या वाजूला “ समगद (सद्गदित) भाव जाला ” असे उद्गार आहेत व ७७ व्या ओवीच्या वाजूला “ सप्रेम ” असा एक नव शब्द आहे हे तिन्ही शेरे मोडीत आहेत. जयराम हे श्रेष्ठ प्रतीचे गुरुभक्त होते, हें निर्विवाद आहे व त्यांचे गुरु हि महान् अधिकारी असले पाहिजेत.

(२) १२० व्या ओवीपासून क्रमशः दहावा दशक सुद्धे झाला.

(३) निर्गुण ज्ञान सगुण भजन । सर्वा भूर्ती आत्मदर्शन ।

व्याया वाचा आपण लीन । निराभिमान सर्वदा ॥ ७१३

(४) साधु सदा जिवंत । त्यासी नाहीं जन्ममृत्य ।

समाधी असता नसतां युक्त । आहेत स्वस्त निजस्थानीं ॥ ७४७

(५) आठवा समास आला आणि आतां

माझे उपासनेचा वडीवार ॥

असें श्रीसमर्थांचें वचन आहे त्यांतील ‘ माझे ’ चा विस्तार करतांना तरी जयराम श्रीसमर्थांची आठवण व्हावतात किंवा नाहीं, हें जाणण्याविषयी माझे मन उतावीळ झालें । पण

रामउपासना वडीवार । ज्ञान सांगणें साचार ।

सत्य वाचा निरंतर । ह्या निर्धार उपासनेचा ॥ ८१५

असें सांगून श्रीसमर्थांना बाबलून जयराम पुढें सरकले आहेत । माझी निरुशा झाली.

(६) मायेला जयराम विसरज्ञान शब्दानें सयोधतात.

अध्याय १४ - ओ. स १०१२, पत्रें ७४

रचनाकाळ व स्थळ - “ शक १७०१ विकारी सवल्लर थावण शु॥ ९ मृगुवार दोन प्रहर पुष्पतर ”

(१) हा अध्याय म्हणजे आपला दशक अकरावा त्यांत समासामागे समास, ओवीमागे ओवी दासबोधांतील आहे, पण तसा उद्वेग मात्र नाही. ”

(२) मधून मधून समासांत “ श्रीगुरुनाथ दीनदयाळ ” असें स्मरण करितात.

(३) अकराव्या दशकाच्या पहिल्या समासातील ३४ व ३५ या दोन ओव्यांत जे चत्वार जीव सांगितले आहेत, त्या ऐवजीं जयरामाच्या ओव्या अशा .

जाणे जीव तो ज्ञान । नेणे जीव तो अज्ञान ।

जाणणें नेणणें पापपुण्य । आहे जाण भासासी ॥ २७९

येक जीव तो ब्रह्मांश । जेथें पिंडब्रह्मांडनिरास ।

सद्गुरुकृपा पाहिजे यास । तेंच फांस उगवतो ॥ २८०

(४) सांप्रदायिक लक्षणांचा जो अकराव्या दशकाचा पांचवा समास, त्याच्या ओव्या अवघ्या २७ आहेत, त्या २७ ओव्यांचा विस्तार जयरामांनी ५१६ ते ६३३ म्हणजे ११८ ओव्यांत केला आहे. या संपूर्ण ११८ ओव्या वाचकांस सादर कराव्या अशी मला इच्छा होते, पण विस्ताराच्या भीतीनें येथें हात आंखडतो, केव्हां तरी अन्य प्रसंगीं सैल सोडूं.

अध्याय १५ - ओ. सं. १२४०; पत्रें ९८

रचनाकाळस्थळ-“ भावण वये पंचमि जयरामेन पुण्यास लीखीते ॥ ”

या अध्यायांत जयरामांनी १२, १३ आणि १४ असे तीन दशक संपविले आहेत.

ओवी ४९ ते ४७६ बारावा दशक

„ ४७७ ते ७७४ तेरावा दशक

„ ७७५ पासून चौदावा दशक

अध्याय १६ - ओ. सं. ७०१; पत्रें ५६

रचनाकाळ-“ भाद्रपद शुद्ध प्रतिपदा मंदवार दोन प्रहर जयरामेन लीखीते ॥ ”

(१) या अध्यायांत आरंभीच्या २९२ ओव्यांत व नंतर हि मधून मधून दासबोधाच्या बाहेरचे अर्वांतर विषय आले आहेत. २९३ ओवीपासून १५ वा दशक सुरू होतो.

(२) ओवी ५८२ पासून पंचकोशाचें विवरण आहे.

(३) पीतापासून कृष्ण जालें ॥ इत्यादि १५ X ६ या कूटात्मक ओव्यांचा अर्थ जयराम करतात, तो असा :

कैवल्य यांत निज ज्ञान । तेथुनी कृष्ण महाकारण ।

तेथुनी जालें अज्ञान । श्याम वर्ण बोलिजे ॥ ६३३

स्थूळसूक्ष्म श्वेतासी । कृष्ण मिश्रित जालें त्यासी ।

विचार करितां ऐसीयासी । निजमुक्तीसी लाहिजे ॥ ६३४

(४) दशक १५ X ६ अखेरपर्यंत च हा अध्याय संपविला आहे.

अध्याय १७ - ओ. सं. १००४; पत्रें ७४

रचनाकाळ - “ भाद्रपद शुद्ध द्वादसी सौम्येचार जयरामेन लीखीते ॥ ”

(१) ओवी २८ ते ८९ धर्मव्यनीचें वर्णन करून श्रीरामाची कृपा भाकली आहे.

(२) पुढें ३८९ व्या ओवीपर्यंत पंधराव्या दशकाचे उरलेले चार समास संपविले आहेत.

३९०	व्या	ओवीपासून	दशक	१६	×	१	सुरू
५३४	"	"	"	१६	×	२	"
५६०	"	"	"	१६	×	३	"
६००	"	"	"	१६	×	४	"
६४४	"	"	"	१६	×	५	"
७०५	"	"	"	१६	×	६	"
७४६	"	"	"	१६	×	७	"
८१०	"	"	"	१६	×	८	"
८६६	"	"	"	१६	×	९	"
९३१	"	"	"	१६	×	१०	"

अध्याय १८ - ओ. सं. ७८० , पत्रें ६०

रचनाकाल - " भाद्रपद पय रासमि मंदवार प्रहर रानीस जयरागेन लीरीते ॥ "

(१) हा अध्याय म्हणजे आपला १७ वा दशक.

(२) १७ × ३ × ७ यांतील ' नाजुक वारवार ' या ऐवजी जयरागांनी ' राजकारण ' शब्द योजिला आहे- ओवी २४२ या.

(३) १७ × ३ × १८ या ओवीचा विचार करतांना जयरागांची अवस्था कशी झाली होती ती रामासात मोडी लिपित लिहिलेल्या उद्गारावरून प्रत्ययास येते. ते उद्गार - " या सद्गुरुचे काय उतराई होऊ महाराज अवस्था मा॥ या॥ ५ गुणार सकाळी "

(४) त्या ओवीचा जयरागांनी पराच विस्तार केला आहे, पैची पाहिल्या ६ च ओव्या उद्धृत करतो :

वायु आकाश गुणमाया । प्रकृतिपुरुष मूळमाया ।

सूक्ष्मरूपें प्रचीत याषया । कठीण अन्वया हें आहे ॥ २५९

यासी पाहिजे योगसाधन । राजयोगाचें पन्नासन ।

रोचरी मुद्रा ॐ फार दर्शन । हंसगमन मनासी ॥ २६०

मन असावें सावधान । वृत्तिरूप न करुंनी ध्यान ।

सर्व आवरून चेलन । निवृत्ति संधान हंसाज ॥ २६१

तेयें पंचभूतें दिसती । मूळ रंग प्रगटती ।
 अद्भुत तेज प्रकाशदीप्ती । नाद होती हळराचे ॥ २६२
 वायोआकाशदर्शन । योगी घडे सावधान ।
 प्रत्यक्ष आत्मा संवितघन । सध्य दर्शन त्याचें ॥ २६३
 तो आत्मा हृदयस्य । सर्वानंद मूळप्रांत ।
 निर्गुण निर्विकार प्रशस्त । गगन समाप्त त्यामाजी ॥ २६४

(५) ५९६ व्या ओवीच्या मागें समासांत मोडी लिपींत “ अहा रे सद्गुरु
 मौज जाली भा वा ७ मंदवार सकाळी पितृतीय ”

(६) १७ × ६ × २० तील शिव्या सुदां जयरामांनीं उद्धृत केल्या
 आहेत. ओवी ४८६

अध्याय १९ - ओ स. ११३१, पत्रें ८८

रचनाकाळ - “ जयरामेन लीखीते । आश्विन शु॥ द्वितीया इदुवासर
 दोन प्रहरी ॥ ”

(१) या अध्यायांत १८ वा आणि १९ वा असे दोन्ही दशक घेतले
 आहेत.

(२) पहिल्या ७० ओव्यांत पढरीच्या विठोवाला नमन आहे

(३) १८५-८६ ओव्यांत ज्ञानदेवांचा उल्लेख आला आहे.

(४) ४१९ व्या ओवीपासून द. १८ × ६ सुरू होतो. अफझुलखानाच्या
 वधप्रसंगाचा हा समास. मला फार आशा होती. पूर्ण निराशा झाली. या समासाचा
 प्रसंग साधून तरी जयरामांनीं सारा प्रसंग वर्णन करून आपली कृतज्ञता व्यक्त
 करावयास पाहिजे होती !

(५) अध्यायसून इतिपर्यंत क्रमशः सवध दासबोध ग्रन्थ ओतला असून हि
 सद्गुरुनें शिकविलें ज्ञान । तें चि बोळिलें यथामतीनें ॥ ११३१

असें च जयराम म्हणत आहेत

अध्याय २० - ओवीसख्या १०६७, पत्रें ९०

रचनाकाळ व स्थळ - “ आश्विन मा ४ गुरुवार श्रीसन्नोष जयरामेन
 लीखीते ॥ ”

सर्व अध्यायाच्या चारी कडाना जरी कमर लागलेली होती, तरी सुदैवानें
 कोठलीं हि अक्षरें गेलेलीं नव्हती, पण या अध्यायाचीं शेंवटचीं नऊ दहा पत्रें
 मात्र तितकीं निभावलीं नाहींत.

(१) दासबोधातील पहिल्या दशकांत गणेश, वेदमाता, सद्गुरु आणि
 सतसज्जन यांचें जें स्तवन आहे, त्याला अनुसरून या अध्यायांत आरंभी

त्या चौघांचें स्तवन आहे, नंतर ग्रन्थकाराचे कुलस्वामी आणि कुलदैवत यांना नमन असून २१५ व्या ओवीपासून २० व्या दशकाला आरंभ होऊन ८०० व्या ओवीपाशी तो समाप्त झाला.

येसीं हीं विवेकाचीं कामें । उगें चि'भ्रमों नये भ्रमों ।

सारासार विचार संभ्रमों । कृपा सुगम सद्वरुच्या ॥ ७९६

सद्वरुकृपें जालें ज्ञान । म्हणोनी विशिष्ट गुरुभजन ।

अध्यात्म जालें येथून । आत्मा आपण निर्विकारी ॥ ८००

येथें समाप्तांत मोडीत " श्रीसद्गुरुमंगलें जालें कृतकल्याण जालें त्राहे मां त्राहे मां जगद्गुरु मयोरेश्वर आश्विन शु॥ ७ शनिवार दोन प्रहर "

(२) नंतर मग पहिल्या अध्यायापासून विसाव्या अध्यायापर्यंत जे विषय आले आहेत त्यांचा उल्लेख ८०१ ते ८८३ पर्यंतच्या ओव्यांत करण्यांत आला आहे. श्रीमत् दासबोधांत क्रमशः कोणते विषय आले आहेत, असें कोणी विचारल्यास त्यास या च ८०१ ते ८८३ ओव्या सादर कराव्या, म्हणजे झालें ! पण यांत दासबोधाचा कोठें हि उल्लेख मात्र नाही ! !

(३) नंतर थोडक्यांत ग्रन्थाची फलश्रुति देऊन ग्रन्थकारांनी आपली गुरुपरंपरा सांगितली आहे, ती अशी : आदिनाथ - आदिशक्ति - मच्छेंद्रनाथ - गोरखनाथ - गैनीनाथ - निरुत्तिनाथ - श्रीज्ञानेश्वर - सदाशिवनाथ - गणेशनाथ - उद्धवनाथ - केशवनाथ - बाळनाथ - दानानाथ - मयोरेश्वर - जयराम ग्रन्थकार

(४) नंतर जयरामांनी आपलें स्वतःचें थोडक्यांत चरित्र सांगितलें आहे. त्याचें तात्पर्य इतकेंच, वैराग्य प्राप्त झालें, श्रीनाथभागवत आणि श्रीज्ञानेश्वरी यांचा छंद घेतला, समाधान होईना, लहानगणी च वडिलांनी श्रीद्वारकारामस्वामी-कडून श्री राम जयराम जयजयराम हा मंत्र देवपिला होता, तो जपत होतो, वार्षिक पंढरीची यात्रा करावी, ज्ञानाविषयी जीव तळमळूं लागला, पंढरीनाथाच्या चरणीं माथा ठेवला, देहमान गेलें, दीर्घस्वप्न घावा घेला, सद्गुरु तेजरूपें प्रगट झाले, आळंदीस कार्य होईल असे शब्द कानी पडले, आळंदीस गेलों, पंढरीस जें रूप पाहिलें होतें तें च आळंदीस प्रत्यक्ष प्रगट झालें, तच्चरणीं पायावाचामन हीं अर्पण केलीं.

शरण जाउनी स्वामीसी । अनुग्रह घेतला स्वानंदेसी ।

सांगोनि तारकमंत्रासी । देहचतुष्टयासी उपदेशिलें ॥ ९७१

सांगोन राजयोगाचें साधन । विहंगममार्गाचें अम्यासन ।

माहावाक्यतत्त्वमसिज्ञान । पंचीकर्ण सांगितलें ॥ ९७२

कर्मउपासनाभक्तिज्ञान । सांगोनियां सर्व ज्ञान ।

समाधीचें समाधान । केलें संपूर्ण कृपेनें ॥ ९७३

(५) नंतर पुन्हा जयरामांनीं प्रेमभरें सद्गुरुस्तवन आणि ग्रन्थगौरव करित करित १७०१ आश्विन व. ४ स आळंदीस श्रीगुरुच्या सांनिध्यांत ग्रन्थ संपूर्ण केला.

असा हा, मी आरंभीं म्हटल्याप्रमाणें, अपूर्व व प्रचंड ग्रन्थ आहे, ही गोष्ट वाचकांना हि पटेल. त्यांत सर्वेध दासबोध आला, तितका च त्याचा जयरामांनीं केलेला विस्तार आला व जवळजवळ तितका च अर्वांतर भाग आला. दासबोध समजण्याला याची फार मदत होणार आहे. तो छापला जाणें मला आवश्यक वाटतें, पण त्याचा प्रचंडपणा च त्याच्या प्रकाशनाच्या आड येईल, अशी मला भीति पाटते. ग्रन्थ तत्त्वज्ञानाचा आणि महत्त्वाचा आहे. त्याच्या प्रकाशनाचें कार्य कोणी अंगिकारल्यास श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिर त्यास परवानगी देईल व संपादनाच्या कामीं सत्कार्योत्तेजक सभा साहाय्य करील, याविषयीं मला शंका नाहीं. तोंपर्यंत संदर्भ ग्रन्थ म्हणून तो मंदिरांत कोणास हि पाहतां येईल.

असें दिसतें, शके १७०० च्या सुमारास पुण्यास हे जयराम व आळंदीस त्यांचे गुरु मयोरेश्वर असे दोघे परमार्थांत अधिकारी पुरुष होऊन गेले. त्या भागांत संशोधन केल्यास त्यांच्याविषयीं जास्त माहिती मिळणें संभवनीय आहे.

आपण श्रीमत् दासबोधाचे सर्वस्वी ऋणी आहोंत, ही गोष्ट जयरामांनीं कां मार्गे ठेवली, तें मला कळत नाहीं. एवढी एक च गोष्ट मला खेदाची आणि आश्चर्याची वाटली. ती मी आज १६२ वर्षांनीं व्यक्त करित आहे, याबद्दल जयराम आणि मयोरेश्वर यांची क्षमा मागून हें टांचण मी श्रीसमर्थचरणीं प्रेमभरें अर्पण करितों.

श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिर, धुळें
१८६३ ज्येष्ठ शुद्ध १ सोमवार

(१०)

॥ श्री ॥

कान्हदेशांतील धुळें येथील श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या परम पूज्य चरणीं
दोन पाकळ्या अर्पण करित आहे.

श्रीसमर्थसेवक दा. के. ओक

(१)

वैतुल जवळील श्रीसमर्थांच्या तपश्चर्येचें स्थान

(लेखक — प्रिन्सिपाल दामोदर केशव ओक, बी. ए., नागपुर)

ह्या पवित्र स्थानाचा उल्लेख श्री. रा. त्रिंबक रामकृष्ण गद्रे, वकील, अकोला,
ह्या समर्थभक्तांनीं ' श्रीसमर्थवाग्देवतेच्या चरणीं अर्पिलेल्या ' तिसऱ्या सुमनहारांतील
' श्रीसमर्थांचा सातपुड्यांतील संचार ' ह्या लेखांत केला आहे. आमच्या सुदैवानें
आम्हाला दोन महिन्यापूर्वी वार्हीं कामासाठीं वैतुलास जावें लागलें व तेथें १५।२०
दिवस राहाण्याचा योगहि आला. ह्या अवधीत आम्ही तिकडील वार्हीं स्थळें पाहिलीं
व समर्थांच्या तपश्चर्येच्या स्थळाचें दर्शन घेऊन आपणास पावन करून घेतलें.

हें ठिकाण वैतुल रेल्वेस्टेशनाच्या दक्षिणेस १-१॥ मैल अंतरावर आहे. तेथें
जाण्यास चांगली सडक नसून शेतें तुडवित रस्ता काढावा लागतो. तिकडे जाताना
प्रथम गावना नदी लागते. नदीपलीकडे शिंगणवाडी हा गांव आहे. ह्या गांवाचा
नाला उतरून पलीकडे गेलें असतां नात्याच्या काठींच, एका साधारण उंचवट्याच्या
जागी, वटामा नांवाच्या गांवाच्या हद्दींत हें स्थान आहे.

येथें जमिनींत एक चुनेगर्दी घुमटी आहे. हेंच तें समर्थांचें तपश्चर्येचें स्थान
होय. ह्या घुमटींत ज्यास्तीत जास्त ८।१० माणसें बसतील इतकी जागा आहे. ह्या
घुमटीतून याहेर न पडतां परस्पर दुसऱ्या ठिकाणीं निघून जाण्यासाठीं भुयार आहे,

असें लोकांनीं आम्हांस सांगितलें होतें. परंतु आम्ही अगदीं चारफाईनें तपासणो करून पाहिली परंतु तेथें भुयार असल्याचें आम्हांस कांहीं चिन्ह दिसलें नाहीं. (ह्या कामासाठीं आम्ही बरोबर कंदील घेऊन गेलें होतों). घुमटोंत उतरण्यास १२।१३ पायऱ्या आहेत पण त्यांपैकीं कांहीं खचलेल्या आहेत, ह्यामुळें आंत मोठ्या सावधगिरीनें उतरवें लागतें.

ह्या घुमटीवर बराच मोठा सभामंडप होता, पण तो पडल्यास ३०।४० वर्षे झालीं. सभामंडप नसल्यामुळें घुमटीवर दरवर्षी पावसाचा मारा होतो. यामुळे ती लवकरच रचून जाईल, अशी भीति वाटते.

ह्या घुमटीजवळच एक समाधी आहे. ती ५०।६० वर्षांपूर्वी होऊन गेलेल्या कोणा रामदासीबुवाची आहे, असें सांगतात. समाधीवर महादेवाच्या लिंगाची स्थापना केलेली आहे. येथें दरसाल वसंततर्पचमीला यात्रा भरते.

अगदीं अलीकडे म्हणजे २५।३० वर्षांपूर्वी ह्या वाजूस दाट जंगल होतें. माचना नदीच्या व शिंगणवाडीच्या नारत्याच्या काठांवरून चढाउतरावयाचें म्हणजे बरेच जिझीरीचें काम आहे. अगदीं एका वाजूस जंगलांत व जाण्यायेण्यास फार अडचणीच्या अशा निसर्गरमणीय स्थळीं समर्थानीं तपश्चर्येसाठीं जागा शोधून काढणें साहाजिक आहे. सध्यां तेथें समर्थकालीन राणाखुणा आढळत नाहींत, पण समर्थानीं ज्या काळीं सातपुड्यांत संचार केला त्यास आतां २५०।२७५ वर्षांचा काळ लोटला आहे (समर्थांचें निर्याण शके १६०३). तेव्हां इतक्या वर्षांत तेथील परिस्थितीत जो पालट झालेला आपणास दिसतो तो दिसणें साहाजिकच आहे. तथापि ह्या स्थळाच्या आसपास उत्खनन केल्यास समर्थकालीन अवशेष सांपडणार नाहींत असें नाहीं.

शिंगणवाडी ह्या नांवाचा एक गांव सातारा जिल्ह्यांत आहे. त्या गांवची टेकडी चांफळपासून अर्ध्या मैलावर आहे. त्या डोंगराच्या शुद्धेंत समर्थ स्नान करण्यास जात असत. शके १५७१ सालीं शिंगणवाडी येथेंच समर्थांचा शिवाजी महाराजांस अनुग्रह झाला. समर्थांनीं स्थापिलेल्या अकरा मारुतींतील एक ह्याच गांवां स्थापिलेला आहे. अशा प्रकारें समर्थ व शिवाजी राजे यांच्या चरित्रांत शिंगणवाडीचें महत्व विशेष आहे. ह्या शिंगणवाडीची प्रतिष्ठति समर्थांच्या तपोभूमीच्या समीप उत्पन्न करावी ह्या हेतूनें समर्थांच्या कोणा आस्थेवाईक व

‘ समर्थ ’ (अधिकारी) शिष्यानें (धैतुलजवळच्या) शिंगणवाडीचें मूळचें नांव बदलून समर्थांच्या वास्तव्याचें निदर्शक असें हें नवोन नांव दिलें असावें.

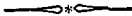
अद्यापहि हें स्थान समर्थांचें तपोवन म्हणून लोकांत प्रसिद्ध आहे. रा. गद्रे यांनीं आपल्या लेखांत ह्या पवित्र स्थानाचें छायाचित्र प्रसिद्ध होणें अवश्य आहे, असें म्हटलें आहे. परंतु छायाचित्र घेण्यासारखें तेथें सध्यां कांहीं विशेष शिल्लक नाहीं.

वैतूल पासून चार पांच मैलांवर असलेल्या खेडला नांवाच्या गांवीं सुकुंदराजांच्या समाधीच्या दर्शनास जातांना सुमारे ३-३॥ मैलांवर सोमवारीपेठ नांवाच्या खेड्यांत डोंगरावर एरु महावीरजीची (मारुतीची) मूर्ति दिसते. तिची स्थापना समर्थांनीं केली, असें तिकडील लोक सांगतात. यावरून त्यांनीं सातपुड्यांत घराच संचार केल्या असावा व त्यांचें वास्तव्य हि त्या प्रदेशांत बरेंच झालें असावें, असे रा. गद्रे यांचें अनुमान आहे तें चुकीचें नाहीं, असें आम्हासहि वाटतें.

धनतोली, नागपुर

वैशाख वद्य ११ शके १८६३

तारीख २१ मे १९४१



(११)

॥ श्री ॥

(२)

रामदास आणि मुक्तेश्वर

(लेखक - प्रिन्सिपाल दामोदर केशव ओक, बी. ए., नागपुर)

रामदास आणि मुक्तेश्वर हे दोन मोठे प्रभावी व प्रतिभाशाली थोर पुरुष शिवकालात होऊन गेले, हे प्रसिद्धच आहे. ते अगदी समकालीन व समवयस्क होते. पहिल्याचा जन्म शके १५३० मध्ये व दुसऱ्याचा शके १५३१ मध्ये झाला. तसेच ते एकनाथ महाराजांचे अगदी जवळचे नातंलग होते. एकनाथ हे रामदासाचे मावसे व मुक्तेश्वराचे मातामह असे त्यांचे नाते असल्यामुळे त्यांचा घरोघा विशेष असणे व परस्परांमध्ये स्नेहभाव असणे साहाजिक आहे. ह्या स्नेहसंबंधाचा परिणाम त्यांच्या प्रथांचे सूक्ष्म निरीक्षण करणाऱ्यांस आटळून येण्यासारखा आहे. परंतु त्यांच्या प्रथांचे तौलनिक दृष्ट्या आलोडन करणे आमच्या आटोऱ्याबाहेरचे आहे, म्हणून प्रस्तुत स्थळी रामदासकृत दासबोधातील मूर्खांची व पढतमूर्खांची लक्षणे आणि मुक्तेश्वरकृत उद्योगैपवांतील मूर्खांची लक्षणे यांतील साम्य दर्शविणारी काहीं स्थळे पुढे देतोः—

१ (रा) बहुत जागते जन । तयांमध्ये करी शयन ॥ २-१-१५

(मु) जागतयापुढे निजणे । कीं निद्रिस्थापुढे बैसणे ॥ ४१

२ (रा) जम्मला जयाचे उदरी । तयासी जो विरोध करी ।

सखी मानिळी अंतुरी । तो येक मूर्ख ॥ २-१-८

(१) मुक्तेश्वरकृत विराटपर्व (आग्रति दुसरी) - उपोद्घात, पृष्ठ २

(२) दशक दुसरा, समाप्त पहिला व दहावा.

(३) मुक्तेश्वरकृत स्फुटकाव्ये, पृष्ठे १-१३

(मु) झियेचें वचन घेऊनि कार्नी । दुःहावी पिता बंधु जननी ।
वेगळा राहे सुद्धदांतुनी । तो येक मूर्ख जाणावा ॥ ६५

३ (रा) दोघे बोलत असती जेथें । तिसरा जाऊन वैसें तेथें ॥
२-१-६३

(मु) एकांत करितां दोघे जण । समीप जाऊनि लावी कान ॥ ५५

४ (रा) संगेंवीण विदेश करी । वोळखीवीण संग धरी ॥ २-१-२३

(मु) अस्तमानीं चढे घाट । ओस पंथीं चाले पहाटे ॥ ४३

५ (रा) नीच यातीसीं सांगात । परांगनेसीं येकांत ॥ २-१-२९

(मु) खाटीक तस्कर मत्स्यविक्रेता । परांगनेसीं मैत्री कर्ता ॥ ८५

६ (रा) समर्थावरी अहंता । अंतरीं मानी समता ।

सामध्येवीण करी सत्ता । तो येक मूर्ख ॥ २-१-११

(मु) समर्थे करितां विनोद । आपण परतोनि दे शब्द ।

बळवंतासी चालवी द्वंद्व । तो येक मूर्ख जाणावा ॥ १९

७ (रा) भरोन वैभवाचे भरीं । सद्गुरूची उपेक्षा करी ।

गुरुपरंपरा चोरी । तो येक पढतमूर्ख ॥ २-१०-३४

(मु) भाग्यकार्ळीं मित्रास माजे । उपदेश घेऊनि गुरूसि लाजे ॥ ७४

ह्याखेरीज समर्थकृत पदपदांतरे ह्या पुस्तकांतील पृष्ठ ६ वरील पद २३ वें ' कंठीं गरळ ' हें मुक्तेश्वरकृत विराटपर्वाच्या शेंवटीं दिलेल्या पदांतील ' पवित्र शीतल जीवनी ' ह्या पदाशीं ताहून पाहिल्यास त्या दोहोंत कांठीं साम्य आढळून येईल.

(२) हें साम्य आढळून येण्याचें कारण आम्हाला असें असावें असें यादतें कीं, ह्या दोषांच्या वारंवार भेटीगांठी होत असाव्या. आपण आतां उद्योगपर्व रचावयास सुरुवात करणार, त्यांतील मूर्खलक्षणांच्या मूळ संस्कृत श्लोकांवर तत्कालीन परिस्थितीस अनुसरून विस्तृत भाष्य करणार, त्यांत आपण अमुक प्रकारच्या लोकांस गोंवणार अशा आशयाचें मुक्तेश्वराचें रामदासांशीं संभाषण झालें असावें. तेव्हां रामदासांनाहि यादलें असावें कीं, आपण देखील आपल्या दासबोधांत ह्या विषयाचें विवरण करवें व त्याप्रमाणें त्यांनीं दशक २ समाप्त २ यांत ७४ श्लोक रचून त्यांत मूर्खांचीं लक्षणें वर्णिलीं. पण तीं पाहून

मुक्तेश्वरानें ' एकशत घातेत्तरें ओढ्या लिहिल्या ' असाव्या, ह्या ओढ्या रामदासांच्या पाहाण्यांत आल्यावर त्यांनीं १० व्या समासांत पढतमूर्खांचीं लक्षणें ४१ ओढ्यांत देऊन आपल्या ओढ्यांची संख्या ११५ करून मुक्तेश्वरावर मात केली असावी.

(३) मुक्तेश्वराचें चालपण व तारुण्य जरी पैठणांत गेलें तरी प्रौढ वयांत तो दत्तोपासक होऊन नरसोबाच्या वाडीजवळ तेरवाड येथें (कुरुंदवाड संस्थान) जाऊन राहिला होता. चांफळ, परळी इत्यादि ठिकाणीं राहाणाऱ्या व सर्व आनंद-वनभुवनांत संचार करणाऱ्या समर्थाना मुक्तेश्वरास जाऊन भेटणें किंवा मुक्तेश्वरानें एकाद्या सोयीच्या ठिकाणीं त्यांस भेटणें हें काहीं अशक्य नव्हतें. त्यांचा नात्याचा संबंध तर होताच पण ' महा-राष्ट्र ' ही आपल्या जन्मभूमीची पदवी सार्थ व्हावी ह्या उदात्त हेतूनें निरनिराळ्या प्रकारें प्रयत्न करणाऱ्या दोन विभूति वारंवार भेटत असाव्या आणि मोरोपंत आपली प्रत्येक काव्यकृति विठोवादादा चतुर्मासे ह्या आपल्या गुणग्राहक मुद्ददाच्या अवलोकनार्थ पाठवीत असत, तसाच काहींसा ह्या दोघांचा प्रघात असावा, अशी आमची कल्पना आहे.

(४) मुक्तेश्वर पूर्वे महाराष्ट्रांतील आपलें निवासस्थान (पैठण) सोडून पश्चिम महाराष्ट्रांत (तेरवाड येथें) येऊन कां राहिला, हा एक विचार करण्यासारखा प्रश्न आहे. हें गूढ उकलणें सोपें नाहीं. परंतु आम्हास असें वाटतें कीं, मुक्तेश्वरास काहीं राजकीय कारणामुळें तिकडे वास्तव्य करणें अशक्य झालें असोवें आणि म्हणून त्या प्रांतांतील कामगिरी पार पाडण्यासाठीं समर्थपंचायतनांतील केशवस्वामी ह्यांनीं भागानगरास (दक्षिण हैद्राबाद येथें) संत-सुभेदार म्हणून ठरणें दिलें असावें व त्यांचा तेथें नीट जम बसल्यावर मुक्तेश्वर तेथून निघून नरसोबाच्या वाडीस, अर्थात् पूर्वापेक्षां थोड्या सौम्य वातावरणांत, येऊन राहिला असावा. एका अर्थी मुक्तेश्वरानें ही मुसद्देगिरीची माघार (strategic retreat) घेतली असावी, असें वाटतें.

(५) रामदासांनीं दासबोध रचनेस प्रारंभ केव्हां केला, हें नको कळत नाहीं. तथापि शके १५८१ मध्ये सहाचा दशक चालू होता, असें त्या दशकांतील चवथ्या समासाच्या सातव्या ओवीवरून दिसतें. अर्थात् दुसरा दशक ह्याच्यापूर्वी वर्ष-सहा महिने तरी म्हणजे स्थूलमानानें शके १५८० मध्ये लिहून झाला असला पाहिजे, हें उपड आहे.

(१) पांगारकरकृत मोरोपंतांचें चरित्र, पृष्ठ १३४

(२) मुक्तेश्वरकृत महाभारताचीं उपलब्ध नसलेलीं पंच बुडविण्यांत आली, ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. (मुक्तेश्वरकृत विराटपर्वास जोडलेल्या उपोद्घातांतील ' मुक्तेश्वरानें अठरा पंचे रचिलीं होती काय ? ' हा भाग पहावा.)

मुक्तेश्वरानें आपलें महाभारतरचनेचें काम केव्हां सुरू केलें तें समजावयास कांहीं साधन नाहीं. पण त्यानें आपलें उद्योगपर्व - कारण मूर्खांचीं लक्षणें हा भाग त्या पर्वातील आहे - शके १५८० मध्ये किंवा त्या सुमारास रचिलें असावें, असें गृहीत धरवयास कांहीं हरकत नाहीं.

(६) मुक्तेश्वराचा जन्मशक उपलब्ध आहे, पण मृत्युशक उपलब्ध नाहीं. देवदासानें आपला ' संतमालिना ' शके १६०८ मध्ये रचिली. तीत मुक्तेश्वरासंबंधी त्यानें—

मुक्तेश्वरा मुक्तदशा । दिधली तुयां जगदीशा ।

पुरवून त्याची आशा । भारयटीका वदविली ॥ ८८

असे उद्गार काढिले आहेत. यावरून शके १६०८ पूर्वी त्याचें महाभारत पूर्ण झालें होतें, हें निःसंदिग्धपणें सिद्ध होतें.

मुक्तेश्वरानें उद्योगपर्व शके १५८० मध्ये रचिलें. त्यानंतर त्यानें पुढील पर्वे रचिलीं. त्यांतील भौष्मपर्वातर्गत भगवद्गीता, सौप्तिकपर्व व शांतिपर्वातील शुद्धरंभा-संवाद हे भाग प्रसिद्ध आहेत. ह्याच्यापुढील कोणतेहि पर्व किंवा त्याचा भाग उपलब्ध नाहीं. पण उद्योगपर्वापुढील रचना करण्यास शके १५८० नंतर कांहीं वर्षे लागलीच असतील, अर्थात् तीं किती हें अंदाजानेंच ठरविलें पाहिजे.

देवदासाच्या ' जगदीशा ! तुयां मुक्तदशा दिधली ' ह्या उद्गारांवरून मुक्तेश्वर शके १६०८ पूर्वी फारच थोडे दिवस, वर्ष दोन वर्षांच्या आंतच, जन्ममरणाच्या फेऱ्यांतून मुक्त झाला असावा. त्यानें शके १६०८ पूर्वी कित्येक वर्षे स्वर्गलोकीं गमन केलें असतें, तर देवदासानें असे उद्गार न काढतां मुक्तेश्वराचें वर्णन निराळ्याच पद्धतीनें केलें असतें. साराश, मुक्तेश्वराचें देहावसान, रामदास शके १६०३ मध्ये रामहृषी विलीन झाल्यानंतर, मागाहून ११२ वर्षांनीं झालें असावें, असें समजावयास हरकत नाहीं.

(७) आतां आणखी एका मुद्यासंबंधी थोडा ऊहापोह करणें इष्ट वाटतें. ह्या दोघांच्या दृष्टीसमोर एकनाथांचें विविध, विशाल आणि स्फूर्तिदायक ग्रंथकर्तृत्व होतें. तथापि ह्या दोघांपैकीं कोणाकडून कोणास स्फूर्ति प्राप्त होत असे कीं काय, किंवा कोण कोणाचा मार्गदर्शक होता, हाच तो मुद्दा होय. ह्या बाबतीत आमची

(१) भारत-इतिहास-संशोधक मंडळानें त्रैमासिक, वर्ष २१ अंक २ मधील ' षड्विध मुक्तेश्वराची पुण्यतिथी ' हा आमचा लेख पहावा.

(२) हीं सर्व प्रकरणें मुक्तेश्वरकृत स्फुटकाव्यें (निर्णयसागर छापखाना) ह्या पुस्तकांत छापलेलीं आहेत.

मुक्तेश्वरानें ' एकशत धारोत्तरे ओव्या लिहिल्या ' असाव्या. ह्या ओव्या रामदासांच्या पाहाण्यांत आल्यावर त्यांनीं १० व्या समासांत पढतमूर्खांचो लक्षणें ४१ ओव्यांत देऊन आपल्या ओव्यांची संख्या ११५ कडून मुक्तेश्वरावर मात केली असावी.

(३) मुक्तेश्वराचें बालपण व तारुण्य जरी पैठणांत गेलें तरी प्रौढ वयांत तो दत्तोपासक होऊन नरसोबाच्या वाडीजवळ तेरवाड येथें (कुहंदवाड संस्थान) जाऊन राहिला होता. चांफळ, परळी इत्यादि ठिकाणीं राहाणाऱ्या व सर्व आनंद-वनभुवनांत संचार करणाऱ्या समर्थाना मुक्तेश्वरास जाऊन भेटणें किंवा मुक्तेश्वरानें एकाद्या सोर्याच्या ठिकाणीं त्यांस भेटणें हें कांहीं अशक्य नव्हतें. त्यांचा नात्याचा संबंध तर होताच पण ' महा-राष्ट्र ' ही आपल्या जन्मभूमीची पदवी सार्ध न्हावी ह्या उदात्त हेतूनें निरनिराळ्या प्रकारें प्रयत्न करणाऱ्या दोन विभूति वारंवार भेटत असाव्या आणि मोरोपंत आपली प्रत्येक काव्यकृति विठोबादादा चतुर्मासे ह्या आपल्या गुणप्राहक सुहृदाच्या अवलोकनार्थ पाठवीत असत, तसाच कांहींसा ह्या दोघांचा प्रघात असावा, अशी आमची कल्पना आहे.

(४) मुक्तेश्वर पूर्व महाराष्ट्रांतल आपलें निवासस्थान (पैठण) सोडून पश्चिम महाराष्ट्रांत (तेरवाड येथें) येऊन कां राहिला, हा एक विचार करण्यासारखा प्रश्न आहे. हें गूढ उकलणें सोपें नाहीं. परंतु आम्हास असें वाटतें कीं, मुक्तेश्वरास कांहीं राजकीय कारणामुळें तिकडे वास्तव्य करणें अशक्य झाले असावें आणि म्हणून त्या प्रांतांतली कामगिरी पार पाडण्यासाठीं समर्थपंचायतनांतील केशवस्वामी ह्यांनीं भागानगरास (दक्षिण हैद्राबाद येथें) संत-सुभेदार म्हणून ठरणें दिलें असावें व त्यांचा तेथें नीट जम बसल्यावर मुक्तेश्वर तेथून निघून नरसोबाच्या वाडीस, अर्थात् पूर्वापेक्षा थोड्या सौम्य वातावरणांत, येऊन राहिला असावा. एका अर्थी मुक्तेश्वरानें ही मुत्सद्देगिरीची माघार (strategic retreat) घेतली असावी, असें वाटतें.

(५) रामदासांनीं दासबोध रचनेस प्रारंभ केव्हां केला, हें नकी कळत नाहीं. तथापि शके १५८१ मध्ये सहावा दशक चालू होता, असें त्या दशकांतली चवथ्या समासाच्या सातव्या ओवीवरून दिसतें. अर्थात् दुसरा दशक ह्याच्यापूर्वी वर्ष-सहा महिने तरी म्हणजे स्थूलमानानें शके १५८० मध्ये लिहून झाला असला पाहिजे, हें उघड आहे.

(१) पांगारकरकृत मोरोपंतांचें चरित्र, पृष्ठ १३४

(२) मुक्तेश्वरकृत महाभारताची उपलब्ध नसलेलीं पर्वे बुडविण्यांत आली, ही गोष्ट प्रसिद्धच आहे. (मुक्तेश्वरकृत विराटपर्वीस जोडलेल्या उपोद्घातांतली ' मुक्तेश्वरानें अठरा पर्वे रचिलीं होती काय ? ' हा भाग पहावा.)

(१२)

समर्थाचा विक्रम

(लेखक-रा. धों. के. जोगळेकर, बी. ए., एल्. एल्. बी., चाळिसगांव)

ऐसें कोठें नाहीं हो वर्तले । पूर्वी अवतारादिकासी न जालें ।

मायामोहनीनें ब्रह्मादिका भुलविलें । नाना पुराणें आम्ही ऐकिलीं ॥

स. प्र. २-४१

समर्थदेवें द्याति केली । सागायासी ऐकायासी गोष्टी झाली । ४२

श्रीसमर्थ रामदास स्वामींचें चरित्र अद्भुतरम्य, स्फूर्तिदायक, रोमांचकारी घटनाना व प्रतापानीं भरलेलें आहे श्रीसमर्थांचे अनेक शिष्य प्रशिष्य होऊन गेले त्यापैकीं काहींनीं श्रीसमर्थांचें चरित्र लिहिल्याचा उल्लेख द्दुमंत स्वामींच्या बखरेंत आहे. परंतु त्यापैकीं फारच थोडी-तीनच चरित्रें उपलब्ध असल्यामुळें पुरीशी माहिती न मिळाल्यामुळें असमाधान होतें. समर्थचरित्राची संपूर्ण सामग्री उपलब्ध नसल्यामुळें अर्वाचीन कालात काहीं चरित्रें धर्मपूर्वक व श्रद्धापूर्वक लिहिलीं गेलीं असलीं तरी पूर्ण समाधान न झाल्यामुळें मनाला हुरहूर वाटते. श्रीसमर्थभक्त श्री. नानासाहेब देव याचे रसाळ, शोधक व दिव्य लेखणींतून श्रद्धाभक्तिप्रेमानें व महादपधर्येनें संपूर्ण चरित्र लिहिलें जात आहे. तें श्रीसमर्थकृपेनें लवकरच पूर्ण व प्रसिद्ध होवो. त्यापूर्वीं श्री समर्थांनीं बालवयात केलेल्या रोमांचकारी व दिव्य विक्रमाचे वर्णन व विवेचन करण्याचें योजलें आहे.

या जगामध्ये अनेक तऱ्हेचे विक्रम अनेक विभूतींनीं केलेले आहेत व करीत आहेत. कोणी खेळण्यांत, कोणी पोहण्यांत, कोणी पळण्यांत, कोणी योळ्या खाण्यांत, कोणी राजकारणांत, कोणी युद्धांत, कोणी योगसाधनांत तर कोणी अध्यात्मशानांत अनेक विक्रम केलेले आहेत व यापुढें करतीलहि. परंतु श्रीसमर्थांनीं केलेला विक्रम ' न भूतो न भविष्यति ' असा आहे. तसा पूर्वीं ' अवतारादिकांनींहि केल्य नाहा ' व पुढें कोणी करील असें वाटतहि नाहीं. लमाच्या वाटाघाटी झाल्यानंतर, लमाची सर्व तयारी होऊन बोहल्यावर बधूवरास चढविल्यानंतर, अंतरपाट धरून विशाहार्थ मगलाष्टकें विप्र म्हणू लागल्यानंतर ' सावधान ' हा शब्द ऐकून सावधान राहून

निरीक्षणशक्ति असावी तितकी सूक्ष्म नसल्यामुळे व ह्या दोन महाकवींच्या काव्यांचा आमचा व्यासंगहि विशेष नसल्यामुळे आम्ही कोल्हापुर येथील प्राध्यापक ए. पंगु यांच्या पुस्तकांतील एक उतारा पुढे देतोः—

“ आपल्या श्लोकबद्ध रामायणावरून अनेक वृत्तारमक रचनेचा व आपल्या स्फुट प्रकरणांवरून ललित पद्यरचनेचा त्याने (मुक्तेश्वरने) जसा नवीन मार्ग आणून दिला, तसाच आपल्या रामायणाने व मूर्खांच्या लक्षणांनी रामदासासारख्या कवींनाही तो (मुक्तेश्वर) ऋणी करूं शकला. ”

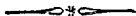
कोण कोणाचा ऋणी आहे, ह्या याबतीत आम्ही आपले मत प्रदर्शित करणे म्हणजे लहान तोंडी मोठा घांस घेण्यासारखे आहे, म्हणून ते धाडस न करितां आम्ही आपल्या लेखणीस येथेच विश्रांति देतो.

आम्ही वर ज्या तर्काच्या उतरंडी रचल्या आहेत त्या सऱ्या किंवा खोख्या ठरणे हे भावी संशोधकांच्या चिकाटीवर अवलंबून आहे. वरील सर्व प्रश्नांवर संशोधकांकडून कांहींतरी नवीन प्रकाश पडेल, अशी आम्ही आशा करितों.

धनतोलो, नागपुर

ज्येष्ठ शु० १ शके १८६३

तारीख २७ - ५ - ४१



या विधानाला पुष्टी मिळत नाही. शके १५४२ मध्येच श्रीसमर्थ टाकळीस तपश्चर्येकरितां लक्ष्मंडपांतून निघून गेले ह्याबद्दल समर्थशिष्यांनीं लिहिलेल्या चरित्रग्रंथांमध्ये एकवाक्यता आहे. वाकेनिशी टिपण हेंच सांगतें. सूर्याजीपंतांनीं श्रेष्ठांना अनुग्रह शके १५३७ मध्ये केला, त्यावेळीं सूर्याजीपंताजवळ समर्थांनीं अनुग्रह करण्याची गोष्ट काढली नाही. त्यावेळीं समर्थ अवघे सात वर्षांचे होते. त्यावेळीं त्यांनीं भरलेली नदी पोहून जाण्याचा पराक्रमहि केला नाही. शके १५३८ धावण शु॥ अष्टमोस जांभ येथील मारुतीच्या देवळांतच समर्थास मारुतीच्या प्रसादानें रामदर्शन झालें व अनुग्रहहि झाला. त्यावेळीं सूर्याजीपंत ह्यात नव्हते.

पुढें पिता शांत होवोनियां जात । ज्येष्ठ बंधु करित प्रपंचासी ॥
माडीवरी अनुग्रह देती तेथें । हेहि अवचिते गेले होते ॥
ज्येष्ठ बंधु तया न देतीच येवों । म्हणती आतां जाऊं देवापासी ॥
मारुतीच्या देवाल्यांत जातां रामें । भेटोनियां प्रेमें कृपा केली ॥

असें भीमस्वामींच्या अभंगात्मक चरित्रात आढळतें. समर्थहि स्वतःच्या एका पदांत

रामदासें पर्णुनि तिजला लग्नि टाकुनि दिलें ।

असें म्हणतात.

पहा धैर्य हें कैवळें घट्ट । लग्नसोहळा तो वाटला वाईट ।

झुगारुनि हातें अंत्रपाट । टाकूनि नवरी ॥ दा. घा. ६ × १४

तेव्हा या सर्व पुराव्यावरून शके १५४२ चे पूर्वी श्रीसमर्थ घराबाहेर पडलेले नाहीत. तसेंच सूर्याजीपंतांनीं अनुग्रह केला नाही म्हणून समर्थ घराबाहेर पडलेले नसून लक्ष्मंडपातूनच घराबाहेर पडलेले आहेत असें सिद्ध होतें.

श्रीसमर्थांच्या शिष्यांच्या विश्वसनीय उपलब्ध चरित्रग्रंथात या समर्थांच्या विमनाची सायंत सविस्तर माहिती दिलेली नाही. गिरधरस्वामींनीं 'समर्थप्रतापा' मध्ये शिरोभागी उद्धृत केलेल्या ओव्यांत या विक्रमाची महती गाइली आहे. तरी

आतां लग्नविस्तार ग्रंथीं करणें ।

तरी समर्थासी येयें नाहीं राहणें । २-३८

असें लिहून हक्कीकत दिलेलो नाही.

कांहीं सांप्रदायिक चरित्र ग्रंथांत याची भरपूर माहिती सांपडते. समर्थ फार हुशार व कुशाग्रबुद्धीचे होते, परंतु स्वभावानें हूड व खोडकर होते.

व एकाप्रचित्त करून पूर्ण सावधानता दर्शविण्याचा, वा आज्ञापालनाचा, वा लम्राची वेडी झुगारून देण्याचा वा मायामोहनीस लाथाडून देण्याचा वा वैराग्यदर्शनाचा विक्रम श्रीसमर्थानीं केवळ वाराच्या वर्षी केलेला आहे.

श्रीसमर्थ लग्नमंडपातून 'पळून गेले' 'श्रीसमर्थींचें पलायन' अशा तऱ्हेची या विक्रमाचें घाबतींत भाषा वापरली जाते, शब्दयोजना केली जाते. ती श्रवणकट्ट आहे व असह्यहि आहे. श्रीसमर्थ लग्नमंडपांतून पळून गेले नाहींत असें नाहीं. परंतु ती शब्द योजना अयोग्य व अशुद्ध आहे. कडेकोट बंदोबस्त असतांना श्री शिवाजी महाराज औरंगजेबाच्या हातावर तुरी देऊन आगऱ्याचे किल्ल्यांतून निसटून गेले. या त्यांच्या क्रयास ते पळाले अगर त्यांनी पलायन केलें असें आपण म्हणत नाहीं. आगऱ्याहून सुटका झाली असें आपण म्हणतो व तो श्री शिवाजी महाराजांनीं अभूतपूर्व विक्रमच केला. नौकेवर कडेकोट बंदोबस्त व कडकडीत पहारा असतांना स्वातंत्र्यवीर तात्याराव सावरकर यांनीं बंदोबसांतून मुक्त होण्याकरितां स्नानगृहाच्या लहानशा छिद्रांतून युक्तीनें समुद्रांत उडी घेऊन फ्रान्समधील मार्सेलिसचा किनारा गांठण्याचें प्रचंड धाडस केलें. या त्यांच्या क्रयास ते पळाले अगर त्यांनीं पलायन केलें असें आपण म्हणत नाहीं. तर तो स्वातंत्र्यवीर तात्याराव यांनीं अभूतपूर्व विक्रमच केला व त्यास आपण 'स्वातंत्र्यवीरांचा मार्सेलिसचा विक्रम' असें म्हणतो. तर मग श्री समर्थानीं लग्नमंडपांतून पलायन केलें अगर ते पळून गेले असें म्हणणें अयोग्य व गर्हणीय होत नाहीं काय ? तो कांहीं एकाद्या शुद्धांतील पलायनासारखा हीन दर्जाचा पराक्रम नव्हे. पलायनामध्ये पळपुटेपणाची, अपयशाची छटा नेहमीं दृग्गोचर होते. तसा प्रभार समर्थांच्या विक्रमांत नाहीं. तेव्हां सर्व दृष्टींनीं विचार करितां व श्रीसमर्थानीं केलेल्या कृत्याकडे व त्यांच्या परिणामाकडे पहातां त्यास 'समर्थांचा विक्रम' असेंच म्हणावयास हवे. मग तो सावधानतेचा विक्रम म्हणा, आज्ञापालनाचा विक्रम म्हणा, लम्राची वेडी झुगारून देण्याचा विक्रम म्हणा, मायामोहनीस लाथाडण्याचा विक्रम म्हणा अगर वैराग्यदर्शनाचा विक्रम म्हणा. आणि तो विक्रम तर खराच, कारण तो वारा वर्षांच्या नारायणानें विचारपूर्वक केलेला आहे !

श्रीसमर्थरामदासस्वामींनीं हा विक्रम केला किंवा नाहीं अशी शंका 'रामदास जन्मकथा' कारांनीं दिलेल्या माहितीवरून येण्याचा संभव आहे. सूर्यजीपंतांनीं श्रेष्ठाना - समर्थांच्या वडील बन्धुना - अनुग्रह केला त्या वेळीं समर्थांनींही आपणांस अनुग्रह करावा असा हट्ट धरला. परंतु सूर्यजीपंतांनीं अनुग्रह न केल्यामुळे समर्थ रुसून घराबाहेर पडले व नदींत पोहून पैलतीर गांठून टाकळीस तपश्चर्येकरितां निघून गेले अशी हकीकत 'रामदास जन्मकथा' कारांनीं दिलेली आहे परंतु ही हकीकत सारी नाहीं. कारण 'रामदास जन्मकथे' शिवाय इतर कोठेहि

“ लमाची गोष्ट काढली की, तूं रागावतोस, रपतोस, हें बरें नाही. असें करूं नकोस - अंतःपाट धरीपर्यंत तूं नाहीं म्हणू नकोस, तुला माझी शपथ आहे. ”

“ ठीक आहे. आज्ञा प्रमाण. ” असें समर्थांनीं विचारपूर्वक उत्तर दिलें.

आईला आनंद झाला. तिला वाटलें, बरी युक्ती लढविली. त्यांना श्रेष्ठांनीं विचारतांच

तंव जननी तया बोलली । जे म्या नारोवाची भाक घेतली ।

अंतरपाट धरीतों बोहलीं । तुमच्या बोलीं अनुसरेन ऐसी ॥

यालागीं धरलिया अंतरपाट । नारोवा सांपडेल स्पष्ट ॥

टाळी वाजवू कडकडाट । वाजंत्री धडधडाट लग्नमंडपी ॥

श्रीरामकथासारामृत प्रसंग ६-३४, ३५

श्रेष्ठांना तें पटलें नाहीं. तथापि मातेचा आग्रहच पडला तेव्हां त्यांचा निरुपायच झाला. आसनगांवला त्यांचे मामा भानाजीपंत बोधलापूरकर रक्षात होते त्यांचेकडे श्रेष्ठ गेले. त्यांना सर्व वृत्तान्त सांगितला. त्यांनीं आपली मुलगी श्रीसमर्थास देण्याचें कबूल केलें व शेवटीं लग्न ठरलें. फाल्गुन शु० ८ तिथि निश्चित झाली. लग्न सात घटिकेचें होतें.

याप्रमाणें लग्न निश्चित झाल्याची हकीकत आहे. त्या वेळच्या पद्धतीप्रमाणें समर्थांना विचारून कोणचीहि तयारी केलेली नव्हती. वडील मंडळीच लग्नाची सर्व तयारी करित त्याप्रमाणें श्रेष्ठांनीं सर्व तयारी केली.

येथासांग सर्व अनकूळ जाहालें ।

वराड निघालें समारंभे ॥ ११

मुहूर्त पाहूनि हळदी लागल्या ।

देवकांच्या झाल्या प्रतिष्ठाहि ॥ १२

भीमस्वामी-समर्थचरित्र

लग्नमंडपासी समारंभे नेले । विप्र येक बोले सावधान ॥

अभंगचरित्र ४×९

लमाची घटिका समीप उरली ।

मंगळाष्टकें जाली सावधान ॥ १३

याप्रमाणें लमाची सर्व तयारी होऊन बोहल्यावर बधूवर उभे होते व त्यांच्यामध्ये अंतरपाट ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मणांनीं धरलेला होता. विप्र सावधान सावधान म्हणत होते. सावधान शब्द ऐकतांच श्रीसमर्थ सावध झाले.

घरीं राहे त्याला अंधारी दडतो । नातरी रात्रीं तरुतळीच जातो ।
 कीं झाडावर वेंधून उड्या घेतो । नीळनळअंगदासारखे ॥ ९२
 भरल्या विद्विरीत टाकतो उडी । बोल ऐकेना नाथिडो घडाघडी ।
 सोये धरीना ॥ ९३ असें दासविधामांत वर्णन केलें आहे.

वृक्षसरोवरांत उड्या घेणें, रानावनांत हिंडणें त्यांना फार आवडे. परंतु त्यांच्या लग्नाची गोष्ट कोणी काढतांच ते फार चिडत, रागावत. दगडिहि मारीत. एकदां एका मित्रानें त्यांची या बाबतीत घड्या केली असतां ते नदीच्या काठावरील वडाच्या झाडावर जाऊन बसले. लोक त्यांना घरीं बोलावण्यास आले तर त्यांनीं खाली नदीमध्ये उडी घेतली. नदींत कांहीं मित्रांनीं उड्या मारल्या. शोध केल्या. सांपडेनात. त्यांच्या घरीं ही वार्ता गेली त्याबरोबर श्रेष्ठ तेथें धावून आले व “ नारायणा, बाहेर ये ” असें म्हणाले. तात्काळ समर्थ नदीतून बाहेर आले । पाण्यांत किती वेळ होते कोण जाणे । या वेळीं समर्थांनीं नदींत उडी घेतल्यावर पाण्यातील लपलेला खडक कपाळाला लागून कपाळाच्या मध्यभागीं टेंगूळ आलें व तें तसें शेवटपर्यंत कायम राहिलें. लग्नाची गोष्ट काढली असतां असें अकांडतांडव धीसमर्थ करीत याबद्दल समर्थांची मातोश्री राणूवाई यांस फार वाईट वाटलें व नेहमीं वाटत असे.

दोनच मुलगे असल्यामुळें दुसऱ्या मुलाचें लग्न होऊन वंशवृद्धि व्हावी, लग्न केल्यास धीसमर्थांचा हूडपणा जाईल व त्यांची अस्थिरता कमी होईल अशा समजुतीनें राणूवाईनीं श्रेष्ठजवळ त्यांचें लग्न ठरविण्याबद्दल गोष्ट काढली. श्रेष्ठांना समर्थ लग्न करणार नाहीत व तें करण्याचा प्रयत्न केल्यास समर्थ हातचे जातील असें वाटे व त्याप्रमाणें त्यांनीं मातेस स्पष्टपणें सांगितलें. त्यानंतर एके दिवशीं राणूवाईनीं भावल्या अंतःकरणानें व भोळ्या भावनेनें एक युक्ति योजली.

करोनि प्रयत्न नानापरी । गोजन टाकितां राहील घरीं ।
 वर्तेल सायधपणें संसारिं । मानली युक्ती यथार्थ ॥

दासविधामधाम स. ५-५३

समर्थांस बोलावून त्या म्हणाल्या-

“ नारोथा, मी सांगेन ती गोष्ट तूं ऐकशील काय ? ”

“ कोणची ? ”

“ न मातुः परदैवतम् ” असें आहे ना ? मग मी सांगेन ती. ”

“ अस्तं - आज्ञाकरा - सांगाल तें ऐकेन. ”

“ लमाची गोष्ट काढली कीं, तूं उगावतोस, दपतोस, हें बरें नाही. असें करूं नकोस - अंतःपाट धरीपर्यंत तूं नाही म्हणू नकोस, तुला माझी शपथ आहे. ”

“ ठीक आहे. आज्ञा प्रमाण. ” असें समर्थांनीं विचारपूर्वक उत्तर दिलें.

आईला आनंद झाला. तिला वाटलें, बरी युक्ती लढविली. त्यांना श्रेष्ठांनीं विचारातांच

तंव जननी तया बोलली । जे म्या नारोबाची भाक घेतली ।

अंतरपाट धरीतों बोललीं । तुमच्या बोलिं अनुसरेन ऐसी ॥

यालागीं धरलिया अंतरपाट । नारोबा सांपडेल स्पष्ट ॥

टाळी वाजवू कडकडाट । वाजंत्री धडधडाट लग्नमंडपी ॥

श्रीरामकथासारामृत प्रसंग ६-३४, ३५

श्रेष्ठांना तें पटलें नाहीं. तथापि मातेचा आग्रहच पडला तेव्हां त्यांचा निरुपायच झाला. आसनगांवला त्यांचे मामा भानाजीपंत बोधलापूरकर रहात होते त्यांचेकडे श्रेष्ठ गेले. त्यांना सर्व वृत्तान्त सांगितला. त्यांनीं आपली मुलगी श्रीसमर्थांस देण्याचें कबूल केलें व शेवटीं लग्न ठरलें. फाल्गुन शु० ८ तिथि निश्चित झाली. लग्न सात घटिकेचें होतें.

याप्रमाणें लग्न निश्चित झाल्याची हकीकत आहे. त्या वेळच्या पद्धतीप्रमाणें समर्थांना विचारून कोणचीहि तयारी केलेली नव्हती. घडील मंडळीच लग्नाची सर्व तयारी करित त्याप्रमाणें श्रेष्ठांनीं सर्व तयारी केली.

येथासांग सर्व अनकूळ जाहालें ।

वराड निघालें समारंभे ॥ ११

मुहूर्त पाहूनि हळदी लागल्या ।

देवकांच्या झाल्या प्रतिष्ठाहि ॥ १२

भीमस्वामी-समर्थचरित्र

लग्नमंडपासी समारंभें नेले । विप्र येक बोले सावधान ॥

अभंगचरित्र ४×९

लग्नाची घटिका समीप उरली ।

मंगळ्यष्टकें जाली सावधान ॥ १३

याप्रमाणें लग्नाची सर्व तयारी होऊन बोहल्यावर बधूवर उभे होते व त्यांच्यामध्ये अंतरपाट ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मणांनीं धरलेल्या होता. विप्र सावधान सावधान म्हणत होते. सावधान शब्द ऐकतांच धीसमर्थ सावध झाले.

सावधान अंत्रपाटी ऐकतां परिपूर्ण ।

ॐ पुण्या अनिवर्चनां समर्थ निघाले ॥ स. प्र. २-३९

सावधान सावधान क्षणताती ।

कोणा सांगताती मजवीणें ॥ १४ भीमस्वामी चरित्र

सर्वही मिळोनी मज गोविताती ।

परी सांगताती सावधान ॥ १८

वहु दाटी जाली संधी ते पाहिली ।

चुकांडी खादली आकरमात ॥ २०

नेसले धोतर उत्तरी दुसरी ।

पडिले वाहेरी येकायेकी ॥ २१ भीमस्वामी

याप्रमाणें समर्थ लग्नमंडपांतून एकाएकीं निघून गेले. लग्नाचा क्षण प्रत्येक व्यक्तीच्या आयुष्यांत फारच महत्त्वाचा व क्रान्तीचा असतो. समर्थांचे वय त्या वेळीं केवळ चार वर्षांचेच होतें. अशा वेळीं कोणच्याहि प्रकारें न टगमगतां समर्थांनीं निश्चयपूर्वक सावधानता दर्शवून अशा लग्नसमारंभांतून व लग्नमंडपांतून निघून जाण्याचा ' न भूतो न भविष्यति ' असा प्रताप - रोमांचकारी व अद्भुतरम्य विक्रम केला.

समर्थ लग्न ठरत्यापासूनच सावध होते किंवा लग्नाचे वेळीं मंगलाष्टकें म्हणतांना विप्रांचे ' सावधान ' हे शब्द वारंवार ऐकून एकाएकीं त्या वेळीं सावध झाले असा एक प्रश्न उपस्थित होतो. लग्न ठरण्यापूर्वी राणूवाईंनीं त्यांना शपथ घालून अंतरपाट धरीपर्यंत लग्नास उभा रहाण्याबद्दलची आज्ञा केली व ती समर्थांनीं मान्य केली वगैरे हकीकत जर खरी असेल तर राणूवाईस वचन दिल्यापासूनच या वावर्तीत समर्थ पूर्ण सावध होते व त्या वेळेपासूनच त्यांनीं लग्नांतून निघून जाण्याचा दृढनिश्चय केला असला पाहिजे असें सिद्ध होतें. सदरची हकीकत खरी आहे किंवा नाही याबद्दलहि निश्चयपूर्वक निर्णय आज देतां येत नाही. याचें मुख्य कारण थोसमर्थशिष्यांनीं लिहिलेली सर्वे चरित्रें आज उपलब्ध नाहीत. परंतु विप्रांचे ' सावधान ' शब्द ऐकून समर्थ सावध झाले असेहि म्हणावयास जागा आहे. गिरिधरस्वामींनीं

समर्थांची प्रेमअवस्था परम श्रेष्ठांसी लागली ।

लग्नविचारणा न पुसतां मांडिली । समर्थेहि मौन मुद्रा धरली ।

कां जें मनीचें करणें आहे क्षणोनियां ॥ स. प्र. २-३७

समर्थलग्नआइती जाली संपूर्ण । देवदेवकघटिका भरली नसतां पूर्ण ।
सावधान अंत्रपाटी ऐकतां परिपूर्ण ।

ॐ पुण्या अनिर्वर्चनी समर्थ निघाले ॥ स. प्र. ३९

समर्थप्रतापांत या दोन ओव्या दिव्या आहेत. पहिली ओळ सांप्रदायिक चरित्रांत दिलेल्या हकीकतीशी विसंगत वाटते. परंतु ह्या दोन्ही ओव्यांचा अर्थ दोन्ही सिद्धांतांस ओढाताण करून लागू करितां येईल असा आहे. सावधान शब्द ऐकण्यापूर्वीच मनांत निश्चय करून समर्थ सावध होते असा अर्थहि निघतो व सावधान शब्द ऐकून समर्थ सावध होऊन लग्नमंडपांतून निघून गेले असाहि अर्थ होतो.

समर्थांच्या अर्भगात्मक चरित्रामध्ये

लग्नमंडपासी समारंभें नेलें । विप्र येक बोले सावधान ॥ ४×९

ऐकतांचि शब्द जाले सावधान । केले पलायन अकस्मात् ॥ ४×१०

असें शिरगांवकर मठाधिपति भीमस्वामींनीं म्हटलें आहे. त्यामुळें विप्रांचा 'सावधान' शब्द ऐकून समर्थ सावध झाले असा अर्थ निघतो. हा अर्थ अगदी स्पष्ट निघत नसला, तरी तंजावरमठाधिपति भीमस्वामी म्हणतात.

सावधान सावधान क्षणताती । कोणा सांगताती मजवीणें ॥ १४

बोळिवे पाई प्रत्यक्ष पडती । क्षणोनि म्हणती सावधान ॥ १५

संसारांत दुख कांहीं नाहीं सुख । गोड मानीं मूर्ख सावधान ॥ १६

दिवसांरात्रीं होते देखत देखतां । प्रत्यक्ष क्षणतां सावधान ॥ १७

सर्वहि मिळोनी मज गोविताती । परी सांगताती सावधान ॥ १८

ऐसा हा विचार अंतरी पाहिला । प्रत्यक्ष मजला सांगताती ॥ १९

वहु दाटी जाली संधी ते पाहिली । चुकांडी खादली आकस्मात् ॥ २०

यावरून समर्थांनीं सावधान शब्द ऐकल्यावर त्यांचे विचारचक्र सुरू झालें व शेवटीं मायापाशांतून व भवसागरांतून मुक्त होण्यास हीच एक संधि आहे असा विचार येऊन समर्थांनीं चुकांडी दिली असें दिसतें. परंतु हेच भीमस्वामी पुढें कडक्यांत म्हणतात.

....ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मण । वरा वदती अनुसंधान ।

अंत्रपटी असो नयन । मंगलाष्टके निवेदन ।

करितां क्षणती सावधान । तेन्हां स्वामी अंतःकर्ण ।

उठे जावे येथून । सारासार विचारून ।

तेचि संधि साधून । फडकले तेथून ।

दासविधामघामांतहि अशीच माहिती आहे. सावधान शब्द ऐकू येतांच विप्रास त्यांनीं त्याचद्वारे विचारलें, तेव्हा

अरे सरले कीं ब्रह्मचर्यव्रत । आता प्रपंची होतोसी गृहस्थ ।

होऊनि सावध शास्त्रसर्वमते । चालोनि भला म्हणवावे ॥ ५-७९

असे विप्रांनीं सांगितलें व यथाहि त्याची यरीच झाली वार्होनीं सावध याचा अर्थ सांगितल्यावर

आता राहिलें तें घेणें उड्या । पाईं जुडल्या कीं प्रपंचवेड्या ।

एकोनि वोलिले भला रे गड्या । पाहे सावध जालो की ॥ ८१

जमनीक पडदा उडऊनि हाते । पळता धरोनि सधान पथे ॥

असे शेट्टीं सावध होऊन समर्थ लग्नमडपातून निघून गेले हीच सुवर्णसंधि आहे असा विचार अतः करणात येऊन जगदुद्धार करवयाचा असेच तर माया-मादनीस झुगारून दिले पाहिजे, लग्नाची वेडी अटकविता कामा नये असा विचार करत व समर्थ सावध होऊन फडकले असें निःसंशय दिसून येतें

लग्नपूर्वापासूनच समर्थ सावध असोत अगर लग्नातच ब्रह्मनिष्ठ ब्राह्मणाचे “सावधान” शब्द ऐकून सावध झाले असोत - कोणचेहि एक सरें असो - समर्थानीं केलेल्या विक्रमाचा दिव्यपणा त्यामुळे कमी होत नाही. समर्थानीं तपश्चर्येसाठीं, देवाच्या सख्यत्वासाठीं व जगदुद्धारासाठीं कोणाचीहि भाडभीड न ठेवता अगदीं अल्प वयात लग्नसमारंभासारख्या आयुष्यांत क्रान्ति घडवून आणणाऱ्या उत्सवसमारंभसमर्थीं लग्नमडपातून निघून - फडकून जाण्याचा वेवढा प्रचंड विक्रम केला. जगातील कोणच्याहि साधुसताची अगर अवतारी पुरुषाची चरित्रे पाहिलीं तर असा विक्रम केल्याचें एकहि उदाहरण आढळून येणार नाही. लग्न झाल्यानंतर व सत्सार एकनिष्ठपणें केल्यानंतर केवळ ज्ञानप्राप्तीकरितां व आत्मोद्धारकरितां पत्नीत्याग केल्याचीं उदाहरण गौतमबुद्ध व तुळशीदास यांची आहेत परंतु बाराव्या वर्षीं विचारपूर्वक सत्सारसुखावर त्याच माहून व आत्मेष्टास सोडून देऊन तप साधनाकरितां लग्नमडपातून फडकून जाण्याचा, सावधानतेचा, आज्ञापालनाचा, लग्नाची वेडी झुगारून देण्याचा, मायामोहनीस लाथाडण्याचा अगर वैराग्यदर्शनाचा विक्रम धीसमर्थानीं केला तो ‘न भूतो न भविष्यति’ एकमेवाद्वितीयम् असा आहे यात शक्यच नाही. असा दिव्य व रोमांचकारी विजय समर्थानीं केला म्हणूनच त्याचेकडून धर्मस्थापना झाली व जगदोद्धारहि झाला.

(१३)

श्रीरामसमर्थ

उत्तम पुरुष निरूपणाचा [१८ × ६] समास अफजुलखानाचे वधापूर्वीचा कीं नंतरचा ?

(लेखक - रा. अनंतदास रामदासी, गिरड)

मोठ्या महत्त्वाचा मुद्दा आहे असें नाहीं, तथापि ल्याविपर्यो दुमत प्रगट झालेलें दिसलें; म्हणून थोडीशी चर्चा करण्याचें योजिलें आहे. या समासाचा व शिवछत्रपतींचा काहीं संबंधच नाहीं असें प्रतिपादण्यापर्यंत काहीं जणांची मजल गेली होती, पण “ वरें ईश्वर आहे साभिमाना । विशेष तुळजाभोवानी । परंतु विचार पाहोनी । कार्ये करणें ॥ ९ ॥ ” या ओवीतील दुसऱ्या चरणावरून हा समास शिवरायासंबंधीच असल्याचें स्पष्ट होत असल्याने हें प्रतिपादन लटकें पडलें. आता काहीं समर्थभक्तांचें झणणें असें आहे कीं, हा समास अफजुलखानाचे वधापूर्वी झाला असावा. कारणे :

(१) एक दत्तकथा—अफजुलखानाचे भेटीला जाण्यास शिवाजी महाराज निघाले त्या वेळीं समर्थदर्शनाची त्यांना इच्छा झाली. इतक्यात कल्याणस्वामी हे पत्र (१८×६) घेऊन आले.

(२) तुंड हेंकड कळेरवचनी । अखंड तोले साभिमाना । न्याय नीति अंतःकर्णी । घेणार नाहीं ॥ ३ ॥ तऱ्हे सीघ्रकोपी सदा । कदापि न धरी मर्यादा । राजकारण संवादा । मिळों चि नेणे ॥ ४ ॥ ऐसे लोंद वेद्दमानी । कदापि सत्य नाहीं वचनी । पापी धपस्मार जनीं । राक्षस जाणावें ॥ या ओव्या यवनवर्णनाच्या आहेत व त्यावरून खानाचे बाबतींत कसें वागावयाचें याचा इशारा दिला गेला.

(३) बहुतचि करितां हट । तेथें येऊन पाडिले तट । कोणीयेकाचा सेवट । जाला पाहिजे ॥ ८ ॥ या ओवीतील ‘ कोणीयेकाचा ’ झणजे या पादशाहीचा किंवा या दुष्टाचा - अफजुलखानाचा.

(४) सूक्ष्मदर्शी समर्थ, शिवाजी राजे इतनीं मोठी कामगिरी करून भेटीला आले असता त्याच्या गौरवार्थ एकहि शब्द या पत्रांत उच्चारित नाहींत व उलट ‘ असें करा, तसें संभाळा ’ वगैरे सूचनाच देत आहेत, हें समर्थचरित्रांशीं मुळींच जुळत नाहीं.

‘समर्थ’ मासिकाच्या १९३९ मेच्या अंकांत अहमदाबादचे श्रीसमर्थभक्त अनंतराव वर्णीकर यांनी ‘श्रीसमर्थ व राजकारण’ हा लेख प्रसिद्ध केला असून त्याचा सारांश वरीलप्रमाणे आहे. याशिवाय उपर्युक्त समासांतील कित्येक वचनांचा अर्थ त्यांनी वेगळ्या प्रकारे केला आहे. त्याचा थोडासा विचार पुढे या लेखांत येईलच. समक्ष भेटांतहि एक दोषां मित्रांनीं थी. वर्णीकरांप्रमाणेच शंका प्रदर्शित केली. झणून त्या विषयाबाबतचें माझे म्हणणें या लेखांत थोडक्यांत देत आहे.

(१) श्री. वर्णीकरांनीं जी दंतकथा दिली आहे, ती अद्यापि माझे ऐकण्यांत आली नाही, तथापि तिचा उगम श्रीहनुमानस्वामीकृत बखरींतील पुढील दोन गोष्टींत दिसतो. त्या गोष्टी येणेप्रमाणेः—

(१) अफजुलखानाचा तळ इ. १५८१ चे पावसाळ्याचे सुमारास बाईस आला. त्या सुमारास श्रीसमर्थाचे आज्ञेशिवाय कांहीं एक करणें नाही असा निग्रह करून शिवराय स्वस्थ बसले. पदरचे मंडळींनीं पुष्कळ समजूत घातली, पण शिवराय घोणाचें ऐकेनात. तिसरे दिवशीं राजांना समर्थदर्शन होऊन समर्थांनीं आज्ञा केली कीं, “आझी अरप्यवासी, आमची भेट तुमचे इच्छेप्रमाणें निल्य होणें कठिण. तथापि तुमचे भावार्थाप्रमाणे आम्ही तुमचे सन्निध नित्य आहोंतच. श्रीच्या प्रेरणेनुसार कार्य करित जाणें. विशेष कठिण प्रसंग वाटला तर तुम्ही शुचिर्भूत होऊन दोन विश्वासू माणसांसह एवान्तां बसावें. त्या वेळीं तुमचे ठर्यां देवीचा संचार होईल; तेव्हां एकानें प्रथम विचारार्थें व त्यांचीं उत्तरें मिळतील तीं दुसऱ्यांनें लिहून घेऊन त्याप्रमाणें कार्यभाग करित जावा. अतःपर असा हठनिग्रह करूं नये.”

(२) शके १५७१ वैशाख शु॥ ४ मंदवारी रात्री शिवराजांना स्वप्नांत श्रीसमर्थदर्शन होऊन श्रीफल प्रसाद मिळाला. त्याचे अगोदर श्रीसमर्थ रामदास-स्वामीकडून अनुग्रह मिळावा अशी उत्कट इच्छा त्यांचे मनांत उत्पन्न झाली होतीच. दुसरे दिवशीं चाफळला जाण्यास निघाले. वैशाख शुद्ध ८ रोजीं राजांचा मुक्काम माहुलीस होता तेथें त्यास श्रीसमर्थांकडील पत्र कल्याणांनीं आणून दिले. तें “निश्चयाचा महामेरु” हें अनुग्रहापूर्वींचे पत्र, आणि अनुग्रहानंतर राजधर्म व श्रीदासबोधांतील लघुबोध (१३ × ६) अशीं तीन प्रकरणें या अनुग्रहप्रसंगां शिवरायांसाठीं निर्माण झालीं.

(३) या दोन प्रसंगांची इतिहासकरील हंतकथेंत झालेली विसते अफजुलखानाचे प्रसंगां श्रीसमर्थांची आज्ञा कार्याविषयी मिळावी झणून शिवरायांनीं हट केला होता; पण श्रींचे अंत प्रेरणेप्रमाणें आणि संचारांतून देवीची आज्ञा मिळेल त्याप्रमाणें कार्य करित जावें असे सांगून श्रीसमर्थांनीं राजांची समजूत काढली. या दृष्टास उद्देशूनच

(१) बखरींतील गोष्टींचा हा सारांश स्मरणाने येथें देत आहे. तथापि बखरींत या गोष्टी आहेत हें निश्चित. — लेखक

समयासारिखा समयो येना । नेम सहसा चालेना ।
 नेम धरितां राजकारणा । अंतर पडे ॥ ६ ॥
 अति सर्वत्र वर्जावें । प्रसंग पाहोन चालवें ।
 हटनिप्रही न पडावें । विवेकीं पुरुषें ॥ ७ ॥
 बहुतचि करितां हट । तेथें येऊन पडिले तट ।
 कोणी येकाचा सेवट । जाला पाहिजे ॥ ८ ॥

हे उद्गार निघाले असले पाहिजेत. आज्ञा घेतल्याशिवाय कांहीं करावयाचें नाहीं असा हटनिप्रह तुम्ही धरला तर (राजकारणांत संधी साधून योग्य प्रकारें डाव टाकील त्यास यश मिळण्याचा अधिक संभव असतो, ती) यशःप्राप्तीची संघां तुम्ही असल्या निग्रहनेमानें घालाल, गेलेली संधी पुनः मिळत नसते, असा सहाव्या ओवीचा भावार्थ आहे. गुर्वाज्ञा प्रथम घेऊन मग कोणतेंहि काम करावयाचें हा शिवरायांचा पारमार्थिक नेम आणि अशा नेमामुळें राजकारणाचा होणारा खोळ्या यांत प्रसंगी महत्त्व द्यावयाचें तें वैयक्तिक हिताच्या पारमार्थिक नेमास न देतां सामुदायिक कल्याणकारि अशा राजकारणासच द्यावयास पाहिजे असें श्रीसमर्थानों या व पुढील घचनानें स्पष्ट केलें आहे.

(३) सात ते वारापर्यंतच्या ओव्या दुसऱ्या एका ऐतिहासिक घटनेला अनुलक्षून आहेत असें दिसतें. अफजुलखानास मारल्यानंतर त्याची सगळी फौज बुडवावी असा मनसुबा शिवरायांचा होता. पण त्यांच्याच पक्षांतील हैबतराव सिलीयकराचा सासरा खंडोजी खोपडा हा फितूर होऊन त्यानें खानाचा कविला व मुलगा फाजलखान यांना पळून जाण्यास साह्य केलें. ही गोष्ट शिवरायास कळतांच ते खोपड्यावर अतिशय संतापले व इतरांस जरब बसेल अशा प्रकारचें कडक शासन खोपड्यास करण्याचा विचार त्यांनीं चालविला. अर्थात् फडलेोट, हत्तीच्या पायीं देणें अथवा शिरच्छेद अशांपैकीं एखाद्या प्रकारानें देहान्ताचीच शिक्षा व्हावयाची हें ठरल्यासारखें होतें. परंतु खंडोजी खोपड्यानें आपल्या जावयामार्फत वान्होजी जेध्यास मध्यस्थी घातलें. वान्होजी जेधे म्हणजे मोठेंच प्रस्थ. मोगलशाही व आदिलशाही यांच्या विरुद्ध शहाजी-शिवाजीच्या राजकारणास सर्वतोपरी इमानपूर्वक साह्य करण्याची शपथ बेलरोटीवर हात ठेवून श. १५७१ मध्यें ज्यानें घेतली, जो आपल्या बडिलांचा स्नेही आणि घोरेच्यांतला एक मातब्बर सरदार अशा वान्होजीचा शब्द मोडावा तर तो दुस्खावतो; न मोडावा तर फितुरीसारखा भयंकर अपराधी शासनावांचून राहिल्यास इतरांस मळतेंच उदाहरण होतें व आपला घचक नाहींसा होतो, अशा प्रस्नरच्या विचारांच्या क्षेत्रांत शिवराय या वेळीं सांपडले होते. वान्होजी जेध्यानें फारच गळ घातल्यामुळें महाराजांनीं खोपड्यास जिवें मारित नाहीं अशी भाक दिली व खंडोजीच्या अपराधाची माफी देलीसं दारविलें.

पण मनांत त्याच्या फितुरीवद्दल राग होताच; तो खोपऱ्याचे लक्षांत आला नाही. पुनः मर्जा संपादन करून घेण्याच्या इच्छेनें खोपडा पुढें पुढे करूं लागला. एक दिवस तो एकटाच जवळ आला त्या बरोबर शिवरायाचा राग उसळून त्यांनी त्याचा उजवा हात व डावा पाय कापला व लगेच जखम तळून काढली. ही बातमी जेधे व सिलिवकर यांना कळतांच ते शिवछत्रपतीवर रागावले. त्या वेळीं शिवरायांनीं उत्तर केलें कीं, ' त्यास जिवें भारणार नाही हा माझा शब्द खोटा न होऊं देतां मी अपराध्यास जरूर तें शासन केलें आहे. तथापि या खुलाशाच्या उत्तरानें जेधे व सिलिवकर यांचें समाधान होणें शक्यच नव्हतें, ते व त्यांचे पक्षपाती यांना मनांतून वैपम्य वाटलेंच. जेधे पुढें भोसल्यांच्या पक्षांशीं चिटणिसा-प्रमाणें एकनिष्ठ राहिल्याचें पुढील इतिहासावरून दिसत नाही.

(४) हा पूर्वी घडलेला प्रसंग ध्यानी घ्यावा आणि नंतर
 अति सर्वत्र वर्जावें । प्रसंग पाहोन चाळावें ।
 हटनिग्रहों न पडावें । विवेकी पुरुषें ॥ ७ ॥
 बहुत चि करितां हट । तेथें येऊन पडिले तट ।
 कोणीयेकाचा सेवट । जाला पाहिजे ॥ ८ ॥
 वरें ईश्वर आहे सामिमानी । विशेष तुळजाभोवानी ।
 परंतु विचार पाहोनि । कायें करणें ॥ ९ ॥
 अखंड चि सावधाना । बहुत काये करावी सूचना ।
 परंतु कांही येक अनुमाना । आणिलें पाहिजे ॥ १० ॥
 समर्यापासीं बहुत जन । राहिला पाहिजे सामिमान ।
 निश्चळ करूनियां मन । लोक असती ॥ ११ ॥
 म्लेंच दुर्जन उदंड । बहुतां दिसाचें माजलें वंड ।
 याकारणें अखंड । सावधान असावें ॥ १२ ॥

या सहा ओल्या चाच्याच्या म्हणजे ह्या उपदेशा कित्या संतोर्तः प्रसंगानुसृत आहे, त्यांतील प्रत्येक शब्द कित्या व कां महत्त्वाचा आहे तें यथार्थतेनें कळतें आणि हा उपदेश खोपऱ्याचे प्रसंगानंतरचा अर्थात् अफजुलखानाचे वधानंतरचा आहे या विषयीं शंका राहत नाही.

विवेकी पुरुषानें कोणताहि अतिरेक करूं नये, प्रसंग पाहून वागावे, आज्ञेशिवाय कांहीं करणार नाही अथवा फितुरी माणसाला शासन हें झालेंच पाहिजे अशा प्रकारचा हटनिग्रह करूं नये. हट धरला तर तट पडतील म्हणजे पक्षभेद माजतील आणि ते पक्षभेद अधिक हटनें विरोधास गेले कीं, कोणता तर

एक पक्ष अगदी नामशेष झाल्याशिवाय भांडण मिटत नाही. तुम्ही स्वधर्माचा व न्यायाचा पक्ष घेतला असल्याने ईश्वर - विशेषतः तुळजा भवानी तुमची पाटीराखी आहे; अफजुलखानप्रसंगाने हा स्वानुभव तुम्हांस आला असला तरी कोणतेही कार्ये विचारपूर्वक करावे. तुम्ही अखंड सावध आहांतच, तेव्हां तुम्हांस विशेष काय सांगावे ? परंतु जें सांगितलें त्याचा नीट विचार करून तुम्ही आपल्या भावी परिस्थितीचा अंदाज बांधावा. रोपझाच्या प्रकरणामुळे कांहीं सरदार मंडळी तुमच्यावर रुष्ट झाली आहेत. समर्थापासीं म्हणजे श्रीरामाजवळ नव्हे तर तुमच्यासारख्या सामर्थ्यवंतांचे पक्षाचा अभिमान धरून पुष्कळ लोक असावयास पाहिजेत. तेथें जेध्यासारखे आहेत तेच तुद्रं लागणेचे वेतांत आले तर कसें होईल. तुमच्यासारख्या थोराने शब्दावर लोकांनीं पूर्णपणें भरंवसा ठेऊन रहावे असें तुमचें वर्तन असलें पाहिजे. कारण अतिशय दुष्ट अशा श्लेच्छांचें बंड फार दिवसांचें माजलें आहे. त्यांचा बंदोबस्त करावयाचा तर अतिशयच सावधपणानें वागलें पाहिजे.

“ अफजुलखानाचे वधानंतर कांहीं दिवसांनीं शिवराय श्रीसमर्थदर्शनास गेले तेव्हां श्रीदासवोधरचना चालू होती; त्यांतच शिवरायास उद्देशून उत्तम पुरुष निरूपणाचा समास समर्थांनीं घातला.” या वररीतील विधानास अनुसरून वरील स्पष्टीकरण केलें आहे. आणि दंतकथा व खानाच्या वधापूर्वीचा हा समास असला पाहिजे असें गृहीत धरून श्री. यणीकर यांनीं केलेला अर्थ पुढे दिला आहे.

“ विवेकी पुरुषानें अति हृष्ट करूं नये, प्रसंग पाहून चालावें. सर्व ठिकाणीं व सर्व प्रसंगीं अतिप्रसंग यर्जावे ॥ ७ ॥ बहुतच हृष्ट केल्या वीं, तेथें अटथळा आलाच झणून समजा. (या पादशाहीचा किंवा सध्यां या दुष्टाचा) कोणी एकाचा शेवट झालाच पाहिजे (असें कर) ॥ ८ ॥ येर, ईश्वराला तुमचा अभिमान आहेच. विशेष भवानी देवीचेंहि तुम्हांस साध्य आहेच; तत्रापि पूर्ण विचार करून कार्य कर ॥ ९ ॥ तुम्ही अखंड सावध आहांतच, तेव्हां अशा तुम्हाला विशेष सूचना वाच करावी (विशेष स्पष्ट लिहितां येत नाही) परंतु अनुमानानें काय तें समजा ॥ १० ॥ समर्थ श्रीरामरायाजवळ सेवेला पुष्कळ लोक आहेत, परंतु तुम्ही समर्थांचा अभिमान राखला पाहिजे. निश्चित मनानें लोक तुमचेवर विश्वासून आहेत ॥ ११ ॥ हे यवन दुर्जन फार मातले आहेत व फार दिवसांपासून बंड माजवीत आहेत. यासाठीं सर्वदा सावधान असावे ॥ १२ ॥ ”

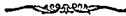
(५) या दोन विशदीकरणांपैकीं कोणतें अधिक यथार्थ व प्रसंगोचित आहे त्याचा निर्णय वाचकांनीं करावा. १३ ते २१ या ओव्यांत ‘ ईश्वरानें आंगिकारलेला, परांतरपरीक्षक, सावध, दीर्घप्रयत्नी, प्रसंगावधानी, अद्भुत पार्यवर्ता, यश-कीर्ति-प्रतापवंत, निरुपमेय उत्तम गुणांचा आचार-विचारशील, परोपकारी, इहपरत्र अखंड सावध, देयव्राह्मणांचा केंपशी, बहुतजनपालक,

धर्मस्थापक, ईश्वरी अवतार,' इत्यादि विशेषणात्मक वाक्यें योजून श्रीसमर्थानां शिवरायासारख्या पुपद्यसिंहाच्या उत्तमोत्तम गुणांचा गौरवच केला नाही काय ? पण तीं वाक्यें किंवा वाक्यांश आज्ञार्थक मानून त्यांचा नुसताच उपदेशपर अर्थ श्री. वणीकर मानतात. या वचनांत शिवरायास उपदेश नाही असें नाही. पण तो श्री. वणीकर म्हणतात तशा प्रकारचा सद्गुणांचा उपदेश नसून शिवरायासारख्या सच्छिष्याच्या ठायीं उपजत असलेल्या उत्तमोत्तम सद्गुणांचा त्यास अभिमान होऊं नये म्हणून निरहंकर्तृत्वाचा निवेदनाचा उपदेश आहे. हे गुण क्षणजे ईश्वरी देणें होय, सऋत कर्ता तो ईश्वर अर्थात् या सद्गुणांचा अथवा 'सावधपणें महायत्न' करून, 'समयीं धारिष्ट' धरून अफजुलखानासारखें प्रचण्ड घेंड उलथून पाडण्याचें 'अद्भुत कार्य' तुम्हीं केलें आणि त्यायोगें तुमचा 'यशस्वीर्ति प्रताप - महिमा' त्रिखंड झाला त्याचा अभिमान तुम्हांस होऊं नये. कारण, हें सर्व 'देणें ईश्वराचें' धर्मस्थापनेचे जे नर ते ईश्वरावतारच होत. असे अवतार पूर्वी झाले, साप्रत (तुमच्या सारख्याच्या रूपानें) आहेत आणि पुढेहि होतील, पण हें सर्व 'देणें ईश्वराचें' एवढें लक्षांत ठेवावें. सगळे बडे बडे प्रतिपक्षी हादरून जातील अशा प्रकारचा अद्भुत विजय संपादन केला असता त्याबद्दल थोडा तरी अभिमान वाटणें व त्या अभिमानामुळें किंचित् का होईना पण गैरसावधपणा उत्पन्न होणें साहजिक आहे. अशा समयीं शिवरायासारख्या पुण्यश्लोक स्वराज्यसंस्थापकाच्या पारमार्थिक मनोभूमिकेस आत्मनिवेदनाच्या उपदेशाची वेळोवेळीं किती आवश्यकता असते हें तद्ग्न जाणतातच. सारांश, जीं वाक्यें किंवा वाक्यांश केवळ आज्ञार्थक किंवा उपदेशात्मक आहेत अशी श्री. वणीकरांची कल्पना आहे, त्यातच शिवरायाचा ओतप्रोत गुणगौरव आहे. पण एकंदर रचना अशा चातुर्यानें व सावधपणें केली आहे कीं, त्या स्तुतीमुळें स्तुत्याच्या ठायीं मीपणाचा फुंज उत्पन्न होऊं नये.

एकंदर लेखाचा आशय असा कीं, हा उत्तम पुरुष निरुपणाचा समास अफजुलखानाचे वधानंतर श्रीसमर्थदर्शनास शिवराय गेले त्या प्रसंगीं झाला अशा स्पष्ट उल्लेख हनुमंतस्वामीकृत बखरींत आहे हें बहिःप्रमाण होय. आतील वचनां- धरून शिवरायांनीं समर्थदर्शनासाठीं केलेला निग्रह आणि खंडोजी खोपडे प्रकरणां- तील त्यांची वागणूक या दोन पूर्वप्रसंगाविषयींचा उपदेश सूचित होत असून शिवछत्रपतींच्या गुणांचा यथोचित गौरवादि जितक्या स्पष्टपणें केलेला दिसतो, तितक्याच स्पष्टपणें प्रसंगानुरूप असा आत्मनिवेदनाचा अथवा निरहंकर्तृत्वाचा उपदेशहि केला आहे, असें आढळतें. या अंतर्बाह्य प्रमाणावरून हा समास अफजुलखानाचे वधानंतरच रचला गेला आहे असें निष्पन्न होतें.

श्रीसमर्थ-प्रतापांतील "समर्थे आकारपूर्वक यवनासी मारविले" या वचनावरून अफजुलखान प्रकरणांत समर्थानीं घराच महत्वाचा भाग घेतला होता असें दिसतें, तथापि त्यासाठीं वरील दंतकथेचा अथवा

१८ X ६ हा समास अफजुलखानाचे वधाचे अगोदर झाल्या असला पाहिजे असे अनुमानण्याचें कारण नाही. शके १५८० चे अश्विनांत शिवछत्रपतींनी कर्नाटकांतल आदिलशाही मुलखावर स्वारी केली. त्यांचेवर अफजुलखानास पाठविण्याचा मनसुबा कार्तिकाचे अखेरीस निश्चित होऊन मार्गशीर्षांत अफजुलखान विजापुराहून निघाला. त्यानंतर पौषात सातारा येथे, माघमासी रामघळीजवळ आणि फाल्गुनांत चाफळ येथे अशा तीन वेळां शिवसमर्थाच्या भेटी झाल्याचा स्पष्ट पुरावा वाकेनिर्शा टिपणांत व वररीत मिळतो. जेथे अशा गुप्त वा प्रगट भेटी अनेक वेळां होत आहेत तेथे पत्राचें काय कारण ? आणि ' इशारतीचें बोलें नये । बोलायाचें लिहें नये । लिहायाचें सांगें नये । जवानीनें । ' अशी शिकवण शके १५७७ मध्ये दणारे समर्थ स्वतःच घालून दिलेल्या मर्यादेचें उल्लंघन करून इतकें उचडें पत्र पाठवितील हें शक्य आहे काय ?



(१४)

श्रीसमर्थांचें आचारस्वातन्त्र्य

व

विचारस्वातन्त्र्य *

(लेखक : - रा. गणेश गोविंद कारखानीस, बी. ए.,

गौरव कार्यदर्शी, हरिजनसेवकसंघ, विजापूर)

(१) श्रीसमर्थांचा अवतार कथासाठीं होता, हें निदान सुशिक्षितास तरी सागण्याची आवश्यकता आहे, असें वाटत नाहीं. धर्माची ग्लानि घालविणें, चातुर्वर्ण्याची विसकटलेली घडी पुन नाट करणें, होत असलेल्या वर्णसकरास आळा घालून तो थावविणें, श्रौतस्मार्त सनातनधर्मास उज्ज्वल करणें, अज्ञानी जनतेस आपल्या कर्तव्याची व व्यक्तिवाची जाणीव करून देऊन तिला कार्यक्षम करणें इत्यादि कार्ये श्रीसमर्थांवताराचीं प्रयोजनें होत. हें कार्य श्रीसमर्थांनीं आपल्या

* टीप-विजापुरचे रा. काका कारखानीस यांनीं अन्यत्र कोठें श्रीसमर्थांच्या आचाराविचाराविषयीं आपले विचार प्रकट केले होते. ते दृष्टीपुढें ठेवून भगदूरचे श्री. दुर्गाराम बाल हरिदास यांनीं ' श्रीसमर्थ आणि सनातनधर्म ' असें एक पुष्प पहिल्या सुमनद्वारात गुफिलें होतें. तें काकाच्या वाचण्यात आल्यावर त्याला उत्तर म्हणून त्यांनीं एक निबध लिहिला. तो निबध व आपल्या पहिल्या निबधाची, थोडा फार फरक करून, एक प्रत अशीं काकांनीं आमच्याकडे पाठविली. काकाचा विचार घेऊन हे त्याचे दोन्ही निबध आम्ही दुर्गाराम याचेकडे पाठविले. त्यावर त्याचेकडून उत्तर म्हणून निबध आला आहे.

पुष्प १४ वें - हा काकाचा पहिला निबध. तो वाचून वाचकांनीं वाटल्यास पहिल्या सुमनद्वारातील दुर्गारामाचा निबध उजळणीसाठीं वाचावा. पुष्प १५ वें - दुर्गारामाच्या त्या निबधावर काकांचें म्हणणें आणि पुष्प १६ वें - त्यावर दुर्गारामाचें उत्तर.

काका आणि दुर्गाराम हे दोघे हि श्रीसमर्थांचे सारखे च अभिमानी आहेत. श्रीसमर्थांवर प्रेम करण्यात दोघापैकीं कोणी हि कोणाला हार जगणार नाहीं. पण

(३) दुसरी शंका येत्ये ती ही कीं, श्रीसर्पांचा आश्रम कोणता ? श्रीसमर्थ बालब्रह्मचारी होते, ते आमरणान्त तसे च होते, हें सर्वास माहांत आहे. पण शास्त्रीय दृष्टीने त्यांचा आश्रम कोणता हें निश्चितपणें सांगणें कठीण आहे. शास्त्रीय दृष्टीने त्यांचा ब्रह्मचर्याश्रम, त्यांच्या होळें घातलेल्या विवाहाचे वेळेस संपला होता, म्हणजे समावर्तन विधि पूर्ण जाहला होता, असें मान्य करणें प्राप्त आहे. कारण समावर्तनाशिवाय विवाह होणें, शास्त्रदृष्टीने तरी, शक्य नाही. व्यावहारिक भाषेत बोलावयाचें झाल्यास त्यांची सोडमुंज झालेली होती. तेव्हां प्रथम असा उपस्थित होतो कीं, इकडे सोडमुंज झालेली पण तिकडे विवाह न झालेला, तेव्हां अशा अर्धवट स्थितीला कोणता आश्रम म्हणावयाचें ? शास्त्राच्या दृष्टीने ही स्थिति अत्यंत गर्ह्य मानली गेली आहे; येवढेंच नव्हे तर अशा स्थितीत केलेली तपदानादि कर्मे निष्फळ होतात व तीं करणारास शेवटीं नरकावस्था प्राप्त होते, असें शास्त्रें म्हणत आली आहेत:—

अनाश्रमी न तिष्ठेत दिनमेकमपि द्विजः ।

आश्रमेण विना तिष्ठन्प्रायश्चित्तीयते हि सः ॥

जपे होमे तथा दाने स्वाध्याये वा रतः सदा ।

नासी फलमवामोति कुर्वाणोऽप्याश्रमाच्युतः ॥ दक्षस्मृतिः

अनाश्रमी व्यपेतश्च आश्रमी च निरर्थकः ।

मिथ्याश्रमी च सर्वे वै निरयं यान्ति मानवाः ॥ हारीतस्मृतिः

अनाश्रमी न तिष्ठेत यावज्जीवं द्विजोत्तमः ॥ घृ. हारीत

(४) तिसरी शंका येते ती भिक्षेसंबंधाची. श्रीसमर्थसांप्रदायाच्या बाह्य चिन्हपैकी भिक्षा मागणें हें एक महत्त्वाचें चिन्ह समजलें जातें:—

घ्राहणाची मुद्दय दीक्षा । मागितली पाहिजे भिक्षा ।

घों भवति या पक्षा । रक्षिलें पाहिजे ॥

ही ओंवी सर्वास मुखोद्गत आहे. 'घों भवति' हीं अक्षरं ओंवांत आहेत. पण त्यांचा अर्थ सांप्रदायात मात्र निराळा केलेला दिसतो. मधुकराच्या वेळीं 'घों भवति' असें मधुकरा मागणारा उद्देश्वामिनीला उद्देशून द्वाणतो व भिक्षा ओली-कोरडी नव्हे-पेतो. ही ओली म्हणजे शिजवलेली भिक्षा मागण्याचा प्रघात शास्त्रास अनुसरून आहे. पण श्रीसमर्थसांप्रदायाच्या कोरडी भिक्षा मागण्याच्या प्रघातास शास्त्रात कोठें आधार दिसत नाही. कारण

यतिश्च ब्रह्मचारी च पक्वान् स्वामिनावुभो ।

असें स्पष्ट स्मृतिवचन च आहे. याचा अर्थ असा कीं संन्यासी व ब्रह्मचारी यांना केवळ शिजविलेलें अन्न च विहित आहे. श्रीसमर्थसांप्रदायांत चतुर्धाधमास मुळीं च अवकाश नाहीं. तेव्हां ह्या आश्रमाचा आपणांस ह्या भिक्षेपुरत्या प्रश्नाबाबत विचार कर्तव्य नाहीं. ब्रह्मचाऱ्यास मग तो शास्त्रविहित ब्रह्मचारी असला तरी (श्रीसमर्थ हे तसे नसावेत असें वर येऊन गेलेंच आहे) कोरच्या भिक्षेचा निषेध आहे, हें वरील स्मार्त वचनावरून स्पष्ट आहे.

तेव्हां प्रश्न असा कीं, ह्या प्रकारच्या भिक्षेचा सांप्रदाय श्रीसमर्थानीं कोणत्या शास्त्राधारवर स्वीकारला व प्रचारांत आणला ?

दासबोध द. १४×२ मध्ये श्रीसमर्थानीं आपल्या भिक्षासांप्रदायाला परंपरेचें पाठबळ कसे आहे, हें दाखविण्यासाठीं

दत्त गोरक्ष आदि करुनी । सिद्ध भिक्षा मागती जनी ।

असा पूर्वीच्या भिक्षासांप्रदायिकाचा आधार दिला आहे. पण मुख्य मुद्दा भिक्षा मागणारे कोण हा नसून, ती भिक्षा कोरडी कीं ओली व यापैकीं शास्त्रविहित कोणती व शास्त्रनिषिद्ध कोणती याबद्दलचा आहे. श्रीसमर्थानीं वर निर्दिष्ट केलेले संत, हे कोणती भिक्षा नेमकी (कोरडी कीं ओली) मागत असत याचा उल्लेख कोटें हि नाहीं. जे उल्लेख आहेत, त्यांतील सत्यांश काढणें फार विकट आहे. श्रीगुरुचरित्र, मधनाथ भक्तिसारादि ग्रंथांत या गोष्टीचा उल्लेख येतो, नाहीं असें नाहीं. पण हा उल्लेख समाधानकारक नाहीं. याचें कारण उघड आहे. हे संत जवळ जवळ पौराणिक कालांतील असल्यानें यांच्या भोंवतीं त्यांच्या चरित्रकारांनीं अगदीं नवी सृष्टि निर्माण केली आहे. सबब या प्रश्नाचें उत्तर आपणांस त्यांच्या या चरित्र-ग्रंथांत समाधानकारक मिळत नाहीं.

आह्मांस येवढें च दाखवावयाचें आहे कीं, श्रीसमर्थानीं हा प्रचलित केलेला नूतन भिक्षासांप्रदाय मनुयाज्ञवल्क्यादि शास्त्रांस, निदान ब्रह्मचाऱ्यापुरता तरी, प्रतिकूल भासतो. तेव्हां याचें समाधान कोणास मुचल्यास फार बरें होईल.

(५) चौथा प्रश्न श्रीसमर्थानीं चालू केलेल्या सांप्रदायाबद्दलचा. या प्रश्नाचा थोडा बहुत उद्दापोह प्रसिद्ध इतिहाससंशोधक राजवाडे यांनीं सुमारे २०।२२ वर्षांपूर्वी ' रामदास व रामदासी ' या मासिकाच्या ' सांप्रदायिक विविध विषय भाग पहिल्याच्या लेखांक सदतीस ' मध्ये केला आहे. पण त्यानें समाधान होत नाहीं. राजवाड्यांच्या प्रतिपादनांत शास्त्रीय दृष्टी आह्मांस तरी दिसत नाहीं. श्रीसमर्थ स्वतन्त्र आचारविचाराचे होते, गतानुगतिकत्व त्यांच्यांत नव्हतें, सबब से इतर संतांहून श्रेष्ठ होते, येवढेंच त्यांस सिद्ध करावयाचें होतें. राजवाड्यांप्रमाणेंच फाहीं अंशीं आमचें हि मत आहे. पण या टिकाणीं प्रश्न असा उपस्थित होतो

की, श्रीसमर्थ स्वतन्त्र चाण्याचे असतील व ते आहेत हि, त्यांनीं पूर्वपरंपरेला झुगारून दिलें हें हि कदाचित् चागलें केलें असेल व त्याचा परिणाम हि पाहिजे तोच झाला असेल, पण त्याचें हें करणें पूर्वीच्या सनातनी शास्त्राला धरून आहे काय ? शास्त्रात सांगितलेल्या चार आश्रमात श्रीसमर्थांचा संप्रदाय कोठें बसतो ? या शास्त्रविहित चार आश्रमाप्रमाणें श्रीसमर्थसांप्रदायांत क्रम आहे काय ? हुमुजी वल्ले, संन्यासनिषेध, कुवडी, भेलळा इत्यादि बाह्य चिन्हें कोणत्या श्रुतिस्मृतींचा आधार घेऊन श्रीसमर्थांनीं आपल्या सांप्रदायांत चालू केलें ? श्रीसमर्थांसंबंधींच्या असल्या अनेक बाबींची सूक्ष्म चिकित्सा होणें अत्यंत आवश्यक आहे, असें आमच्याप्रमाणें वाचकास वाटत नाहीं काय ?

(६) पाचवा मुद्दा असा की, स्त्रियांनीं आपल्या पतिव्यतिरिक्त इतरांस गुरु करावें किंवा कसें ? मग त्या स्त्रिया सुवासिनी असोत वा विधवा असोत. सुवासिनी असल्यास स्त्रियास पतिव्यतिरिक्त दुसरा कोणता हि गुरु करणें शक्य व इष्ट नाहीं असें मन्वादि स्मृतिकार कंठरवानें सांगत आहेत. ' पतिरेव गुरुः स्त्रीणाम् । ' पति ह्याच स्त्रियाचा गुरु होय. पतिशुश्रूषेनेच स्त्रीला सर्व गोष्टींचा लाभ होत असतो, असें याज्ञवल्क्य सांगत आहेत —

पतिशुश्रूषयैव सर्वान्कामान्समश्नुते ॥

स्त्रियाना आपल्या पतिशुश्रूषेशिवाय दुसरें मत, तप किंवा यज्ञ नाहीं असें मनु हि सांगतात.—

नास्ति स्त्रीणां पृथग्यज्ञो न व्रतं नाभ्युपोषितम् ।

पतिः शुश्रूष्यते येन तेन स्वर्गे महीयते ॥ ५।१५४

स्त्रीला पतिपूजनाशिवाय दुसऱ्या कोणत्या हि गोष्टीनें स्वर्गप्राप्ति होत नाहीं, असें शंख ऋषाचें सुद्धा मत आहे —

न व्रतेनोपवासेन धर्मेण विविधेन च ।

मारी स्वर्गमवाप्नोति प्राप्नोति पतिपूजनात् ॥

हे निर्वन्ध झाले सुवासिनींच्या बाबतचे. पण शास्त्रकार विधवांना हि तेच नियम लागू करतात. पति जिवन्त असतांना स्त्री जशी त्याच्याशीं वागत असते, तसें च तिनें तो मृत झाल्यानंतर हि त्याच्याशीं वागलें पाहिजे, असें मनु सांगत आहेत —

तं शुश्रूषेत जीवन्तं संस्थितं च न लंघयेत् ।

शास्त्र मर्यादा अशी असतांना मोक्षगुरु झणून पतिव्यतिरिक्त दुसरा कोणी तरी करण्याची किंवा मानण्याची जी पद्धत आहे, ती निदान शास्त्रकारास तरी संमत आहे, असें दिसून येत नाहीं.

यस्तुस्थिति अशी असतांना श्रीसमर्थांनीं अज्ञास्वामी, त्रेणुस्वामी, वाइयाबाई, आंबिकाबाई इत्यादि जे खोमहंत केले ते कसे ? श्रीसमर्थांना हे शास्त्रनिर्वन्ध माहीत नव्हते-असें, ह्मणणे अज्ञानाचें, घाट्याचें व मर्यादातिक्रमणाचें द्योतक होईल. हें पातक आह्मां आपल्या मार्या घेण्याचें साहस करीत नाहीं. श्रीसमर्थांस हें सर्व माहीत असून हि त्यांनीं हें शास्त्रनिपट्याचरण कसें केले, त्यास कारणें काय जाहलां असावीत, एवढ्या च गोष्टींचें स्पष्टीकरण आह्मांस पाहिजे आहे.

एवढ्यावर च हें भागें तर काहीं हरकत नव्हती. श्रीसमर्थ या स्त्रियांना केवळ ज्ञानोपदेश करून व त्यांना त्यांच्या उन्नतांचा मार्ग दाखवून स्वस्थ बसते तरी ठीक होतें. पण ते एवढ्यावर च न थांबता यांच्या पुढें पार च गेले आहेत. मग त्यांच्या ह्या अज्ञा करण्यांत 'पापयोनी' ह्मणून चिरकाल अज्ञानात शास्त्रकारांनीं दडपून टाकलेल्या अवलाना अनुकूल परिस्थिति प्राप्त करून दिली असता, त्या त्यांच्यावर जुलूम करणाऱ्या पुरुषाच्या जोडीला केवळ ऐहिक गोष्टींत च नव्हे, तर अत्यंत सूक्ष्म व विकट अशा पारमाधिक गोष्टींत सुद्धा त्यांच्या इतकी च नव्हे तर काळणभर जास्त प्रगति करून दाखविण्यास समर्थ आहेत, हें जगाला सिद्ध करून दाखविण्याच्या परम काळणिक श्रीसमर्थांचा हेतु होता कीं काय न कळे ? श्रीसमर्थांनीं आपल्या खोमहंताना मठ करणें, मन्त्रोपदेश देऊन शिष्यशाखा वाढविणें इत्यादि गोष्टींस पूर्ण स्वातन्त्र्य दिलें होतें, हें रामदासी वाङ्मयाच्या अभ्यासकास सांगण्याची आवश्यकता नाहीं. श्रावेणुस्वामी, श्रीआंबिकाबाई व श्रीवाइयाबाई यांचे मठ असून त्यांची शिष्यशाखा हि बरी च असावी, असें अनुमान या उपलब्ध वाङ्मयावरून दिसतें. श्रावेणाबाईंच्या शिष्य श्रीवाइयाबाई व श्रीवाइयाबाईंचें शिष्य श्रीसमर्थांचे प्रसिद्ध चरित्रकार व स्वतन्त्र प्रथकार बीड मठाचे अधिपति श्रीगिरिधर गोसावी, हें सर्व विभूत आहे.

स्त्रियाना पतिशिवाय दुसरा गुरु - मोक्षगुरु करिता येतो, असें या श्रीसमर्थ-प्रतापकार गिरिधराचें मत आहे. तें येणेंप्रमाणें —

स्त्रियांसी कर्मदेह भर्तार गुरु । तयांसी कासयासी व्हावे श्रीगुरु ।

ऐसें ह्मणाल तरी मोक्षार्थ सहुरु । बहुतां स्त्रियां हि सेविले ॥

प्रताप ११ × ३१

असें सांगून अशा रीतीनें ज्यांनीं गुरु केले आहेत अशा पंधरा स्त्रियांचीं नावें त्यांनीं 'प्रतापात' उद्धृत केलीं आहेत व आणगी अशा प्रकारचीं उदंड उदाहरणें देता येतील अशी हि ग्वाही 'प्रताप' कार देत आहेत.

गिरिधरांनीं दिलेल्या या पंधरा नावाची आपण जरा छाननी करूं या. पैकीं मार्गी व सुलभा या पौराणिक स्त्रिया असून त्या विवाहित असल्याचें दिसून येत

नाहीं. मुचावाई या ऐतिहासिक आदेत ष त्या हि कुमारिका च आदेत. या तीनादि स्त्रिया कुमारिका असल्याने (शास्त्रानें स्त्रियाना ज्ञानाधिकार दिला असल्यास, कारण त्या पापयोनि आदेत) त्याना गुरु करणें शक्य आहे. मैत्रेयी, अनसूया, अर्धंघति ष उमा याचे पतिव्यतिरिक्त निराळे गुरु असल्याचे प्रसिद्ध नाहीं. तेव्हां त्यांनीं ब्रह्मनिष्ठ असलेल्या आपल्या पतींस मोक्षार्थ गुरु केले असल्यास त्यात वावर्गे काहींच नाहीं. ' पतिरेव गुरुस्त्राणाम् ' याच सदरात या स्त्रिया पडतात. मीरावाई ऐतिहासिक आदेत. याचें लग्न याच्या इच्छेविरुद्ध लावण्यात आलें होतें. कारण यांनीं लहानपणीं देवाला च आपला पति म्हणून वरलें होतें इत्यादि प्रकार इतिहासज्ञास विदित आदेच. कौसल्या मातेनें थारामास आपला मोक्ष गुरु केल्याचें कोठें उपलब्ध नाहा च तिची ब्रह्मनिष्ठ स्त्री म्हणून रयाता हि पण नाहा. तिला श्रीरामचंद्रांनीं ब्रह्मज्ञान सांगितलें असेल, पण तें गुरुशिष्य या नात्यानें सांगितल्याचे ऐकवात नाहा. एहवीं ज्ञान सागणें निराळें च गुरुशिष्यसंबधानें ज्ञान सागणें निराळें. भगवान् श्रीकृष्णांनीं आपल्या यशोदा मातेला व धृतराष्ट्राला आपलें विश्वरूप दाखविलें होतें, तसेंच तें आपले पट्टशिष्य जे अर्जुन व उद्धव यानाहि दाखविलें होतें. पण अर्जुन व उद्धव यास जसे भगवताचे शिष्य मानण्यात येतें, तस यशोदामातेला किंवा धृतराष्ट्राला त्याचे शिष्य असे कोणी समजत नाहींत. त्याचप्रमाणें कौसल्यामातेला हि श्रीरामचंद्रांची शिष्या मानण्यात आल्याचें कोठें आढळत नाहीं. जो प्रकार कौसल्येचा तो च प्रकार कपिलमाता देवहूतीचा. ध्रुवमाता एका श्रेष्ठ भक्ताची माता म्हणून मोठ्ठी असली तरी ब्रह्मनिष्ठाच्या पक्षात पुराणाना तिला बसाविलेलें व मोक्षार्थ तिनें कोणाला गुरु केल्याचें दिसून येत नाहीं. कौसल्या, देवहूति व सुनाति यांचीं नांवें ब्रह्मवेत्त्याच्या सदरात गिरिधरांनीं का व कशीं घातलीं हें कळत नाहीं. आता राहिलेल्या चार स्त्रियापैकीं मदालसा, चूडाला व लाला या तीन हि उच्च पदवीला पावलेल्या ब्रह्मनिष्ठ म्हणून प्रसिद्ध आदेत पैका मदालसेला साक्षात् श्रोशकराचा अनुग्रह होता, पण तो ती आपल्या पतीवरोधर - ऋतुध्रजवरोधर या भूलोका नांदत असताना झालेला नसून, पतिनिधनाची खोटी वार्ता ऐकून स्वर्गास गेल्यावर तेथें झालेला आहे, हें ध्यानात ठेविलें पाहिजे. चूडाला व लाला या कोणापासून ज्ञानप्राप्ति करून घेऊन कृतकृत्य झाल्या, हें योगवासिष्ठावरून स्पष्ट होत नाहीं. मैनावतीनें मात्र जालदरनाथास गुरु केल्याचें प्रसिद्ध आहे.

वरील विवरणावरून वाचकाच्या लक्षात सहज येईल कीं, गिरिधरांनीं " मोक्षार्थ सदगुरु ! बहुता स्त्रिया हि सेविले ॥ " या आपल्या सिद्धांताच्या पुष्ट्यर्थ जीं पधरा उदाहरणें घेतलीं आदेत, त्यातील बारा त्याच्या विरुद्ध आजिवात जात आदेत, दोनीबद्दल सशय आहे व एक मात्र त्याच्या म्हणण्यास दुजोरा देत आहे. आमची सूत्र वाचकास विनति ही कीं, त्यांनीं आपल्या मनाशींच

गिरिधरांच्या विधानाचा विचार चिकित्सापूर्वक करून आपलें मत घनवावें. पण, घटकाभर आम्ही गृहीत धरतो कीं, हीं गिरिधरांचीं सर्व उदाहरणें बरोबर आहेत. पण आमचा मुख्य प्रश्न असा आहे कीं, हीं सर्व उदाहरणें स्मृतींना विरुद्ध जातात त्याची वाट काय ?

समाजामध्ये अशा प्रकारें अभूतपूर्व सुधारणा सर्व शाखें विरुद्ध असतांना, श्रीसमर्थांपूर्वी, भगवान् श्रीकृष्णांशिवाय, दुसऱ्या कोणी महारम्यानें घडवून आणल्याचें इतिहासपुराणज्ञांस माहीत नाही. निदान सनातनीयांस तरी माहीत नाही. छियांनीं मठमहंतादि करणें, इतरांस ज्ञानोपदेश करणें हें बौद्ध सांप्रदायांत एका कालीं फार ज्यारेंत होतें. जैन, महानुभाव व लिंगायत या सांप्रदायांत हि प्रचलित होतें. पण हे सर्व संप्रदाय अवैदिक होत. तेव्हां या प्रश्नाबाबत आपणांस त्यांशीं कर्तव्य नाही. पण श्रीसमर्थांनीं घालून दिलेलें हें उदाहरण सनातनीयांस अगदीं नवीन होतें. त्यांच्यापूर्वीं धारकरी सांप्रदायांत मात्र या प्रश्नाचा थोडा विचार होऊन या गोष्टीस थोडी चालना देऊन ती प्रत्यक्ष कृतींत आणण्याचा थोडा बहुत प्रयत्न झालेला दिसतो. धीमुक्ताबाई व श्रीनामदेवशिष्या जनाबाई हीं त्यांचीं फलें होत. श्रीज्ञानेश्वरनामदेवांनंतर श्रीसमर्थांचे कालापर्यंत धारकरी सांप्रदायांत नाव घेण्यासारखा वर उल्लेखिलेल्या दोन स्त्रियांखेरीज, कोणी स्त्री महंत झालेला आढळून येत नाही. जीं नांवें आढळतात तीं किरकोळ आहेत. श्रीसमर्थांचे कालीं त्यांचे समकालीन श्रीतुकाराम महाराज यांच्या शिष्यवर्गांत सुद्धां घडिणाबाईसारखी कर्तव्यगार एकादाच दिसत्ये. पण श्रीसमर्थांनीं आपल्या आयुर्मानांत केलेल्या साक्षेपी स्त्रीमहंतांच्या नामावलीकडे पाहिलें, तर मति गुंग होऊन जाते. कोणत्या हि आधुनिक स्त्रीच्यानाला श्रीसमर्थांचें हें सामाजिक कार्य सदैव उदाहरण होऊन राहण्यासारखें आहे. तात्पर्य, ऐतिहासिक कालांत ही आचारविचारांतील क्रांति अगदीं नवी होती. आपल्या धगधगीत वैराग्यानें प्रचंड तपश्चर्येनें व भगीरथ प्रयत्नांनें श्रीसमर्थांनीं ही सामाजिक सुधारणा समाजाच्या गळीं उतरविली होती हें समर्थसांप्रदायिक वाङ्मयाच्या भक्तांस सांगण्याची फारशी आवश्यकता आहे असें घाटत नाही. श्री वेणाबाई व अंबिकाबाई यांचे मठ अनुक्रमें मिरज व राशिवडें येथें अद्याप विद्यमान आहेत. या संघेचीं जास्त माहिती वद्दल जिज्ञासेंनीं 'प्रतापा' स वाट पुसाची, एवढें सांगून मुख्य मुद्याकडे वळतो.

परम कारुणिक श्री समर्थांनीं हें सर्व त्या वेळेच्या परिस्थितीला अनुरूप केलें असेल, तत्कालीन समाजाची सर्वांगीण उन्नति त्यायोगें घडून आली असेल, संसाराचीं दोन वक्रे तुल्यबल होऊन तो त्यावेळीं अगदीं कार्यक्षम जाहला असेल; नाही असें नाही. किंबहुना श्रीसमर्थांच्या या सम, व्यापक व उदार दृष्टीनें त्या वेळीं समाजांत केवढी धार्मिक, राजकीय व सामाजिक क्रान्ति घडवून आणली व त्यायोगें केवढें

प्रचंड आंदोलन जाहलें याची साक्ष मराठ्यांचा इतिहास देत च आहे. पण आपला हा मुख्य मुद्दा नाहीं हें वाचनांनीं फिरून लक्षांत ठेवावें. मुद्दा असा आहे कीं, स्त्रियांस मग त्या किती हि ज्ञानवैराग्य संपन्न असोत, इतरांस ज्ञानोपदेश करण्याची अनुज्ञा पूर्वशास्त्रकारांनीं दिली आहे काय ? दिली असल्यास कोठें दिली आहे ?- दिली नसल्यास हें शास्त्रनिषिद्ध आचरण नव्हे काय ? कीं, ही श्रीसमर्थानीं समाजांत नवीन छान्ति घडवून आणून जगास एक सामाजिक सुधारणेचा नवा पाठ भविष्यकालासाठीं घालून दिला ? या प्रश्नाचें समाधानकारक उत्तर पाहिजे आहे. श्रीसमर्थांची त्यांच्या सांप्रदायिक वाङ्मयाचा अभ्यास करणाऱ्या विद्वानांत, भक्तांत - मग ही मंडळी सांप्रदायिक असोत वा नसोत - व अभिमान्यांत ते सामाजिक सुधारणावादी होते अशी प्रसिद्धि नाहीं, येवढें च नव्हे, तर उलट ते पुराणमताभिमानी सनातनी होते, असें च हे विद्वान व इतर, घेळीं अवेळीं आपल्या व्याख्यानांत, प्रवचनांत, लेखांत व खासगी संभाषणांत प्रतिपादितांना दिमतात तेव्हां हे विद्वान या प्रश्नाचे उत्तर निर्विकारपणें व समाधानकारक देतील काय ?

(७) मोक्षगुरु ब्राह्मण च पाहिजे, मग तो क्रियाहीन असला तरी चालेल, नीच यातीचा माणूस केवटा हि ज्ञानी झाला तरी त्याला गुरुत्व घडणें शक्य नाही व इष्ट नाही, असें मत श्रीसमर्थ ठिकठिकणीं प्रतिपादितात.

(अ) गुरु तों सकळ्यांसी ब्राह्मण । जन्ही तो जाला क्रियाहीन ।
तरी तयासी च शरण । अनन्यभावे असावें ॥ दा. ५।१।६

(ब) नीच यातीचा गुरु करूं नये । दा. २×२×३९

(क) नीच यातीचा गुरु । तो हि कानकोंडा विचारु ॥ ५।२।५८

(ड) नीच यातीस गुरुत्व न घडे । ५×२।६२

या सर्वांचें तात्पर्य असें कीं, श्रीसमर्थमते ब्राह्मणेतर मनुष्य ब्राह्मणांचा मोक्षगुरु केव्हांच होणें शक्य नाही. त्याला त्यानीं कारणें दिलीं आहेत. पण तीं मुर्खींच तर्कशुद्ध दिसत नाहीत. जन्मजात ब्राह्मणांचा कैवार श्रीसमर्थांनीं दा. ६. ५×१×६-१६ मध्ये बराच घेतला आहे. पण त्याच्या उलट

करिती ब्रह्मनिरूपण । जाणती ब्रह्म संपूर्ण ।

ते चि जाणावे ब्राह्मण । ब्रह्मविद ॥ ६×८×२४

या ठिकाणीं ते जन्माला मान देत नसून गुणकर्मांला मान देत आहेत, हें स्पष्ट आहे. या शोबीचा अर्थ शब्दच्छत्र करून निरुक्ता लावल्याचें आह्मीं कांहीं वेळां ऐकिलें आहे. पण आम्हीं त्यास उचलून पुढें जातो, पणाला ब्रह्मसाक्षात्कार झाला

तोच ब्राह्मण, असा या ओंवीचा स्पष्ट अर्थ आहे. असें असतांना ब्राह्मणच मोक्षगुरु पाहिजे हा आग्रह कां हें कळत नाही.

ब्राह्मणेतर गुरु केल्यास त्या गुरुचे तीर्थ घेतां येत नाही, त्याचें तीर्थ टाकून दिल्यास गुरुभक्तीस बाधा येत्ये, इतरां हि दोष पतकून एकाच्यास असला च गुरु करवासा घाटल्यास त्यानें एकव्यानें च भ्रष्टावें, पण इतरांस आपणांसारकें भ्रष्टवूं नये इत्यादि जें श्रीसमर्थ दा. द. ५ × २ मध्ये प्रतिपादितात, त्याच्या उलट 'दासविश्रामधाम' फार श्रीआत्माराम महाराज आपल्या धामाच्या अध्याय सतराव्यामध्ये प्रतिपादित आहेत, त्याची वाट कशी लावावयाची? श्रीसमर्थांचे दत्तोबा व कृष्णाप्पा नांवाचे दोन न्हावी जातीचे शिष्य होते. यांचें वर्णन आत्माराम महाराजांनीं अध्या २१ व्यांत केले आहे. पैर्नीं प्रस्तुत प्रकरणीं आपणांस कृष्णाप्पार्नीं कर्तव्य आहे. यांचे कोणी जयराम नांवाचे शिष्य होते. श्रीसमर्थांशेनें च कृष्णाप्पांनीं या जयरामांस अनुग्रह देऊन पावन केलें होतें. तेव्हां आतां या गोष्टीची व 'गुरु तो सकळांसी ब्राह्मण' किंवा 'स्वयातीचा पाहिजे गुरु। नाही तरी भ्रष्टाकार। नेमस्त घडे ॥' ५ × २ × ६४ या वचनांची सांगड कशी घालावयाची? श्रीसमर्थ चुकले क्षणावयाचे, कीं आत्माराम महाराजांस या वचनांचा भावार्थ समजला नाही क्षणावयाचा? कां आत्माराम महाराजांचें

भाव मात्र एक असावा चांग। यातीस कारण नाही कीं ॥ धाम २१×६६ हें वाक्य प्रमाण मानावयाचें? पण असें केल्यानें 'गुरु तो सकळांस ब्राह्मण' इत्यादि वचनांस हरताळ लागतो याची वाट काय? आत्माराम महाराजांचें वरील वाक्य प्रमाणभूत मानल्यास व त्यांनीं दिलेला कृष्णाप्पा न्हाव्यांचा इतिहास विश्वसनीय धरल्यास इतर संतांत व श्रीसमर्थांत काय भेद राहिला? पण असें होणें आमच्यांतील कांहीं विद्वानास इष्ट नाही. त्यांच्या मते श्रीसमर्थ च काय ते 'येकंवार गजावरि पंचानन' व बाबांचे सर्व संत सवगोलंकाराला अनुकूल. तेव्हां या सांबंधीतून कसें पार पडावयाचें? श्रीसमर्थ प्रमाण, कां आत्माराम महाराज प्रमाण? आत्माराम महाराजांनीं दिलेली कथा प्रमाणभूत मानल्यास श्रीसमर्थवाण्याचें प्रामाण्य कमी होत नाही काय?

मनुस्मृतीच्या चवथ्या अध्यायांत

न शूद्राय मतिं दद्यात् ।

न चास्योपदिशेद्धर्मं न चास्य व्रतमादिशेत् ॥ ८०

असा एक श्लोक आहे व त्याचा अर्थ शूद्राला सल्ला देऊं नये, त्याला धर्मोपदेश व कोणत्याहि व्रताचा उपदेश देऊं नये, असा आहे. असा प्रस्नारचा आणखीं किती

तरी शास्त्रवचनें देता येतील पण आपणांस सध्या एवढें एकच पुरे. श्रीसमर्थांच्या साप्रदायात ब्राह्मणेतर शिष्य किती तरी होते व श्रीसमर्थमतें हे सर्व शूद्र असावेत असें वाटतें तसें नसतें तर त्यानीं ब्राह्मणावरोबर च निदान इतर दोन वर्णांस ह्मणजे क्षत्रिय व वैश्य या दोन वर्णांस वेदाधिकार आहे असें ह्मटलें असतें. पण त्यानीं तसें ह्मटलेलें दिसत नाहीं वेदाध्ययनाचा अधिकार केवळ ब्राह्मणाचाच असें त्यांचें स्पष्ट मत दासबोधात दिसून येतें —

तया ब्राह्मणदेहास पाहो । अधिकार वेदीं ॥ १० × २ × १७

श्रीसमर्थांचें हें मत श्रुतिस्मृतींस धरून नाहीं, हें या वचनावरून स्पष्ट आहे. असें असताना सुद्धा श्रीसमर्थ या शूद्रादिकांस नुसते सहा मसलत देऊन थाबले असें मुळांच नाहीं, तर आत्मसाक्षात्कारापर्यंतचें ज्ञान त्यानीं आपल्या मराठे, कुणबी, न्हावी इत्यादि शिष्यांस दिल्याचें इतिहासप्रसिद्ध आहे. या त्यांच्या कृतीस धर्मशास्त्राचा टेकू आहे काय ? असा प्रश्न आहे.

तया ब्राह्मणदेहास पाहो । अधिकार वेदीं ॥

या वचनावरून आणखी एक शका उपस्थित होत्ये, ती अशी कीं, ब्राह्मणाव्यतिरिक्त वेदांचा अर्थात् त्यावरोबर वेदोक्त कर्मांचा अधिकार जर इतरांस ह्मणजे क्षत्रिय व वैश्यांस सुद्धा नाहीं, तर मग त्यानीं श्रीशिवछत्रपतींस पंडितवर्य गागाभट्टाकरवीं वेदोक्तमन्त्रांनीं राज्याभिषेक करविण्याचा खटाटोप का करावा ? श्रीशिवछत्रपतींचें क्षत्रियत्व सिद्ध करविण्याची यातायात कां करावी ? हें समजत नाहीं. “ त्रयोदशाक्षरी मन्त्राचा जप करण्याच्या अगोदर आसनविधि व प्रणवकार पृथ्वीत्यादि तांत्रिक व वैदिक मन्त्रांनीं करण्यास समर्थसाप्रदायाची त्रैवणिक अशा सर्व रामदासी साप्रदायिकास व अर्थात् भोंसल्यास अनुज्ञा होती, ” “ पुरश्चरणे करण्यासहि समर्थसाप्रदायाची त्यास (भोंसल्यास) अनुज्ञा होती, ” “ पौडश सस्कार वेदोक्त मन्त्राना करण्याची हि बहिवाट भोंसल्याच्या कुळात असावी ” इत्यादि जें राजवाडे प्रतिपादितात (सा वि. वि. भा १ ले. ३४) त्याचा व दासबोधातील वर उद्धृत केलेल्या वचनाचा समन्वय कसा करावयाचा ? अशी शका मनास घ्रास देऊ लागलें ‘ मनस्वन्यद्वचस्यन्यत्कर्मण्यन्यत् ’ अशा आचरणाची श्रीसमर्थचरणीं स्वप्नात सुद्धा चुकून शका घेणें ह्मणजे महत्पातकाचें आस्पद होणें आहे. ‘ विचारून व विवचून बोलण्याचा ’ त्याचा बाणा होता, ‘ बोला ऐसी क्रिया ’ हें त्याच ब्राह्मणाच्य होतें. असें असता हें लेखनात व क्रियेत विसवादित्व का ? याचें उत्तर पाहिजे आहे.

(८) दासबोधात एके ठिकाणीं श्रीसमर्थ

अतर येक तों खरें । परी सागतीं घेऊ न येती माहारें । १३ × १० × १३

असा उपदेश समाजाला-सवर्ण ह्यणविणाऱ्या समाजाला-करीत आहेत. सर्वांची अन्तःकरणे आपल्या हातीं धरणारा व इतरांस तसें करा असा उपदेश करणारा हा योगी, व्यवहारांत कां होईना, अशी भेदनीति कां शिकवितो हें कळत नाही. पण प्रत्यक्ष श्रीसमर्थ च आपल्या या वचनाविरुद्ध एके ठिकाणी बोलत आहेत. जर्नीजनार्दनास तोपविण्यासाठीं भजन कसें करावयाचें या प्रश्नाचें उत्तर त्यांनीं पुढील प्रमाणें दिलें आहे:-

भेटो कोणी येक नर । घेड माहार चांभार ।

त्याचें राखावें अंतर । या नांव भजन ॥ कृष्णाष्टकें २१५ × ९

पण या वचनाचा अर्थ काय करावयाचा ? स्त्रीशूद्रासंबंधी श्रीसमर्थांचें धोरण काय होतें हें वर येऊन गेलेंच आहे. प्रस्तुत आपणांस वर उद्धृत केलेल्या कृष्णाष्टकांतील वचनाचा विचार कर्तव्य आहे. हल्लींच्या भाषेंत ज्यांना सनातनी म्हणतात, त्याप्रमाणें च श्रीसमर्थ होते, असें कांहीं विद्वानांचें मत आहे व याला आधार म्हणून ते ग्रंथराजांतील पुढील ओवी पुढें करतात:-

भेद ईश्वर करूनि गेला । त्याच्या वाचेन न वचे मोडिला ।

मुखामधें घांस घातला । तो अपानीं घालावा ॥ १७ × ४ × २७

यांच्या मतें नीच तो नीच च, तो किती हि ज्ञानी झाला, तरी त्यास उत्तम वर्णाची सर कधीं यावयाची नाही. या च सिद्धांताच्या पुष्ट्यर्थ श्रीसमर्थांचें आणखी एक वचन त्यांस आपणांसारखे सनातनी समजणारे हे विद्वान् उद्धृत करीत असतात:-

जरी ज्ञान जालें जनीं नीच याती ।

तरी तें नव्हे बंध कांहीं महतीं ॥ कृष्णाष्टकें १३४ × ८७

वर कृष्णाप्पा न्हावी यांची गोष्ट येऊन गेली आहे. नापिताची जात श्रेष्ठ असें कोणता सनातनी मान्य करील वरें ? तरी पण कृष्णाप्पा महती करीत होते ना ? शास्त्रकार स्त्रीयोनीला पापयोनि म्हणतात. पण या पापयोनीपैकीं कित्येक अधिकारी महंत श्रीसमर्थांचे पट्टशिष्य असून सांप्रदाय वाढवीत होते ना ? श्रीसमर्थमतें ब्राह्मणेतर सर्व शूद्र होत. मग शिरवळचे वाजी गोसावी व पारगांवचे शंकराजी गोसावी हे काय ब्राह्मण होते ? शूद्र असून सुद्धां ते महंतगिरी करीत होते च ना ? नीच योनींत जन्म घेतलेल्या सेना न्हावी, कान्होपात्रा, गोरा कुंभार, रोहिदास चांभार, चोखामेळा, बंका महार प्रभृति संतांना श्रीसमर्थांनीं व त्यांच्या पट्टशिष्यांनीं - कल्याणांनीं - आपल्या ' संतनामावळींत ' व ' आरतींत ' नमन केलें आहे तें कां ! नीच

जातीचा मनुष्य मग तो केवढा हि ज्ञानी असो, तो उच्चवर्णीयांस नमनाई कसा ! याला शास्त्राधार कोणता ! तेव्हा श्रीसमर्थांचें वाक्य ' जरी ज्ञान जालें जनीं नीच याती ' इत्यादिचा व त्यांच्या वर लिहिलेल्या प्रत्यक्ष कृतीचा 'मेळ कसा घालावयाचा ?

(९) आमच्या लिहिण्याचा आशय सुज्ञ वाचकांच्या लक्षांत आला असेल. सनातनी द्वाणविणाऱ्या रामदासी वाद्मयाच्या अभ्यासकांचा आप्रह असा कों, श्रीसमर्थ हे सर्वतोपरी श्रुतिस्मृत्युक्त आचारांचें तंतोतंत पालन करणारे होते. आह्मांस तसें वाटत नाहीं. आह्मांस श्रीसमर्थांच्या आचारांत व विचारांत पूर्ण स्वातन्त्र्य दिसतें. त्यांचें हें स्वातन्त्र्य देशकालवर्तमानाप्रमाणें शास्त्राच्या आचारांत केलेल्या योग्य सुधारणा असाव्यात किंवा काय असें वाटतें. तरी वर उपस्थित केलेल्या शंकांचें साधार समाधान कोणाकडून झाल्यास प्रस्तुत प्रसंगीं तें अनेक दृष्टींनी अनेकांस मार्गदर्शक व हितावह होईल अशी खात्री आहे.



(१५)

॥ श्रीरामसमर्थ ॥

श्रीसमर्थांचें आचारस्वातन्त्र्य व विचारस्वातन्त्र्य
या लेखावरील श्री. दुर्गाराम रामदासी यांच्या
कांहीं आक्षेपांचा परामर्श *

(लेखक — रा. गणेश गोविंद कारखानोस, वी. ए.,
गौरव कार्यदर्शी, हरिजनसेवकसंघ, विजापूर)

चार पांच वर्षे झालीं. सुंबईस त्या वेळीं निघणाऱ्या ' नवशक्ति ' या मराठी
दैनिकांत, आझी ' श्रीसमर्थांचें आचारस्वातन्त्र्य व विचारस्वातन्त्र्य ' ह्यांणून एक
लेख लिहिला होता. त्यास उत्तर ह्यांणून भंगळूरच्या श्री. दुर्गाराम रामदासी यांनीं
' पहिला सुमनहार ' यांत ' श्रीसमर्थ व सनातन धर्म ' ह्यांणून एक लेख लिहून
आमच्या लेखाचें खंडण करण्याचा प्रयत्न केला आहे. आपला हा खंडणात्मक
लेख लिहिण्याच्या वेळेस, त्याच्या समोर आमचा लेख नसावासा वाटतें व केवळ
आपल्या स्मरणशक्तीवर विसंबून, त्यांनीं आपला लेख लिहिलेला आहे असें
दिसतें. तसें नसतें तर, त्यांनीं आमच्या तोंडीं आझीं न केलेलीं विधानें
घातलीं नसतीं व आमच्या सर्व विधानांचा परामर्श त्यांनीं घेतला असता.
पण तसें दिसत नाहीं. त्यांनीं आमच्या लेखातील काहीं थोड्या मुद्यांचा विचार
केलेला दिसतो. आमचा मूळचा लेख याच सुमनहारात अन्यत्र प्रसिद्ध करण्यांत
येत आहे. वाचकांनीं तो व श्री. दुर्गाराम यांचा लेख वाचावा अशी त्यांस विनंति
आहे. या लेखांत श्री. दुर्गारामांनीं आमच्या लेखावर जे आक्षेप काढले आहेत,
त्याचा विचार आझीं करणार आहोंत.

मूळच्या लेखांत आझी थोडे कमी जास्त केले आहे. पण त्यातील, श्री.
दुर्गाराम यांनीं ज्या मुद्यांचें खंडण करण्याचा प्रयत्न केला आहे ते व इतर सुद्धे
जसेच्या तसे च आहेत. एक च मुद्दा त्यात आझी गाळला आहे. ' श्रीसमर्थ-

सांप्रदायी गृहस्थाधमी भिक्षा भागतात तें शास्त्रनिषिद्ध आहे ' असें आमचें विधान होतें. तें चुकीचें आहे, हें श्री. दुर्गारामांनीं सिद्ध केले आहे. तें आह्मांस मान्य आहे, द्वाणून आह्मी तो मुद्दा आमच्या ह्या लेखांत गाळला आहे.

' पहिला सुमनहार ' हें पुस्तक आजवर आह्मांस याचावयास मिळालें नव्हतें. तें नुकतेंच आह्मां याचले. त्यांत श्री. दुर्गाराम रामदासी यांनीं आमच्या विधानांचें जें खंडण केले आहे, तें कितपत शास्त्रांस धरून आहे तें आतां फमशः पाहूं याः—

(१) " श्रीसमर्पाचा आधम कोणता " या आमचा प्रश्नास श्री. दुर्गाराम उत्तर देतात कीं, " श्रीसमर्पाचा आधम विद्यास्नातक ब्रह्मचारी ". ' विद्यास्नातक ब्रह्मचारी ' हा शब्दप्रयोग शास्त्रदुष्ट आहे. स्नातक च ब्रह्मचारी हे शब्द च परस्पर-विरोधी अर्थाचे आहेत. स्नातक याचा अर्थ च मुळीं विवाहाकरितां स्नान केलेला असा आहे. श्री. दुर्गाराम यांनीं याज्ञवल्क्य स्मृतीतील १ × ५१ हा श्लोक आपल्या बाजूचें प्रमाण द्वाणून दिला आहे. पण तो चूक आहे. तो त्यांच्याच विरुद्ध जात आहे. या श्लोकापासून प्रारंभ होणाऱ्या प्रकरणाला विवाहप्रकरण असें नांव दिलें असून विज्ञानेश्वरांनीं त्याचा प्रारंभ ' यः पुनर्विवाहस्तस्यस्नानमाह ' असा या श्लोकाच्या आधीं केला आहे. तेव्हां विद्याध्ययन पूर्ण करून ब्रह्मचर्य प्रदानें राहणारा तो विद्यास्नातक, अशी जी ' विद्यास्नातक ' शब्दाची व्याख्या श्री. दुर्गाराम देतात ती स्वकपोलकल्पित आहे. शास्त्रीय नव्हे. ' विद्यास्नातक ' शब्दाचा अर्थ ' धर्मसिधु ' धार पुढीलप्रमाणें करतातः—

तत्र एकं द्वौ त्रीन् चतुरो वेदान् वेदैकदेशं वा अधीत्य तदयं च

ज्ञात्वा द्वादशवर्षादि ब्रह्मचर्य कालावधेः प्रागेव स्नाति सः विद्यास्नातकः

म्हणजे त्यामध्ये एक, दोन, तीन अथवा चार वेद किंवा वेदाचा एक भाग यांचें पठण करून व त्याचा अर्थ जाणून बारा वर्षे इत्यादिक ब्रह्मचर्य कालाचा जो अवधि सांगितला, त्याचे पूर्वीच जो स्नान म्हणजे समावर्तन म्हणजे सोडमुंज करतो तो विद्यास्नातक. श्री. दुर्गारामांचें यानें समाधान होईल काय ?

एवढ्यांवर त्यांचें समाधान होत नसल्यास ' स्नातक ' या शब्दाबद्दल मनु काय म्हणतात तें पुढें देतोः—

वेदविधाव्रतस्नाताञ्छ्रोत्रियान्गृहमेधिनः ।

पूजयेद्भव्यकव्येन विपरीतांश्च वर्जयेत् ॥ ४ × ३१

याचा अर्थः—वेदविधाव्रतस्नातक असलेल्या श्रोत्रियगृहस्थाधर्त्यांचें पूजन (गृहस्थानें) हव्यकव्यांनीं करवें... ..इ. या श्लोकावर कुळूकभट्टांचें भाष्य असें आहेः—

वेदविद्यास्नातानिति विद्यास्नातकव्रतस्नातकोभयस्नातकाख्योऽपि गृह्यन्ते
 म्हणजे 'वेदविद्याव्रतस्नातान्' या शब्दानें विद्यास्नातक, व्रतस्नातक व विद्याव्रतस्नातक
 या तिघांचें हि ग्रहण आहे. श्री. दुर्गारामांचा 'विद्यास्नातक' यांत आला आहे घ तो
 गृहस्थाधर्मी च आहे, हें श्लोकांतील 'गृहमेधिनः' या पदानें भाष्याह्मणालाच्या
 सूर्यप्रकाशाइतकें स्पष्ट आहे. असें असतांना 'विद्याध्ययन पूर्ण करून ब्रह्मचर्यव्रतानें
 राहणारा तो विद्यास्नातक' असा अर्थ ते कोणत्या स्मृतीच्या आधारावर देतात
 तें कोण जाणे ?

मनु अ. १ X ११३ या श्लोकांतील "स्नातकस्य व्रतानि च" या पदांतील
 'स्नातकस्य' या शब्दाचा अर्थ कुल्लूकभट्टांनी 'गृहस्थस्य' असा केला आहे.
 स्नातक म्हणजे गृहस्थ.

(२) 'अनाधर्मी न तिष्ठेच्च दिनमेकमपिद्विजः' हें वाच्य मानणें कठीण आहे,
 असें श्री. दुर्गाराम म्हणतात. वरं तर "समावर्तनोत्तर त्रिरात्र आशौच सांगितलेलें
 आहे. मग आशौचांत विवाह कसा होईल" अशी आपत्ति येथे असें त्यांचें म्हणणें
 आहे. पण ही अडचण सुद्धा उपस्थित च होत नाही. कारण 'समावर्तनोत्तर
 त्रिरात्र आशौच ब्रह्मचर्यावस्थेंत दहा दिवस आशौच धरण्यासारखा कोणी आपल्या
 सर्पिडांतला मृत झाला असेल, तर समावर्तन झाल्यावर मृताला तिलांजलि देऊन
 तीन दिवस अतिक्रान्त आशौच धरवें, असा निर्णय 'धर्मसिंधु' कार देतात.
 म्हणजे कोणी मृत झाला नसल्यास हें त्रिरात्र आशौच पाळण्याची आवश्यकता
 नाही, असा याचा अर्थ झाला. अशा रीतीनें श्री. दुर्गाराम यांच्या विधानांतील
 आमच्या विकट येणारी एक नड दूर झाली. दुसरी अडचण अशी की, ब्रह्मचर्या-
 वस्थेंत, वर लिहिल्याप्रमाणें, कोणी मृत झाला असल्यास 'अतिक्रान्त आशौच'
 धरलें पाहिजे ही होय व ती मान्य केल्यास श्लोकांतील 'दिनमेकमपि
 द्विजः' याची वाट कशी लावावयाची असा प्रश्न उभा राहतो. पण याचें उत्तर हि
 श्री. दुर्गाराम समजतात तसें विकट नाही. मग हें त्रिरात्र आशौच 'कर्मांग'
 या विधींत पडतें व तें शास्त्रविहित च आहे. याप्रमाणें दुसरी अडचण दूर झाली.
 या ठिकाणीं वाचकांस आणखी हि एक गोष्ट सांगायची वाटले. ती ही की, या
 'अतिक्रान्त आशौचा' वाचत पंडितांत मतभेद आहे. विज्ञानेश्वर तें पाळण्याची
 आवश्यकता नाही असें म्हणतात, तर माधव तें पाळलें पाहिजे असें म्हणतात.
 साराश, श्री. दुर्गारामांचें याबद्दलचें म्हणणें कितपत तर्कशुद्ध व शास्त्रशुद्ध आहे,
 याचा विचार वाचकांनीं च आपल्या मनाशीं ठरवावा व योग्य तो निर्णय घावा.

"ब्रह्मचर्य सोडलेल्या दिवशीं च जर विवाह व्हावा, तर स्मृति व
 सूत्रें यांत इतके स्नातकाचे धर्म सांगण्याची जरूरी नव्हती" असें
 श्री. दुर्गाराम म्हणतात, स्नातकाचे धर्म शास्त्रकारांनीं कित्ती हि सांगितले तरी
 पां. सु. १४

त्यांत विघडलें कोठे ? या ठिकाणां घोटाळा झाला आहे. तो श्री. दुर्गारामांच्या समजुतीत, ते धरून बसले आहेत कीं स्नातक म्हणजे ब्रह्मचारी. त्याला शास्त्र-कारांनीं काय करावें ? दोष स्मृतिकारांचा नाही. तो त्या समजून घेणारांचा आहे. याशबल्क्य स्मृतीत गृहस्थधर्मप्रकरणानंतर स्नातक धर्मप्रकरण दिलें आहे. त्यांत एक श्लोक आहे:—

शुक्लांबरधरो नीचकेशश्मश्रुनखः शुचिः ।

न भार्यादर्शनेश्रीयान्नेकवासा न संस्थितः ॥ १ × १३१

विज्ञानेश्वरांचा या श्लोकावरील अभिप्राय असा आहे:— स्नातकानें - मग तो तीन दि स्नातकांपैकी कोणता कां असेना - नित्य दोन शुभवस्त्रें धारण करावीत; केंस, श्मश्रु व नखें पाडावीत; चंदन, सुवासिक पुष्पाच्या माळा याचें आदरानें सेवन करावें, वैभव धाल्यास सुवर्णाच्या व रत्नाच्या माळा घालाव्यात; भार्या समोर असतांना जेजें नये इ. इ. वरील श्लोकाचा पूर्वार्ध व मनु ४ × ३५ चा पूर्वार्ध जवळ जवळ एरुच आहे. वर आम्ही 'स्नातक' शब्दाचा अर्थ मनुस्मृति (४ × ३१) काय करत्ये याचें विवरण केलेंच आहे. त्या स्मृतीच्या चौथ्या अध्यायात गृहस्थानें कसें वागावें, काय करावें, त्याचे धर्म कोणते इ. वें वर्णन आहे. अर्धा अधिक अध्याय यांतच रच झाला आहे. या अध्यायाचा प्रारंभ

चतुर्थमायुपो भागमुपित्वाऽघं गुरौ द्विजः ।

द्वितीयमायुपो भागं कृतदारो गृहे वसेत् ॥

म्हणजे आयुष्याचा पहिला चतुर्थ भाग होईपर्यंत गुरुचे संनिध वास्तव्य करून ब्राह्मणानें दार परिग्रह करावा इ. अशा प्रस्तावनेनें झाला आहे. असें असतांना

वैणवीं धारयेद्यष्टिं सोदकं च कमण्डलुम् ।

यज्ञोपवीतं वेदं च शुभे रौक्मे च कुण्डले ॥ ४ × ३६

म्हणजे कळकार्या काठी, उदकयुक्त कमंडलु, यज्ञोपवीत, दर्भमुष्टि आणि शुभ सुवर्ण कुंडलें ब्राह्मणानें धारण करावीं असें या श्लोकांत वर्णन केल्याप्रमाणें श्रीसमर्थ होते असें श्री. दुर्गारामांचें मत आहे व याला प्रमाण ह्याणून " श्रीसमर्थांचे हातांतील वेणुयष्टि सज्जनगडावर अजून आहे. कुंडलें होती तीं त्यांच्या अनुष्ठानयात्रा इत्यादि कालांत हरवलीं असावीं. पुनः प्रतापगडावरील देवीनें आपल्या हारांतील मोती पाडून स्वहस्तें चौकडा कुंडलें लेवविल्याचें प्रसिद्ध आहे इ. " चिकित्सक बुद्धीस न पटणाऱ्या गोष्टी दिल्या आहेत. गृहस्थप्रकरणातील हा श्लोक आहे. श्री. दुर्गारामांनीं दिला तो चिकटवून श्रीसमर्थांना ! या छत्तीसाव्या श्लोकापुढील चाळीसाव्यांत

नोपगच्छेत् प्रमत्तोऽपि स्त्रियमार्तवदर्शने ।

समानशयने चैव न शयीत तथा सह ॥ ४ × ४०

गृहस्थानें स्वस्त्रीसंबंधानें कसें वागावें याचें वर्णन आहे वर दिलेला याज्ञवल्क्य-स्मृतीतील श्लोक, त्यावरील विज्ञानेश्वराची टीका व तसेंच नुक्राच वर दिलेला मनुस्मृतीतील श्लोक या सर्वांचा श्री दुर्गरामानीं शातपर्णे विचार करावा व आपलें लिहिणें कितपत साधार आहे हें ठरवावें, अशी त्यास प्रार्थना आहे, ह्मणजे 'वियास्नातक' या शब्दाचा अर्थ आपण किती विलक्षण चुकीचा केला आहे, हें त्याच्या लक्षात येईल. मनु, याज्ञवल्क्य इ स्मृतींतील त्या त्या वचनाचा पूर्वापर संदर्भ सावधानतेनें न पाहिल्याकारणानें व पक्षाभिनिवेशाच्या भरात सत्यान्वेपणाकडे दुर्लक्ष झाल्यानें त्याच्या हातून हें असें झालें असावेसें वाटते.

'वैणवीं धारयेद्यष्टि' इ. श्लोक ब्रह्मचर्याध्रमाचे वर्णनपर नसून तो गृहस्था-ध्रम्याचे वर्णनपर आहे. याबद्दलचें आणखी एक नि संदिग्ध प्रमाण श्री. दुर्गरामास सादर करतो. श्री श्रेष्ठाच्या भक्तिरहस्याच्या ३९ व्या प्रकरणातील तें आहे. हें सवध प्रकरण गृहस्थधर्मवर्णन करण्याकडे श्रेष्ठांनीं रचें केलें आहे.

वेदाभ्यासपर्यंत गुरुगृहीं वसोन । सेवापूर्वक करून अध्ययन ।

मग गुरुआज्ञा घेऊन । दारागृह्ण करावें ॥ म र ६९ × ११

असा या प्रकरणाचा प्रारंभ आहे. या ओवीपुढील वर्णन वाचले असता श्रेष्ठाच्या पूर्वसूत्रांच्या प्रथाध्ययनाचें आश्चर्य वाटते व त्याच्या दांडग्या व्यासंगाची कांहींशी कल्पना येते. सर्व विद्यमान स्मृतींशीं त्याचा गाढ परिचय होता याबद्दल शका उरत नाहीं. असें वाटते की त्यांनीं स्मृति पुढें ठेऊन च हें वर्णन केलें आहे कीं काय ? पुढें दिलेल्या ओव्या मनु व याज्ञवल्क्य या स्मृतींतील गृहस्थाध्रमपर वर्णनाच्या श्लोकांचें अक्षरशः भापातर आहेत —

गृहस्थाश्रमावलंबनीं । यज्ञोपवीते धरावीं दोनी ।

एक ब्रह्मसूत्र उत्तरी स्थानीं । दुसरें हें अगत्य ॥

सुवर्णकुंडलें धौतवस्त्रयुग । चदनानुलेपन लिप्ताग ।

श्मश्रुकर्म वैणदण्डधारण योग । जळपूर्ण कमडल ॥

म र. ६९ × २७, २८

वर दिलेली दुसरी ओवी व 'वैणवीं धारयेद्यष्टि' याची तुलना श्री. दुर्गरामानीं करावी व आपल्या मनाशींच काय तें ठरवावें पहिल्या ओवींतील 'गृहस्थाश्रमा-वलंबनीं' या शब्दप्रयोगाकडे त्यांनीं लक्ष द्यावें व मुळातून हें सर्व प्रकरणच त्यांनीं

एवदां वाचावें, ह्मणजे त्यास आपली चूक कळून येईल.

अनाश्रमी न तिष्ठेत दिनमेकमपि द्विजः ।

हैं वाच्य प्रमाण मानण्यास श्री दुर्गराम सिद्ध नाहात, हें घर धालें च आहे पण हें वाच्य जसेंच्या तसेंच पाळलें जावें याबद्दल ' धर्मसिंधु ' वारांचा वेवढा वटाक्ष आहे हें त्याच्या ' समावर्तनकाल ' या प्रकरणांत दिसून येतें. आमच्या कार्यापुरता त्यातील भाग आहों पुढें देत आहोंत —

मार्गशीर्षे विवाहप्रसक्तौ दक्षिणायनेऽपि भवति ।

अन्यथा अनाश्रमी न तिष्ठेत दिनमेकमपि द्विजः ।

इति निषेधातिक्रमापत्ते ह्मणजे मार्गशीर्ष मासांत एकाद्याचा विवाह करण्याचा प्रसंग आल्यास दक्षिणायनात हि समावर्तन करावें. विवाह नसतां समावर्तन केल्यास ' द्विजानें एक दिवस हि आश्रमावाचून राहू नये ' असा जो निषेध सांगितला आहे, त्याचें उल्लंघन होईल श्री. दुर्गरामांनीं याचा विचार करावा

“ अनाश्रमी न तिष्ठेत ” इ वाच्यसबधीं ' धर्मसिंधु ' वारांचा जो अभिप्राय आहे, तसाच अभिप्राय बाळभट्टी टीकेचा हि आहे समावर्तन झाल्यावरोवर स्नातकांनीं (विद्यास्नातक, व्रतस्नातक व विद्याव्रतस्नातक) एकेच विवाह केल्या पाहिजे असें या टीकाकाराचें मत आहे ही टीका विज्ञानेश्वरांच्या टीकेवरील उपटीका आहे. आचाराध्यायाच्या ५२ व्या श्लोकापूर्वीं विज्ञानेश्वरांचें

स्नानानंतरं किं कुर्यात्

असें वाच्य आहे यावरील बाळभट्टी टीका

त्रिविधेनापि तेन तऽतोविलंबितः विवाहः कार्यः ।

“ अनाश्रमी न तिष्ठेतुदिनमेकमपि द्विजः ” इति दक्षोक्ते

म्हणजे समावर्तन झाल्यावर काय करावें या प्रश्नाला टीकाकाराचें उत्तर असें कीं, या तीन हि स्नातकांनीं ताबडतोब विवाह करावा, कारण दक्षस्मृतींत तसें सांगितलें म्हणून.

“ श्रीसमर्थांचा आश्रम षोणता ” व अनाश्रमी न तिष्ठेत दिनमेकमपि द्विज ” या आमच्या घोन आक्षेपास श्री दुर्गरामांनीं स्मृतिवचनांनीं उत्तर देण्याचा जो प्रयत्न केला आहे तो फसा विफल झाला आहे, हें घर स्मृतिवचनांनींच सिद्ध केलें आहे. आतां त्यांनीं जीं सूत्रमारांचीं वचनें दिली आहेत त्यांचा परामर्ष घेऊ या. त्यांनीं आश्रमलायन श्यस्नानातील पुढील सूत्र

यत्रेनं पूजयिष्यन्तो भवन्ति तत्रैता रात्रिं वसेत् । २ × ९ × ३

असें दिलें आहे व याचें तात्पर्य "अर्थात् एके ठिकाणी फार दिवस राहूं नये" म्हणून दिलें आहे. घोणी राहूं नये? याचें उत्तर त्यांनीं दिलें नाही. पण त्याच्या लिहिण्याचा सद्वर्तमानात घेतला असता त्याच्या 'विद्यास्नातकाने' हें विविक्षित आहे. 'विद्यास्नातक' याचा अर्थ स्मार्त वचनानुसारेणें आर्षां वर दिला च आहे. वरील सूत्राचा अर्थ "जेथें याची पूजा करणारे असतील तेथें त्यानें त्या रात्रां रहावें" असा आहे. या सूत्रावर 'गार्ग्यनारायणीय' वृत्ति अशी आहे --

यत्रात्मानं मधुपर्केण पूजयन्ति तत्रैतां रात्रिं वसेत् वसतिं कुर्यात् ।
कुतः एतत् । स्नातकायोपस्थितायेति वचनान्मधुपर्केण पूजनमीति
लब्धम् ।

म्हणजे ज्या ठिकाणी मधुपर्कविधीनें लोक आपली पूजा म्हणजे आदरसत्कार करतील त्या ठिकाणी त्यानें त्या रात्रां रहावें. असें करण्यास प्रमाण कोणतें? तर "स्नातकायोपस्थिताय" आ. गृ. सू. १ × २४ × २ हें सूत्र. आता या सूत्रावर 'गार्ग्यनारायणीय' वृत्तीत काय पाण्डित्य केलें आहे, तें आपण पाहूं या.

उपस्थिताय कृतसमावर्तनाय तसिन्नहनि गृहानभ्यागताय
विवाहार्थिने च ।

असें या सूत्राचें स्पष्टीकरण केलेले आहे व याचा अर्थ 'ज्याचें समावर्तन झालें आहे व जो विवाहेच्छु असा जो त्या रात्रां आपल्या घरीं आलेला असतो त्याचा मधुपर्काने सत्कार करावा असा 'मधुपर्कमाहरेत्' या त्याच्या आर्षांच्या सूत्रानें होतो. तेव्हां या सूत्रातील 'स्नातक' याचा अर्थ श्री. दुर्गारामास इष्ट असलेला 'विद्यास्नातक' नसून विवाहेच्छु असा आहे. तसेंच 'एता रात्रिं वसेत्' याचा अर्थ त्यांस अभिप्रेत असलेला "येके स्थळां राहो नये" असा नसून 'त्या रात्रां पुरतेंच तेथें रहावें' असा साधा आहे.

'स्नातक' शब्दाचा अर्थ आश्वलायनगृह्यसूत्रातील

महद्वैभूतं स्नातको भवतीति विज्ञायते ॥ ३ × ९ × ८

या सूत्रावरील गार्ग्यनारायणीय टीकेत त्या टीकाकारांनीं मुद्दाम उघडत केलेल्या स्मार्तवचनांवरून ते कोणता समजतात हें स्पष्ट होत आहे:—

देवैश्चापि मनुष्यैश्च तिर्यग्योनिभिरेवच

गृहस्थः सेव्यते यस्मात्तस्माच्छ्रेष्ठो गृहाश्रमी

म्हणजे देव, मनुष्य व नीच योनींतील प्राण्याकडून ज्या अर्षी गृहस्थ सेविला जातो, त्या अर्षी गृहस्थाश्रमी हा श्रेष्ठ आहे. सूत्रातील 'स्नातक' म्हणजे

गृहस्थाश्रमी. श्री. दुर्गादासानीं “ यत्रैनं पूजयिष्यन्तो ” इ. दिलेलें सूत्र गृहस्थाश्रम्यासंबंधाचें आहे, हें वरील विवेचनावरून स्पष्ट आहे.

आता त्यानीं दिलेल्या गौतम सूत्राकडे आपण वळूं या. तीं सूत्रें पुढें दिल्या-प्रमाणें आहेत व तीं गौ. सू. प्रथम प्रश्न अ. ९ पैकीं ६८ ते ७४ आहेत तीं अशीं:—

सत्यधर्मा । आर्यवृत्त. । शिष्टाध्यापकः । शौच शिष्टः ।

श्रुतिनिरत स्यात् । नित्यमहिंसो मृदुदृढकारी दमदानशील. ।

एवमाचारो मातापितरौ पूर्वापराश्च संबंधान्दुरितेभ्यो

मोक्षयिष्यन् स्नातकः शश्वद्ब्रह्मलोकान्न च्यवते न च्यवते ।

या अध्यायांत स्नातकाचे धर्म सांगितले आहेत. तेव्हा ‘ स्नातक ’ याचा अर्थ गौतमानां व त्या सूत्रावरील टीकाकारानीं काय केला आहे तें पाहिलें ह्मणजे हीं सूत्रें श्री. दुर्गारामांनीं श्रीसमर्थाना बरोबर लागू होतात असें सांगताना ‘ वडाची साल पिंपळाला लावण्या ’ चा कसा प्रयत्न केला आहे, तें पटकन ध्यानात येईल गौतमसूत्र, प्रथम प्रश्न अ. ८ मध्ये

स्नानं सहधर्मचारिणीसंयोग. ॥ १६

असें आहे. याच्या वरील हरदत्ताची टीका

स्नानं समावर्तनं सहधर्मचारिणीसंयोग. विवाह ।

अशी आहे व तिचा अर्थ समावर्तनानंतर विवाह करावा असा आहे. यावरून ‘ स्नान केलेला ’ तो ‘ स्नातक ’ याचा अर्थ काय होतो तें स्पष्ट आहे. नवऱ्या अध्यायात २६, २७ व २९, ३०, ३१ हीं सूत्रें पुढें दिल्याप्रमाणें आहेत —

न मिथुनी भूत्वा शौचं प्रति विलम्बेत ।

नच तस्मिन्शयने स्वाध्यायमधीयीत ।

नाकल्पा नारीमभिरमयेत् ।

न रजस्वलाम् । न चैना श्लिष्येन्न कन्याम् ।

श्री. दुर्गारामांस आढी नम्रपणानें विचारतो की, हीं सूत्रें ते समजतात त्या ‘ विद्यास्नातक ’ ब्रह्मचार्यासंबंधींची आहेत काय ?

भट्ट गोपीनाथ दीक्षित विरचित ‘ सस्काररत्नमालेत ’ समावर्तनाचें फक्त सांगताना आढी वर दिलेलें ‘ महाभूत स्नातको भवतीति ’ असें आश्वलायन सूत्र व त्यावर दिलेलें “ देवैश्चापि ” स्मृतिवचन, स्नातकाचें महत्त्व सांगण्याकरिता देऊन, शिष्याय श्रुति हि स्नातकाचें ह्म. गृहस्थाश्रमाचें महत्त्व काय समजते, हें दर्शविण्यासाठीं

यः स्नातकः स भवति महाभूतम् ।

असें वाक्य दिलें आहे. या श्रुतिवाक्यांतील ' स्नातक ' शब्दाचा अर्थ त्राय आहे हें त्यांनीं च पुढें दिलेल्या स्मृतिवाक्यांवरून स्पष्ट आहे:—

स्नातकस्यैव माहात्म्यं महाभूतमयं यतः ।

यथामातरमाश्रित्य सर्वे जीवन्ति जन्तवः ।

तथा गृहस्थमाश्रित्य सर्वे जीवन्ति भिक्षुकाः ॥

आतां शास्त्रकारांनीं कांहीं स्थलीं गृहस्थांचे धर्म व स्नातकांचे धर्म झणून निरनिराळीं प्रकरणें दिलीं आहेत. यावरून कदाचित् शंका येण्याचा संभव आहे कीं, गृहस्थ व स्नातक निरनिराळे झणून. पण तसें नसून स्नातक हा इतर गृहस्थांसारखाच गृहस्थ पण आदर्शभूत गृहस्थ. ती एक पदवी आहे. .

आपल्या विधानाच्या पुष्ट्यर्थ — विद्याध्ययन करून ब्रह्मचर्यव्रतानें गृहगारा तो विद्यास्नातक — म्हणून श्री. दुर्गारामांनीं आश्वलायन स्मृतींतील जे श्लोक दिलेले आहेत, त्यांत त्यांनीं केलेली शब्दाची ओढाताण फारच मौजेची आहे. आमच्या जवळ ही स्मृति नसल्यानें आम्हांस या श्लोकांवरून विशेष लिहितां येत नाहीं. तरी पण त्यांनीं दिलेल्या श्लोकांवरून पहातां ते श्लोक गृहस्थाधर्म्यासंबंधींचेच आहेत असें वाटतें व त्यांनीं हितें मान्य केलें आहे. पण त्यांस हे श्लोक आपल्याला अनुकूल करून घ्यावेसें वाटल्यानें त्यांनीं आपण दिलेल्या पहिल्या श्लोकांतील ' सुस्वस्थः ' व ' सुसमाहितः ' या पदांच्या अर्थाची चांगलीच ओढाताण केली आहे. ' सुस्वस्थः ' चा अर्थ श्रीसमर्थासंबंधीं करतांना " श्रीसमर्थांचें मन जगाच्या चितेनें अस्वस्थ होतें, " असा केला तर ' सुसमाहितः ' चा अर्थ " श्रीसमर्थांचें मन भवाच्या भयें भयालें होतें " इ. केला आहे. पण त्यांचा हा प्रयत्न कितपत साधला आहे, हें वाचकांनींच ठरवावें.

" समावर्तन म्हणजे विद्या पूर्ण करून गुरुकुलांतून परत येणें; तेवढ्यावरून त्यानें ब्रह्मचर्य सोडलें असा अर्थ होत नाहीं; म्हणून तो अनाधमी ठरत नाहीं " इ. जें श्री. दुर्गाराम प्रतिपादितात, तें कितीसं शास्त्रोक्त आहे, हें वरील विस्तृत विवेचनावरून वाचकांस चांगलें दळून आलें असेल, अशी आमची खात्री आहे.

(३) श्रीसमर्थांनीं चालूं केलेली घोरान्न भिक्षा ब्रह्मचान्यांस निषिद्ध आहे, असें आह्मी

यतिश्च ब्रह्मचारी च पक्वान्स्वामिनावुभौ ।

या वचनाधारे लिहिलें आहे. हें वचन चूक आहे, असें श्री. दुर्गारामांनीं सिद्ध केलेलें नाहीं. ' शास्त्रांत भिक्षेचा उहापोह पुष्कळ केलेला आहे ' असें मोघम झणून त्यांनीं आपल्या भिक्षेच्या पुष्टिकरणार्थ

आममेवाऽऽदीतास्मादवृत्तावेकरात्रकम् ।

....

तस्मादामं गृहीतव्यं शूद्रादप्यंगिरोऽब्रवीत् ॥

ही वचने दिलीं आहेत. यांतील ' अवृत्तौ ' व ' एकरात्रकम् ' या पदांकेडे त्यांनीं यावे तसें लक्ष दिलें नाहीं असें कथानें द्वाणावे लागतें. जेथें मधुकरा मिळणें शक्य नाहीं, तेथें च कोराज भिक्षा मागावी, असा आपत्तीत ती शूद्राकडून सुद्धा घ्यावी, पण ती एकरात्रकम् म्हणजे एक दिवसापुरतीच, कायमची नव्हे, असें या श्लोकाचें तात्पर्य आहे. घालेभट्टानीं या प्रश्नाचा जो उदापोह केला आहे, तो श्री. दुर्गारामांनीं पहावा. पाहिल्यास त्यास आढळून येईल कीं, कोराजभिक्षा ही केवळ आपत्कालाकरिताच आहे, असा त्याचा निर्णय आहे. तेव्हा त्यास असें विचारावेसें वाटतें कीं, रामदासी ब्रह्मचान्याचा हा आपत्काल (कोराज भिक्षा मागण्याचा) गेलीं तीनशें वर्षे चालूच आहे काय ?

श्रेष्ठाचें भिक्षेसंबंधीं मत देऊन हें भिक्षा प्रकरण संपवितों. ब्रह्मचान्यानें

जनीं भिक्षान्न भोजन । भक्ति. र. ६८ × ३९

भिक्षान्न श्रोत्रियागारीचें । अ. र. ४०

नित्य भिक्षान्न भक्षावे । कदा एकान्न न सेवावे ।

अनिष्ट विप्रगृहीं मागावे । त्यागावे निष्ठ जनासी ॥

म. र. ६८ × ४३

या वर दिलेल्या वचनाप्रमाणें भिक्षा मागावी, श्रेष्ठांनीं सांगितलेली ही भिक्षा ओली आहे, कोराजी नव्हे श्रेष्ठ च समर्थ हे दोघे बंधु खरे. पण त्यांच्यात कसें मतवैचित्र्य आहे तें पाहून असें कां व्हावे, असा प्रश्न उपस्थित होतो. श्रीसमर्थसांप्रदायी गृहस्थाश्रमी भिक्षा मागतात. पण श्रेष्ठांनीं, गृहस्थाश्रम्यानें भिक्षा मागावी, असें कोठें हि द्वाटलेलें आढळत नाहीं. शास्त्रांनीं गृहस्थास भिक्षा मागण्यास प्रत्यवाय नाहीं, असें सांगितलें असताना सुद्धा ' श्रेष्ठ ' त्या वावतीत काहीं च बोलत नाहींत याचें आश्चर्य वाटतें. विद्वानांनीं या गोष्टीचा अवश्य विचार करावा असें आह्मास वाटतें. उभयता घडूतील हें मतवैचित्र्य ही एक विचारणीय गोष्ट आहे.

“ दासबोधात भिक्षेच्या समासात दत्त, गोरक्ष वगैरे भिक्षेची परंपरा सांगितली आहे. पण हे सारे सिद्धांत मागणारे होते ” असें आमचें वाक्य म्हणून श्री. दुर्गाराम देतात. यास आह्मां येवढेंच उत्तर देतां कां, आह्मां तसें विधान केलेलें नाहीं. आह्मां हे सत नेमकी कोणती भिक्षा मागत असत याबद्दल संशय प्रगट केला आहे. निश्चित विधान त्याबाबत केलेलें नाहीं.

(४) ' श्रीसमर्घसांप्रदायांत संन्यासाश्रमाचा निषेध आहे ' या आमच्या विधानास " हा आक्षेप निराधार आहे, श्रीसांप्रदायांत शास्त्रविहित कोणत्या हि वर्णांचा किंवा आश्रमाचा निषेध नाही " असें हे रामदासी लिहितात. यावर आमचें काय ह्मणणें आहे, तें आम्हां आमच्या त्या लेखांत दिलें च आहे. येथें पुनः त्यांस विचारवें घाटतें कीं, मग हों शास्त्राधार नसलेलीं हुमुजी वज्रें, कुचडी, मेरुळा इ. आलीं कोठून ? श्री. दुर्गारामांनीं याचें उत्तर देण्याचें आपल्या लेखांत टाळलें आहे. तें त्यांनीं द्यावें.

(५) शास्त्रकार क्रियांस पापयोनि समजतात या आमच्या विधानास श्री. दुर्गारामांचें उत्तर असें कीं, " शास्त्रानें क्रियांस पापयोनि झटलेलें नाही. " आपल्या या विधानाच्या सिध्यर्थ त्यांनीं जगदुत्पत्ति प्रकरणांत आलेलें मनुस्मृतीतील १ x ३२ वचन दिलें आहे. तें अगदींच अप्रस्तुत आहे. श्री. दुर्गाराम यांच्या नित्यपाठांत गोता असेलसें घाटतें. त्यांतील

मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपिस्युः पापयोनयः ।

स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपि यान्ति परां गतिन् ॥ १ x ३२

या श्लोकाकडे त्याचें दुर्लक्ष झालेलें दिसतें. नाही तर ते तसें ह्मणतेना ? श्लोकांत ' पापयोनि ' शब्द स्पष्ट आहे. येवढ्यानें त्यांचें समाधान होत नसल्यास व आपलें विधान चुकीचें आहे, असें त्यांस मान्य करवत नसल्यास या श्लोकावरील शांकरभाष्य त्यांनीं पहावें व आपल्या मनाशींच काय तें ठरवावें. श्रीमदाचार्यांचें भाष्य पुढील-प्रमाणें आहेः—

पापयोनयः पापा योनिर्येषां ते पापयोनयः ।

के त इत्याह स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्राः ।

याचा अर्थः—“ पापयोनीमध्ये जन्मास येऊन उत्कृष्ट गतीला जाणारे कोण ही शंका येऊ नये म्हणून ' स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्राः ' असें म्हटलें आहे. ” यानें तरी श्री. दुर्गारामांचें समाधान होईल काय ?

श्री. दुर्गाराम यांनीं ज्या ब्रह्मवादिनींचीं नावें आपल्या चाजूचीं म्हणून दिलीं आहेत, तीं सर्व त्या कालांतील आहेत कीं, ज्या कालीं क्रियांस ब्रह्मज्ञानप्राप्त्यर्थ शास्त्राचा प्रतिबंध नव्हता. या आमच्या विधानासाठीं त्यांनीं शातिपर्वांतर्गत मुलभा-जनक संवाद प्रकरणीं नीलकंठी टीका पहावी. आमच्यातील क्रिया मुद्धां केवढ्या योग्यतेच्या होत्या या मिथ्या अभिमानाच्या समर्घनार्थ, हों ठराविक व अपवादामक उदाहरणें सनातनी ह्मणविणारे पुढें आणीत असतात. हीं उदाहरणें बाजूला सारल्यास एतत्सदृश दुसरीं कितीशीं उदाहरणें श्री. दुर्गाराम यांस दाखवितां येतील असा आमचा त्यांस प्रश्न आहे. क्रिया शूद्रांसमान आहेत याबद्दल आमचीं

शास्त्रे अष्टाहास करीत आहेत. शूद्रांस्तके त्यांस शास्त्रकारांनीं दूर लोटले नाही याचें कारण त्यांचा स्वार्थोपणा इतकें च.

धेष्ट द्वि स्त्रियांस ' पापयोनि ' समजत याबद्दल त्यांचे दोन चार उद्गार पुढें देतोः—

स्त्रियां शूद्रांस आचार । पुराणोक्त हा निर्धार । भ. र. ६८ × २१

स्त्रियांसि अमन्त्रता काळविधि प्रकार । भ. र. ६८ × २२

स्त्रिया शूद्र अनुपनीत विधि । ७० × ५४

स्त्रीशूद्रासमीप वेद पठे । तो अनुक्रमे नरकीं चढे । भ. र. ७५ × १५

श्री. दुर्गारामांस स्त्रियांच्या पापयोनित्वाबद्दल आणखी प्रमाणें पाहिजे असल्यास त्यांनीं भक्तिरहस्य चाळावें.

वदन्ति केचिद्विद्वांसः स्त्रीणां शूद्रसमानताम्

या वचनाकडेहि त्यांनीं लक्ष यावें.

तुप्यतु दुर्जन न्यायाने श्री. दुर्गाराम यांचें ह्मणणें मान्य करून मुद्दां त्यांस आह्मी विचारतो वीं ' पतिरेव गुरुस्त्रीणां ' या वचनाविषय त्यांनीं केलेलें समर्थन जातें, याची वाट ते कशी लावतात ?

श्री. दुर्गारामांनीं आमच्या लेखावर जे आक्षेप काढले होते, त्यांचें परीक्षण आह्मी वरील लेखांत केलें आहे. त्यावरून श्रीसमर्थांना त्यांनीं आपल्या मताप्रमाणें सनातनी ठरविण्याचा जो प्रयत्न केला, तो कितीसा फलरूप झाला आहे हें चिकित्सक वाचकांचे निदर्शनास येईल. श्री. दुर्गाराम व इतर विद्वान यांस आमची नम्र प्रार्थना आहे कीं, त्यांनीं आमच्या मूळच्या लेखांतील या व इतर राहिलेल्या मुद्यांचा विचार करून त्यांस यथाकाल उत्तर द्यावें, तसेंच प्रस्तुत लेखाचाहि परामर्श घ्यावा.

श्री. दुर्गारामांनीं आपल्या लेखांत आह्मांस ' सुधारक ' झटले आहे; तें कोणत्या अर्थानें म्हटलें आहे, हें त्यांचें त्यांस च माहीत. तो लेख लिहिण्याचा आमचा उद्देश एक च; व तो ह्मणजे धीसमर्थांच्या प्रत्येक लहान मोठ्या कृतीची व विचारांची योग्य चिकित्सा व्हावी. कारण धीसमर्थांच्या प्रत्येक विचारामागे व कृतीमागे कांहीं तरी विशिष्ट हेतु होता, अशी त्यांच्या वाङ्मयावरून प्रस्तुत लेखकांची भावना झालेली आहे. तेव्हां त्याची चर्चा या चिकित्सेच्या युगांत झाल्यास धीसमर्थांचें वाङ्मय नव्या रूपांत, अधिक उज्वलतेनें, भविष्यत्कालीं व सध्यां मुद्दां, जनतेस मार्गदर्शक होईल असा दृढ भरंवसा आहे.

अगा ये प्रचीतीचे लोक हो । प्रचित नस्तां अवघा शोक हो ।

रघुनाथकृपेनें राहो । प्रलय निश्चयाचा ॥ १० × १० × ६८

(१६)

॥ श्रीरामसमर्प ॥

श्रीसमर्थ व सनातनधर्म

या पहिल्या सुमनहारांतील लेखाचा

श्री. गणेश गोविंद ऊर्फ काका कारखानीस बी. ए.

यांनी घेतलेल्या परामर्शाचा विचार *

(लेखक — रा. दुर्गाराम बाल हरिदास रामदासी, मंगलूर)

श्रीसमर्थचरित्रेषु व्यंग्यान्याकल्य गर्जताम् ।

कार्येषु द्विजकाकानामेतद्धि शमनं परम् ॥

सुरवातीचे दोन शब्द

सहा वर्षांपूर्वीची गोष्ट. त्या वेळीं प्रसिद्ध होत असलेल्या नवशक्ति नामक दैनिकांत “ श्रीसमर्थांचें आचारस्वातंत्र्य, व विचारस्वातंत्र्य ” अशा गोंडस मथळ्याखालीं, एक लांबलचक लेख प्रसिद्ध झाला होता; तो अंक माझ्या एका मित्राकडून मला चाचावयास मिळाला; तो वाचून पाहतां, सुरवातीस श्रीसमर्थांच्या अवताराची थोरवी गाऊन, नंतर थोड्या वर्ननावर गोड शब्दांत शितोडे उडविलेले पाहून मला अत्यंत खेद झाला.

तदनंतरचे त्या दैनिकाचे धरेचसे अंक आणवून पाहिले. परंतु, त्यांत त्या वरील लेखास कोणीहि उत्तर दिलेले आढळले नाहीं.

इतक्यांत सत्कार्योत्तेजक सभेकडून धुळें येथें झालेल्या श्रीसमर्थवन्देवता-मंदिराच्या उद्घाटनसमारंभसमयीं वाचण्याकरिता, एखादा निबंध मी लिहावा, असें श्रीसमर्थभक्त श्री. शंकर श्रीकृष्ण ऊर्फ नानासाहेब देव यांचें कृपापत्र मला मिळालें. त्यांत त्यांनीं सुचविलेल्या मथळ्यापैकीं “ श्रीसमर्थ व सनातन धर्म ” हा

* टीप—पृष्ठांक ९० वरील टीप पहावी.

मयळा मला आवडला आणि वर निर्दिष्ट लेखांतील श्रीसमर्थचरित्रावरील शंकारूपी शिंतोब्यांचें संमार्जन करावेंसें वाटलें. परंतु, मी नवशक्तीचा ग्राहक नसल्यामुळें मूळ लेखाचा अंक मजकडे नव्हता. ग्राहक मित्राकडे हुडकला असतां तो दुकान-दाराकडे साखरपुडा बाघण्यास गेल्याचें समजलें. त्यामुळें माझ्या आठवणीवरच विसंबून, निबंध लिहिणें भाग पडलें. त्या निबंधांत मूळ लेखांतील कांहीं विधानांचीं उत्तरें देण्याचें राहिलें. निरुपाय !

मूळ लेखांनीं आपल्या लेखांत अपेक्षित्याप्रमाणें मी उत्तरादाराक लिहिलेल्या लेखास आक्षेप ठरवून, (माझे त्यांच्या आक्षेपांस उत्तर होतें) त्या लेखाचा परामर्श केलेला हस्तलिखित लेख, आणि मूळ नवशक्तींत प्रसिद्ध झालेला लेख, असे दोनही लेख रा. काका कारखानीस यांनीं आज्ञा दिल्याप्रमाणें श्रीयुत देवांच्या दयेनें मजकडे आले आहेत.

मी निबंध लिहिल्यास आज सहा वर्षे छोटलां. आणि तो लेख “ श्रीसमर्थ-वारदेवतेच्या चरणी अर्पिलेला पहिला सुमनहार ” नांवाच्या पुस्तकांत प्रसिद्ध होऊन ५ वर्षे झालीं. सुमनहारांत प्रसिद्ध झालेल्या प्रत्येक लेखाविषयी, केसरीच्या तत्कालीन अंकांतील “ परिचय-परामर्श ” मयळयाखालीं विचार प्रसिद्ध झाला असून देखील श्रीसमर्थवाज्याचा वारकाईनें आणि फसून विचार करणाऱ्या रा. काकाना पहिला सुमनहार पांच वर्षपर्यंत वाचावयास मिळूं नये, ही आश्चर्याची गोष्ट होय ! त्यांत हि माझा लेख समोर असून देखील त्यांतील वाक्यांचा विपर्यास करणे ही याहून आश्चर्याची गोष्ट आहे.

श्रीसमर्थांचा आश्रम कोणता ?

रा. काका श्रीसमर्थांच्या आश्रमविषयक माझ्या विचारांतील, “ विद्यास्नातक ब्रह्मचारी ” या शब्दप्रयोगावर च वरेंचसें अकांडताडव करीत आहेत. वास्तविक ब्रह्मचारी हा शब्द काकांनीं च आपल्या मूळ लेखांत श्रीसमर्थांना लावलेला आहे. त्या शब्दास, विद्यास्नातक शब्द मी जोडला आहे. ब्रह्मचारी हा शब्द रा. काकांना नको असल्यास त्याचा त्यांना मी परत वाचव्यास तयार आहे. इतकें च नव्हे, तर, कोणत्याहि शब्दच्छलांत मी विनाकारण पडावयास तयार नाहीं. कोणाला उभेद असेल तर, चारचौघां शास्त्रज्ञांसमोर शब्दपांडित्य लढविणें झाल्यास त्यासंबंधीं अवश्य त्यावेळीं विचार करण्यास प्रत्यवाय नाहीं. असो.

फक्त या ठिकाणीं जी श्रीसमर्थांची स्थिति, झणजे समावर्तनानंतर विवाह न करतां आजन्म त्या स्थितींत राहणें ती स्थिति शास्त्राला सोडून नाहीं, एतदें च मला सांगवयाचें होतें. आणि तें मी माझ्या सुमनहारांतील लेखांत शास्त्रशुद्ध रीतीनें मांडलें आहे. त्याचें खंडन रा. काकांनीं यत्किंचित् हि केलेलें नाहीं. काहीं वाक्याचा विपर्यास केला आहे, तर काहीं ठिकाणीं टीकाकारांचें पुजगावणें

दाखविले आहे. ज्या ठिकाणी कांहीं च करतां आले नाही, त्या ठिकाणी तो प्रथं मजबूत नाही, परंतु त्या वाक्यांचा अर्थ माझ्या मताप्रमाणे च असू शकेल, वगैरे विधाने केली आहेत.

यावरून च निश्चित होते की, रा. काकांना समर्पक खंडन करतां आले नाही आणि ते करतां हि पण येणे शक्य नाही. असो.

आतां काकांनी जो, श्रीसमर्पाचे जे वडील बंधु रामी रामदास (धेष्ट) त्यांना आपल्या मताकडे ओढण्याचा, त्यांचा प्रधाधार दाखवून, प्रयत्न केला आहे, त्याविषयी मला जास्त लिहावयाचें नाही. कारण, श्रीसमर्पावर जो विवाह-प्रसंग लादला गेला, त्याला धेष्टांचे च प्रयत्न जास्त कारणीभूत झाले, हें जगद्विख्यात आहे. धेष्ट हे आदर्श गृहस्थाधमी होते, आणि त्यांच्या धाड्यांतून आपल्या आश्रमधर्माचें उत्तम प्रतिपादन केलेले आहे. म्हणून कांहीं श्रीसमर्पांनी धेष्टांच्याच मताप्रमाणे वागलें पाहिजे, असा कांहीं त्यांचा अर्थ होत नाही.

रा. काकांनी मी दिलेल्या आश्रमलयन गृह्यसूत्रांतील सूत्रांच्या गार्भ्य-नारायणीयवृत्तीच्या आधारे, " स्नातक " म्हणजे गृहस्थ असे प्रतिपादन करण्याचा वालिश्च प्रयत्न केला आहे.

रा. काका म्हणतात, स्नातक म्हणजे विवाहार्थी (विवाह करून घेऊं इच्छिणारा) आणि स्नातक म्हणजे गृहस्थ (विवाह करून घेतला) हे दोघे एक आहेत. तेव्हां याचा समन्वय किती हि अकाढतांढव केले असतां कसा होईल, हें वाचकांनी ठरवावे.

रा. काकांनी मी दिलेल्या गौतमधर्म सूत्राधारांचा परामर्श घेतांना, कांहीं पूर्वे प्रकरणांतील सूत्रे देऊन, स्नातक म्हणजे गृहस्थ म्हणून प्रतिपादण्याचा प्रयत्न केला आहे आणि सांगितले आहे काय, तर, " स्नानम्, सहधर्मचारिणीसंयोगः " त्याच्या वरील हरदत्तांची टीका " स्नानं, समावर्तनं, सहधर्मचारिणीसंयोगः, विवाहः " अशी आहे.

माझ्या लेखांत समावर्तनाला स्नातक नव्हे, असे मी कोठें म्हटले आहे ? तसेंच, विवाहिताला गृहस्थ नव्हे, असे तरी कोठें प्रतिपादन केले आहे ? आमचे श्रीसमर्प मात्र विवाहित नाहीत, एवढें मला सांगवयाचें आहे.

आणि जोंपर्यंत रा. काकांना श्रीसमर्प हे विवाहित आहेत, असे सिद्ध करितां आले नाही, तोंपर्यंत स्नातक म्हणजे गृहस्थ असे सिद्ध करण्याकरितां वडाची साल काटून पिंपळास नव्हे, तर कुज्यास लावली असता देखील सिद्ध होणार नाही.

(१) आश्रमलयन स्मृतिरत्न वे. के. बेंकटेशभट्ट, सरदार कांतराजे अरसि नवरदेवस्थान हळे अग्रहार, मैसूर, या पत्र्यावर मिळेल.

मला शब्दांची काध्याकूट करण्याची इच्छा नव्हती, परंतु रा. काकांच्या प्रतिपादनांतील एक दोन शब्दांचे मासले दाखविल्याशिवाय राहिले नाही.

रा. काकांनी गौतमधर्मसूत्रांतील, मी आधारस घेतलेल्या नवमाध्यायांतील, कांहीं स्त्रीसंभोगविषयक सूत्रे देऊन, तीं मला पाहावयास सांगितले आहे.

मी काकांना असें नम्रतेनें सांगतो कीं, मीं तीं सूत्रे नव्हेत, तर संबंध गौतमधर्मसूत्रांचें अध्ययन केलें आहे. इतकें च नव्हे, तर माझ्याकडून कित्येकांस अध्यापन देखील घडलें आहे, निरनिराळ्या टीकाहि वाचल्या आहेत, “ पूर्णप्रथ पाहिल्याविण । उगा च ठेवी जो दूषण । ” अशी स्थिति माझी नाही.

रा. काकांनीं जर उक्त नवमाध्यायाच्या पहिल्या सूत्रावरील, मस्करीय भाष्य वाचलें असतें, तर श्रीसमर्थाविरुद्ध लिहावयास त्यांनीं हातांत लेखणी च धरली नसती.

रा. काकांना अत्याग्रहानें मी सांगतो कीं, सदर अध्यायावरील मस्करीय भाष्य आणि हरदत्तांची टीका, या दोन तरी आमुलाग्र वाचाव्या, मधलीं मधलीं सूत्रे देऊन वाचकांची दिशाभूल करण्यांत अर्थ नाही.

“ स्नातकः ” या द्वितीय सूत्रावरील आपण आधारस घेतलेली हरदत्तांची टीका वाचली असतां, स्नातक व गृहस्थ अशा उभयतांस हि सांगितलेली तीं व्रते असल्यामुळे, आपण दिलेलीं सूत्रे तीं गृहस्थाकरितां आहेत, असें आपल्याला आढळेल.

आणि पहिलें व दुसरें या उभय सूत्रांवरील मस्करीय भाष्य वाचलें असतां श्रीसमर्थांच्या आश्रमविषयक मुख्य शंकेचें साहजिक निरसन होईल.

भाष्यकर्त्या मस्करिंनीं सर्व तऱ्हेचे वाद उपस्थित करून अखेरीस, रामावर्तनानंतर अविवाहित स्थितींत (स्नातक) आजन्म राहतां येतें असें ठरवून,

इमानि वक्ष्यमाणानि व्रतानि अनुकर्षेत्, यावज्जीवं, कुर्यात्

असें सांगितलें असून, अंतिमसूत्राचा (जें मीं पूर्वं लेखांत उद्धृत केलें आहे) संबंध दाखविला आहे.

आपण दिलेल्या आधारांतील स्मृतिकारांनीं स्नातकास गृहस्थ कां म्हटले, त्याचा उलगडा “ अकृत विवाहेऽपि गृहस्थ शब्दः प्रयुक्तः ” वगैरे मस्करीच्या प्रतिपादनावरून समाधान होईल.

“ अनाधमी न तिष्ठेत् ” हा श्लोक समावर्तित अविवाहिताकरितां नसून ज्याची चायको मेली आहे, अशा विधुराकरितां आहे. हें “ अनाधमी न तिष्ठेत्तुदिनमेकमपिद्विजः, इति दक्षवचनस्य विधुरविषयत्वं द्रष्टव्यम् ” या वाक्यावरून दिसेल.

याशिवाय बोधायन गृह्य आणि धर्मसूत्रांत दिलेले स्नातकधर्म वाचले असता, आपला जर उद्देश " कांका व कल्पना तज्ज्ञ वाचकांसमोर मांडून त्या निरसन करून घ्याव्यात, एवढाच " असेल, तर समाधान होईल.

" अथ स्नातकस्य " बोधायन धर्मसूत्र अ. ३ सू. १, टीका, प्राक् पाणि-
प्रहणात् इतिशेषः " पासून " एतेन विधिना प्रजापतेः परमेष्ठिनः परमर्षयः परमां
काष्ठां गच्छंति " अ. ३ सू. १३

अर्थः— नंतर, स्नातकाचे ह्मणजे पाणिप्रहणाच्या पूर्वी आचरण करण्याचे धर्म यापुढे सांगितले जातात, असे आरंभ करून १३ व्या अध्यायाच्या अखेरच्या सूत्रांत याप्रमाणे आचरण करणारा स्नातक प्रजापतेः ह्मणजे अखिल प्रजापति असा जो परमेष्ठी त्याच्याकडे जातात, असा आहे.

या दुसऱ्या ह्मणजे भिक्षेच्या शंकेनें तर, काकांनीं रामदासीयांवर भीक नको ह्मणण्याचा प्रसंग आणला आहे. या दिव्यांतून रामदासीय कितपत टिकतात ते पाहूं.

या ठिकाणीं देखील रा. काकांनीं मी पूर्व लेखांत दिलेल्या प्रमाणाचें खंडन करतां येत नसल्यामुळे, वाळंभट्टी ऊहापोहाकडे बोट दाखवून, रागाच्या भरांत " त्यांस असें विचारवेंसें वाटतें कीं, रामदासी ब्रह्मचार्यांचा हा आपत्काल गेलीं तिनहीं वपें चालूच आहे काय ? " अशी धड्य केली आहे.

श्रीसमर्थकालीन आपत्काल कशा तऱ्हेचा होता, हें आपणास पाहावयाचें असल्यास, दासयोध दशक १४ समास ७, आणि दशक १५ समास २ वाचला असतां, समाधान मिळेल. आणि तीनहीं वर्षांची परंपरा कशा तऱ्हेची आहे हें, रा. काकांस ज्या संस्थेच्या कार्ये दाक्षिणांत गौरव घाटतो, तिकडे पाहिलें असतां, समाधान होईल.

वाचकांस माझी विनंति कीं, मी पहिल्या सुमनहारांत ३३५ पानावर केलेला भिक्षेचा खुलासा, मोघम आहे कीं काय ? पाहावें.

मी ज्या समर्थानां स्नातक म्हटलें आहे, त्या अविवाहित समर्थानां कोराप्त भिक्षाच मागावी, असें, " तस्यश्रुतिः, (बो. धर्मसूत्र अ. २ सू. ८) टीका—तस्य स्नातकस्य, " प्राक्पाणि प्रहणात् " इत्युक्तस्य, " श्रुतिः " यात्रा = जीवनोपायः वक्ष्यते, असें सांगून ९ व्या सूत्रांत " ब्राह्मण राजन्य वैश्य शूद्राः श्रमं लिप्सेत् " टीका - आमग्रहणात् पक्वप्रतिषेधः बोधायन धर्मसूत्रांत सांगितलें आहे. त्यावरून श्रीसमर्थानां केलेला कोराप्त भिक्षेचा संप्रदाय योग्य आहे.

गृहस्थानें भिक्षा मागण्यास हरकत नाही हें माझ्या पूर्व लेखांतील प्रतिपादन रा. काकांस मान्य झाल्यामुळे, पुनः लिहिणें जरूर नाही.

रा. काकांनीं झटलें आहे कीं, " श्रीसमर्थांच्या संप्रदायांत चतुर्थाधमास मुळींच अवकाश नाही.

परामर्शाच्या चवथ्या मधळ्यांत रा. काका-हणतात की, संन्यासाश्रमा-विपयींचें " आमचे हणणें काय आहे तें आझी त्या लेखांत दिलेंच आहे. " परंतु खांच्या मूळ लेखांत " श्रीसमर्थसंप्रदायांत चतुर्थाश्रमास मुळांच अवकाश नाही, " " संन्यास निषेध " या दोन वाक्यांपलीकडे कांहींच नाही. याचें समाधान मीं पहिल्या सुमनहारांत लिहिल्याप्रमाणें " हें प्रतिपादन निराधार आहे " एवढेच पुरें आहे.

राहिले प्रथम काय तो, हुर्मुजीवखें, कुबडी, व मेखळेचा.

श्रीसमर्थ संप्रदायाच्या लक्षणांपैकी मुख्य लक्षणें, त्याग व निस्पृहता हीं आहेत. त्यांना राजकारण साधावयाचें होतें, हें " दुसरें तें राजकारण " या समर्थ-वाक्येंकरून च सर्वास ठाऊक आहे. त्यागाचा मुख्य निदर्शक रंग गैरीक, हणजे गेरूनामक मातीनें रंगविलेला, ज्या रंगाचीं वखें संन्यासी वापरतात. ज्याला व्यवहारांत कापायवख हणतात. तीं शास्त्रानें नग्नत्वदर्शक मानल्यानें संन्यासीतर आश्रमीयांना वर्ज्य आहेत. आणि, श्रीसमर्थसंप्रदायांत सर्व आश्रमीयांना स्थान आहे. तेव्हां सर्वहि आश्रमीयांना वापरतां यावा, त्यागाचा निदर्शकहि तो असावा, राजकारणाहि त्यांत साधावें, (या विपयीं उद्दपोह जास्त करण्याचें हे स्थल नसल्यामुळें राजकारण श्रीसमर्थसंप्रदायांत होतें हें दर्शविण्यास हा शब्द घातला आहे) याकरितां गैरिकाजवळचा जो हुर्मुजी रंग, शास्त्रानें मात्र ज्याचा निषेध केला नाही, अशा त-हेचा रंग पंधर्शक पोपाखांत दारविला आहे.

या माझ्या विधानाचा निर्वाह चाफळ दसरांतील खालील श्लोकार्धानें होतो.

कापायांबर नग्न शाखवचनें जाणोनियां धर्मुजी ॥

रामान्नेस्तव दास तो बहुगुणी वखें धरी हुर्मुजी ॥

कुबडीस योगदंड हणतात. बहुतेक योगी तो दंड वापरतात. नाथसंप्रदायांत त्याला प्रामुख्य आहे. श्रीसमर्थांचे योगमार्गाचे गुरु श्रीदत्त यांनीं श्लोकीवरोधर कुबडी दिल्याचें श्रीसमर्थचरित्रांत रा. काकांनीं वाचलें असेलच. ती कुबडी श्रीसमर्थसंप्रदायांत प्रचारस आली.

श्रीसमर्थसंप्रदायिक मेखळ (उपनीत ब्रह्मचाच्यानें धारण करण्याची मुंज) धारण करीत नसतात. तर मेखळा, (ज्यांत शिंप्याचें काम जास्त नसतें, असें डोकीवरून खालीं उतरण्याकरितां मधोमध फाटलेलें वख) धारण करितात. हा साधा पोपाक आहे.

स्त्रिया पापयोनि नव्हेत, याविपयीं मीं दिलेल्या मनूच्या आधारास रा. काकांनीं अप्रस्तुत म्हटल्यानें त्याचें खंडन होत नाही. रा. काकांचा भर काय तो श्रीभगवद्गोतेच्या

मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽपि स्युः पापयोनयः ॥

स्त्रियो वैश्यास्तथा-शूद्रास्तेऽपि यांति परांगतिम् ॥

या श्लोकावरील श्रीमत्संकराचार्यांच्या टीकेवर आहे. त्या श्लोकाचा अर्थ (श्रीमध्व-
रामानुजादि आचार्यांनी तसा केला नाही.) तसा केला असता श्रुतीस विरोध येतो.

तद्य इह रमणीयचरणा अभ्याशोह यत्ते रमणीयां योनिमापधेरन्,
ब्राह्मणयोनिं वा, क्षत्रिययोनिं वा, वैश्ययोनिं वा, अथ य इह कपूयचरणाः
अभ्याशोह यत्ते कपूयांयोनिमापधेरन्, श्वयोनिं वा, सूकरयोनिं वा,
चांडालयोनिं वा

छांदोग्योपनिषद् अध्याय ५ चंड १० मंत्र ७ यावरील श्रीशांकरभाष्य

ये इह लोके रमणीयं चरणं शीलं येषां ते रमणीयचरणाः,
रमणीय चरणेनोपलक्षितः शोभनोऽनुशयः येषां ते
रमणीय चरणा उच्यन्ते तद्विपरीताः कपूयचरणाः ।

असें देऊन, पुण्ययोनि ह्मणजे

ब्राह्मणयोनिं वा क्षत्रिययोनिं वा वैश्ययोनिं वा

आणि तद्विपरीत कपूय (पाप) योनि =

श्वयोनिं वा, सूकरयोनिं वा, चांडालयोनिं वा

असें स्पष्ट झटले आहे. यावरून, पापयोनि ह्मणजे कुत्रो, हुकर व चांडाल हे ठरत
असून, ब्राह्मण, क्षत्रिय आणि वैश्य हे पुण्ययोनि ठरतात, या मालेंत स्त्रिया
गोवलेल्या नाहीत.

आणि रा. काकांनी दर्शविलेल्या श्रीभगवद्गीतेच्या शांकरभाष्यांत,
स्त्रियांबरोबर वैश्यांस देखील पापयोनि ठरविलें आहे. श्रीसंकराचार्यांच्या च मतानें
श्रुतीत जर, स्त्रियांबरोबरच वैश्य पुण्ययोनि ठरतात तर, स्त्रिया तेवढ्या पापयोनि
कशा होतील ? एतदर्ध,

श्रुतिस्मृतिविरोधे तु श्रुतिरेव गरीयसी

या न्यायानें श्रुतीला विरोध न होईल असा मी सांगतों त्या प्रमाणें च अर्थ केला
पाहिजे. तो असा—

हे अर्जुना ! जे कोणी पापयोनि ह्मणजे श्वान, सूकर, चांडाल वगैरे योनि
असतील, तसेंच स्त्रिया, वैश्य व शूद्र तेहि माझ्या आश्रयानें उत्तम गतीतें
पावतात. असो.

यांत " पापयोनिः " हें पद विशेषण नव्हे. विशेष्यच आहे.

मनुस्मृति अ. ४ श्लोक १६६ व्या श्लोकाच्या टीकेत कुल्लूक भट्टांनी देखील " पापयोनिषु " ह्याणजे " कुकुरादि योनिषु " असा, पूर्वोक्त श्रुतीला अनुसरूनच, अर्थ केला आहे.

श्रीमध्व रामानुजादि आचार्यांस द्वैत विशिष्टाद्वैतादि मतकार म्हणून सोडून देऊन, श्रीशंकराचार्यांप्रमाणे अद्वैतमतानुयायी प्राकृत टीकाकार, श्रीसमर्थपूर्व-कालीन, समकालीन व उत्तरकालीन, ज्ञानेश्वर, धामनपंडित, रमाचलभदास, मोरोपंत, इतके च नव्हेत तर लोकमान्य टिळक, पंडित सातवळेकरदेखील मी केलेल्या अर्थाप्रमाणे च ह्याणजे पापयोनि शब्द विशेष्य गणूनच अर्थ करतात. स्त्रियांच्या पापयोनित्व शंकेच्या निवारणार्थ र. काकांना हा पुरावा पुरे काय ?

स्त्रियांना ब्रह्मज्ञानप्राप्त्यर्थे शास्त्राचा प्रतिबंध गागी, मैत्रेयी इत्यादि ब्रह्मवादिनींच्या कालाप्रमाणे आजहि पण नाही.

स्त्रियांचा स्वभाव देव, गुरु, पितर, पति, व अपत्य, यांची सेवाशुभ्रूपा करणे वगैरे शूद्रकर्मसदृश असल्यामुळे किलेक विद्वानांनी त्यांस शूद्रसादृश्य दिले आहे.

' तुष्यतु दुर्जनः ' या न्यायाने माझे पूर्व लेखांतील ह्याणणे मान्य करून सुद्धा सज्जन काकांनी विचारलेल्या प्रश्नाची वाट अशी मी लावतो.

र. काकांच्या मूळ लेखाच्या ६ व्या सदरांत मन्वादिस्मृतिकारांच्या कंठरवाकडे निवळ बोट दाखवून भारतांतील आश्वमेधिक पर्वाच्या एका श्लोकामधून च चरण देऊन जी वाचकांची दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न केला आहे, तो च शिळा धार परामर्शांत पुनः माझ्यावर सोडला आहे. तो मूळ श्लोक असा,

यतिर्गुरुर्द्विजातीनां वर्णानां ब्राह्मणो गुरुः ।

पतिरेव गुरुः स्त्रीणां सर्वेषां पार्थिवो गुरुः ॥ आश्वमेधिरुपर्व अ. १०८

याचा सरळ अर्थ—संन्यासी त्रैवर्णिकांचा गुरु. ह्याणजे ब्राह्मण, क्षत्रिय, वैश्य यांना पूज्य. सर्व वर्णांचा गुरु ब्राह्मण. स्त्रियांना पति हा (यतिब्राह्मणादिकांप्रमाणे) पूज्य च. आणि सर्वांना राजा गुरु हा. पूज्य.

र. काकांच्या च आधाराने स्त्रियांना येथे चार गुरु मिळाले ।

र. काकांनी पूर्वेलेखांत दिलेले इतर आधार स्त्रियांनी पतिशुभ्रूपा करणे याविषयीचे आहेत. आणि आमचेहि मत तसें च असल्याचें वरील स्त्रियांच्या शूद्रसमानत्वाच्या विवेचनांत मी दिले च आहे.

शास्त्रांत औपधे असतात ह्याणून काहीं वेद, स्मृति, किंवा उपनिषदे धुंडाळल्यानें मागणार नाही. त्याला वैद्यशास्त्र च पाहिले पाहिजे.

(१) मह गुरुर्महत्वागिरसे इति हैमः । मह पूजायाम् ॥

त्याचप्रमाणें, मनुस्मृति आणि याज्ञवल्क्यस्मृतींत मूर्तिप्रतिष्ठा आणि पूजा वगैरे उपासनाविधि नाहीत, म्हणून आसेतुहिमालयापावेतो, पसरलेल्या देवालयांना अशास्त्रीय म्हणून काढून टाकतां येणें शक्य नाही. तर प्रतिष्ठा पूजा वगैरे उपासनाविधि ज्या ग्रंथांत आहेत, अशा तऱ्हेच्या आगम धाणजे तंत्रग्रंथाचें अवलोकन केलें पाहिजे. तद्वत च, उपासनेशीं संबंधित दीक्षा, दानप्रहणादि विधीशीं ज्या गुरुशिष्याधिकारत्वाचा संबंध येतो तें जाणण्यास स्मृतींची उलटापालट करून भागावयाचें नाही.

त्याकरितां आगमग्रंथाचें च अवलोकन करावें लागेल. आणि ते वाचले असतां स्त्रियांना मोक्षसाधनार्थ पतिव्यातिरिक्त दुसरा गुरु करितां येतो किंवा नाही, तसें च त्यांना आणि द्विजेतरांना महंत होतां येतें किंवा नाही, वगैरे या रा. काकांच्या शंका फिटतील.

पंचरात्रागम या तंत्रग्रंथांतर्गत व्योमसंहितेंत काय झटलें आहे, तें पाहा—

त्रैवर्णिकानां वेदोक्ते सम्यग्भक्तिमतांहरौ ॥

आहुरप्युत्तमस्त्रीणामधिकारं तु वैदिके ॥

ययोर्वशी यमी चैव शब्द्याद्याश्च तथाऽपराः ॥

स्त्रीशूद्रब्रह्मब्रंधूनां तंत्रज्ञानेऽधिकारिता ॥

त्याचप्रमाणें विष्णुरहस्यांतहि ब्रह्मोवाच—

दीक्षाप्रदाने भगवन् के के स्युरधिकारिणः ॥

गौणमुद्दयप्रभेदेन वद तदयया मम ॥

असा ब्रह्मदेवानें प्रश्न केल्यावेळीं, श्रीहृयप्रीव उवाच—

प्रतिलोमानुलोमानां वर्णानामपि सर्वशः ॥

ब्राह्मणोहि गुरुर्मुद्दयो गौणाः पित्रादयः स्मृताः ॥

या श्लोकानें गुरु कोण होतात, हें सांगावयास सुरवात करून शिष्यत्वाधिकारि वर्गाची गणना करताना

द्विजस्त्रीभिरुपास्याःस्युः तथादयालयः शान्ता विष्णुभक्तिपरायणाः ।

पतितादीञ्छपाकांताननुगृह्णति दीक्षिणः ॥

अनुगृह्णति दृष्ट्वैव तत्तज्जात्यधिकानपि ॥

आज्ञाप्य तत्तज्जातीयं दीक्षयंत्यथवाहिते ॥

असें सांगितलें आहे.

विस्तारभयास्तव विष्णुरहस्यांतील मधलीं मधलीं प्रमाणास हवीं असलेलीं वाक्यें दिलीं आहेत, अवश्य त्यानीं मूळ ग्रंथ समग्र पाहिल्याविना राहूं नये.

या ग्रंथांत या विषयावर दोन अध्याय खर्ची घातले आहेत. पैकी पहिला अध्याय गुरु कोण कोण होतात, या विषयींचा असून दुसरा शिष्यप्रशिक्ष्यां-विषयींचा आहे. प्रशिक्ष्य ह्मणजे शिष्याचा शिष्य.

याचा सारांश—व्योमसंहिताघारें त्रैवर्णिकांबरोबर उत्तम स्त्रियांनाही, वेदाधिकार असल्याचें सिद्ध होत असून, तंत्रज्ञानाचाही अधिकार असल्याचें ठरतें, आणि शूद्र व ब्रह्मबंधु यांना तंत्रशास्त्राचा अधिकार असल्याचें निश्चित होतें.

विष्णुरहस्य ग्रंथांत गुरु, शिष्य, प्रशिक्ष्य, कोण कोण असावेत, कसे असावेत कोणी कोणास उपदेशावे, हें विस्तारानें सांगितलें आहे.

दीक्षा देण्यास कोण कोण मुख्यामुख्यत्वानें अधिकारी होतात, या ब्रह्मदेवाच्या प्रभास उत्तर देतांना, श्रीहयग्रीवरुपी श्रीनारायण ह्मणतात— सर्व वर्णांपासून प्रतिलोमानुलोमजाती आणि चाडालादिकांपर्यंत, प्रत्येकाचे गुरु ब्राह्मण होऊं शकतात आणि ज्याचे त्याचे पितर ह्मणजे बाप, आज्ञा वगैरे, तसेंच मामा, सासरा हे व तरिपतर देखील मंत्रोपदेश करण्यास अधिकारी होतात.

परिव्राजक सर्वाभ्रमीयांना दीक्षा देऊं शकतात; गृहस्थ हे परिव्राजक, वानप्रस्थ आणि नैष्ठिक ब्रह्मचारि याव्यतिरिक्त ह्मणजे ब्रह्मचारी स्नातक आणि गृहस्थ यांस दीक्षा देण्यास अधिकारी होत, ब्राह्मणाचा दीक्षादाता ज्ञानाधिक ब्राह्मणच असला पाहिजे; अवर वर्णास उच्चवर्णीय, दीक्षा देण्यास अधिकारी असतो; वगैरे वगैरे बराच विस्तार आहे.

वरील मालिकेंतील दीक्षादात्यांत, बाप, चुलता, बंधु, मामा, सासरा यांचीं नांवें गोवर्ला असून देखील नवऱ्याचे मात्र नाव नाही. ही गोष्ट रा. काकानी लक्षांत ठेवण्यासारखी आहे ! दीक्षार्ह कोण ? हें सांगतांना

द्विजस्त्री भिरुपास्याःस्युः

या वाक्येंकरून द्विजांबरोबर त्याच्या स्त्रियांना देखील स्थान दिलें आहे. इतकेंच नव्हे तर,

पतिता ये द्विजातीनां प्रायश्चित्तविवर्जिताः ।

पथात्तापेनसंतप्ताः निवृत्तास्तेऽपिसंस्कार्याद्विजस्त्रीवदयालुभिः ।

इत्यादि वाक्येंकरून स्ववर्णांपासून च्युत झालेले द्विज प्रायश्चित्तविहीन असे पथात्ताप पावून, दुष्कर्मांपासून निवृत्त झाले असतां, द्विज आणि त्यांच्या स्त्रियांप्रमाणें दयालु अशा गुरूंनीं दीक्षादानानें पावन करवें, असें सांगितलें आहे.

हे आधार स्त्रियांना पतिव्यतिरिक्त मोक्षगुरु करण्याचा अधिकार असल्याचें सिद्ध होण्यास पुरे असें वाटतें.

(१) या ठिकाणीं गुरु शब्द मंत्रोपदेष्टा या अर्थी असल्याचे निराळें सांगावयास नयेच, पारण, हा ग्रंथ त्याच विषयाचा आहे.

राहिला प्रश्न काय तो, स्त्रियांना आणि द्विजेतरांना श्रीसमर्थांना महंती दिली त्याचा

अनुगृह्णन्ति दृष्टैव तत्तज्जात्यधिकानपि ।

आज्ञाप्य तत्तज्जातीयं दीक्षयंत्यथवाहिते ॥

अर्थः—सद्गुरु हे त्या त्या जातीतील श्रेष्ठ अशांना पाहून च त्यांवर अनुग्रह करितात, तसें च, त्यांस आज्ञा देऊन त्यांकडून इतर तज्जातीयांना दीक्षा देववितात, अथवा स्वतः हि देतात.

एवढ्यानें महतीचा निर्वाह होतो असें मला वाटतें.

स्त्रियांना परोपदेशाचा अधिकार असल्याविषयीं स्वतंत्र पुरावा ह्या असल्यास बहुतेकांच्या कंठगत असलेल्या अध्यात्मसमायणांतील रामहृदयांमधील,

रामः सीतामुवाचेदं ब्रूहि तत्त्वं हनूमते ।

निष्कल्मषोऽयं ज्ञानस्य पात्रं नौ नित्यभक्तिमान् ॥

तथेति जानकी प्राह तत्त्वं रामस्य निश्चितम् ।

हनूमते प्रपन्नाय सीतालोकविमोहिनी ॥

या श्लोकांवरून मिळेल.

रा. काकांना मी सुधारक झणण्याचें कारण, त्यांनीं आपल्या लेखांत सनातनीयांस उद्देशून प्रश्न केले असून, आपल्या मूळ लेखाच्या ६ व्या क्लमांत “ ही सामाजिक सुधारणा समाजाच्या गळीं उतरविली होती,” “ एक सामाजिक सुधारणेचा, नवापाठ ” वगैरे वाक्यांनीं श्रीसमर्थांवर आरोप केले होते, ते पाहून, रा. काका सुधारक असतील, अशी माझी समजूत झाली, पण, रा. काकांनीं लिहिलेल्या परामर्श वाचल्यावर ती माझी समजूत चुकीची ठरली, कारण, सुधारक वितंडवादी नसतात, त्यांना फक्त समाधान हवें असतें, असा त्यांचा लौकिक आहे. करितां रा. काकांवर मी गैरसमजूतीनें केलेला सुधारकत्वाचा आरोप परत घेऊन त्यांची मी कृपा याचितीं.

राहिले प्रश्न काय ते, (१) श्रीसमर्थांचें शास्त्रविरुद्ध नांव, (२) कृष्णप्पा न्हाव्याची गोष्ट, (३) श्रीसमर्थांचा आणि आत्माराम महाराजांचा मतभेद (४) “ मोक्ष गुरु ब्राह्मण च असावा, मग तो क्रियाहीन असला तरी चालेल ” असें श्रीसमर्थांनीं म्हटलें आहे, असा त्यांच्यावरील आरोप, (५) श्रीसमर्थांनीं ब्राह्मणेतर सर्वास शूद्रांत गणलें आहे, (६) ब्राह्मणेतर संतांना आपल्या संतनामावळींत नमस्कार केला, हें त्यांच्या इतर वाक्यांतील मतास विरुद्ध आहे, वगैरे.

म्हणोनि ज्ञान, वैराग्य, आणि भजन । स्वधर्म कर्म आणि साधन ।
कथा निरूपण श्रवण मनन । नीति न्याय मर्यादा ॥

या मध्ये एक उणे असे । तेणे तें विलक्षण दिसे ।

असें म्हणून क्रियाहीनत्वाचा निषेध केला आहे. इतकेंच नव्हे, तर पुढें त्याच समासांत
आचार उपासना सोडिती । ते भ्रष्ट अभक्त दिसती ।

जळो तयांची महंती । कोण पुसे ॥

असें स्पष्ट सांगितलें आहे. याच दशकाच्या पहिल्या समासात ६ ते १२ ओवीपर्यंत
जी ब्राह्मणाची थोरवी गाइली आहे, त्या ओव्याचे मधले मधले चरण घेऊन
श्रीसमर्थमते क्रियाहीन ब्राह्मण देखील गुरुस्थानीं येऊं शकतात, असें भासविण्याचा
प्रयत्न रा. काकांनीं केला आहे.

श्रीसमर्थांनीं इतर संतास नमन केलें आहे, तें

“ नमो महद्भ्यो नमो अर्भकेभ्यो० ॥ १-२-२४

या वैदिकन्यायानें आहे काकांनीं दिलेल्या जातींचीं च नावें हवीं तर,

नमः क्षुल्लकेभ्यः, रथिभ्यः, क्षत्तृभ्यः, तक्षभ्यः, रथकारेभ्यः,
कुलालेभ्यः, निपादेभ्यः, श्वभ्यः, श्वपतिभ्यः

वगैरे रुद्राध्यायातील नमक पाहा.

रा. काका आपल्या मूळ लेखाच्या आठव्या कलमात अंत करणाच्या
कळवळ्यानें ह्मणतात, “ सर्वांचीं अंत करणें आपल्या हातीं धरणारा व इतरास
तसें करा असा उपदेश करणारा हा योगी, व्यवहारात का होईना, अशी भेदनीति
का शिकवितो हें कळत नाहीं.” हाच समर्थांच्या चरित्रात इतर साधुसंताहून विशेष.

वहुतेक साधुसंत प्रपंच सोडण्यास जर उपदेश करितात, तर श्रीसमर्थ
“ आधीं प्रपंच करावा नेटका ” असें ह्मणतात. इतर साधुसंत हरिकथानिरूपण
करितात, तर श्रीसमर्थ हरिकथेवरुबर सावधानेतेनें राजकारण साधतात, हें आमचे
रा. काका अवतरणात दिलेला त्याचा आरोप करते वेळीं विसरतात. तरी श्रीसमर्थांच्या
सावधानतेची प्रचीति येऊन रा काकाची शंकाट्टी जावो, अशी श्रीचरणीं प्रार्थना
करून खालील श्लोकानें समारोप करितों.

श्रीरामदासभगवत्सुचरित्रधेनोरङ्गे क्षतानि निजलेखनिःशोप्रचञ्चवा ।

वृत्वा नदन्ति नितरा द्विजभूतकाका एपामिद सुशमनं श्रुतिशास्त्रवाक्यैः ॥

ज्येष्ठ शुद्ध ७ सोमवार १८६३



(१७)

॥ श्रीरामसमर्थ ॥

श्री. दुर्गादास रामदासी यांच्या ' परामर्श-विचार '

लेखाचें परीक्षण

(लेखक - रा. ग. गो. कारग्रानीस, ची. ए.,

गौरव कार्यदर्शी, ह. से. संघ, विजापुर)

(१) आपल्या ' परामर्शाचा विचार ' या लेखाच्या प्रारंभी, श्री. दुर्गारामांनी आपलें मत आम्हाविषयीं विनाकारण कलुषित करून घेऊन, आम्हास आपल्या स्वकृत श्लोकात अहेर केला आहे व नंतर आपल्या लेखाच्या विषय-प्रस्तावनेत " श्रौच्या वर्तनावर गोड शब्दात शितोडे उडविलेले पाहून " ह्या वाक्यानें आमच्यावर अप्रामाणिकपणाचा हि आरोप करण्यास ते घजले आहेत. श्रीसमर्थाबद्दल आमची काय भावना आहे, त्याबद्दल पू. नानासाहेब देव यांनी गेल्या अंकात पृष्ठ ९० वर टीपेंत आपले विचार प्रगट केले आहेत. यापेशीं जास्त आम्ही स्वतःबद्दल च लिहिलें तर त्यात कदाचित् आत्मश्लेषचा दोष येईल. तो दोष आम्ही चुकून सुद्धा आमच्या माथीं घेऊं इच्छित नाहीं. तरीपण श्री. दुर्गारामास एवढें च नम्रपणें कळवितों कीं, गेल्या तीसवतीस वर्षांत श्रीसमर्थाच्या कोणत्या तरी एका ग्रंथातील प्रत्यहीं निदान दहावीस ओंव्या ग्रंथ जवळ असताना आम्हाकडून वाचल्या गेल्या नाहींत, असें काचित् घडलें आहे. ज्या काचित् प्रसंगां असें घडलें आहे, त्याला कारण त्या त्या वेळीं बहुत करून कारगृहावरील अधिमारी वर्ग झाला आहे. पण अशा प्रसंगां, केलेल्या किंवा झालेल्या पाठातरानें प्रत्यहीं वाचनाचा नेम न चुकविण्याचें धेय घेतलें आहे. यावरून श्री. दुर्गारामांनीं आम्हाविषयीं काय तें समजून घ्यावें.

गेल्या कित्येक वर्षांत श्रीसमर्थाच्या ग्रंथाचें आमच्या शक्यनुसार आम्ही परिशीलन केलें आहे, तत्संबंधीं अनेकांच्या लेखाचें वाचन व व्याख्यानादि धरण केलें आहेत, त्याच्या ग्रंथातील तसें समजून घेऊन तीं स्वतःच्या मगदुरप्रमाणें

आचरण्यात आणण्याचा प्रयत्न चालू आहे व त्यातील पुष्कळ प्रभावर विद्वान् व स्नेही मंडळींशी चर्चा केली आहे. तरीपण काहीं शक्काचा परिहार झाला नाही. त्या च शक्का आझी उघडपणें व प्रामाणिकपणें या मासिकाच्या द्वारें विद्वानाच्या पुढ माडटया. यात अस्वाभाविक असें काहीं च नसताना श्री. दुर्गारामास आझा “ थींचीं व्यंगे काटलीं व थींवर शितोडे उडविले ” असें का वाटावें हें कळत नाही. ज्या गोष्टी आमच्या ध्यानीं, मनीं व स्वप्नीं हि आल्या नाहीत, त्याबद्दल भलती च समजूत करून घेऊन आझास त्यानीं आपल्या दुसऱ्या लेखाच्या प्रारंभोच्या श्लोकात कठोर घोलावें हें दुर्दव होय. या श्लोकाप्रमाणें च लेखात हि एक दोन ठिकाणीं ते वाहवलेले आहेत. जशास तसें आझास हि करिता येईल. पण हा शिष्टाचार होणार नाही.

मासिकाच्या विद्वान वाचकास नम्रपणाची विनति ही कीं त्यानीं शुद्धान्त करणानें मुळीं च विकारवश न होता, आमचे दोन लेख व त्यास श्री. दुर्गारामानीं दिलेलीं दोन उत्तरें, त्या च प्रमाणें प्रस्तुत लेख, याचें शातपणानें मनन करावें, आझीं उभयतानीं ज्या ज्या प्रथातील जीं जीं प्रमाणें आपापल्या विधानाच्या पुष्ट्यर्थ दिलीं आहेत ते ते ग्रथ निदान त्या त्या प्रमाणापुरते तरी वाचावे व मग शब्दार्थाचो, पूर्वापार सदर्भाची ओढाताण करून वाचकाची दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न कोणी कसा केला आहे, तें आपल्या मनाशीं च ठरवावें. त्याची भूमिका न्यायाधिशाची असावी अशी सूचना त्यास मासिकाच्या संपादकांनीं देऊन ठेविली च आहे. सत्यान्वेपणात पक्षाभिनिवेशास स्थान नसावें एवढें मागणें आहे.

‘ पहिला सुमनहार ’ पाच वेंपे आझास वाचावयास मिळाला नाही याबद्दल हेतुगर्भ आश्चर्य श्री. दुर्गाराम प्रगट करीत आहेत. तो दोष आमचा नसून आमच्या सापत्तिक परिस्थितीचा आहे आझी मासिकाचे वर्गणीदार अगदीं त्याच्या प्रारंभापासूनचे आहेत त्यात प्रसिद्ध झालेले यत्रयावत् ग्रथ आझाकडे आहेत. ह्या मासिक आझीं केवळ कर्तव्य ह्यगून घेत आहेत. ‘ पहिला सुमनहार ’ हा त्यात प्रसिद्ध झालेला ग्रथ नाही. तो स्वतन्त्र रीतीनें छापला गेलेला आहे तो विकत घेणें आझास शक्य नव्हतें विजापुरात तो कोणाकडे हि मिळणें शक्य नव्हतें. जेव्हा तो मिळाला तेव्हा तो वाचला. असा त्याचा इतिहास आहे. दुसरें आश्चर्य ते प्रगट करीत आहेत कीं, आपला ग्रथ समोर असताना सुद्धा आझीं त्याच्या लेखातील काहीं वाक्याचा मुद्दाम विपर्यास केला आहे विपर्यास कोणी केला आहे तें आता वाचक च ठरविताल.

निरुपायानें प्रस्तावना लावली. पण तसें करणें भाग पडलें. वाचकांनीं उदारान्त करणानें क्षमा करावी अशी याचना करतो. आता श्री दुर्गारामाच्या एक एक मुद्याकडे वळतो.

(२) रामदास हे नांवः--न्यायासनापुढे आल्यावेळीं लौकिक गोष्टींचाच विचार करणे योग्य असतें. अलौकिक गोष्टींचा विचार करणे व्यवहार्य ठरत नाहीं. श्रीसमर्थांचे नांव ' रामदास ' असें त्यांच्या गुरूनीं - श्रीरामांनीं - ठेविलें हा पुरावा चिकित्सक युगात उपयोगाचा नाहीं. आझीं आमच्या पहिल्या लेखांत श्रीसमर्थांनीं आपणांस ' रामदास ' हे नांव स्वतःच ठेऊन घेतल्याचें लिहिलें आहे. त्यास ' दासविश्रामधाम ' काराचा पाठिवा आहे. श्रीचीं नांवें अनेक असल्याचें ते लिहितात. तेव्हां श्रींनीं शास्त्रनिषिद्ध असें नांव वां धारण केलें हीं आमची शंका. श्री. दुर्गारामांचा अलौकिक पुरावा येथें उपयोगाचा नाहीं.

भारतभागवतादि ग्रंथांतील काहींनांवें त्यांनीं आमच्या विरुद्ध पुराव्यासाठीं पुढें आणलीं आहेत. ऐतिहासिक कालांतील श्रीभानुदासांचें नांव हि त्यांनीं दिलें आहे. श्री भानुदासांनीं आपणास तें नांव स्वतःच ठेऊन घेतल्याचें इतिहास सांगत नाहीं. तोच प्रकार भारत भागवतांतील नामाचा. मातापितरांनीं आपल्या मुलांचें नांव ठेवणें व स्वतः नांव ठेऊन घेणें यांत अंतर आहे. शास्त्रनिषिद्ध नांव मुलाचें आईबापांनीं ठेविल्यास तो दोष नांव ठेवणारांचा आहे, मुलाचा नव्हे, श्रीसमर्थांच्या वाचतांत तसें घडलेलें नाहीं. म्हणून तर आमची शंका.

श्रीपुरंदरदास प्रभृति वर्नाटकांतील दासकृपातील संतांचीं नांवें श्री. दुर्गारामांनीं पुरावा म्हणून आम्हांस सादर केलीं आहेत. यावद्दल येवढेंच लिहितो वीं, या वर्नाटकी संतांस श्रीसमर्थांप्रमाणें आपल्या मताप्रमाणें सनातनी यज्ञविणार श्री. दुर्गारामांचा कोणी समानधर्मा पुढें आल्यास मगच त्याचें उत्तर देऊं. आमच्या मताप्रमाणें हे सर्वच संत पूर्ण नवमतवादी होते. तेव्हां श्री. दुर्गारामांचें म्हणणें फोल आहे.

(३) क्षुद्र शंकाः— श्रीसमर्थांच्या नांवावद्दलची ही आमची शंका व इतर कांहीं शंका श्री. दुर्गारामांच्या दृष्टीनें अत्यंत क्षुद्र आहेत व असल्या क्षुद्र शंका काढणाराची मनोवृत्ति हि तशीच असावी असा जातां जाता त्यांनीं आम्हांस आपल्या दुसऱ्या लेखांत टोमणा मारला आहे. त्यांच्या दृष्टीनें आमच्या शंका क्षुद्र असतील. आम्हांस तसें वाटत नाहीं. आझीं श्रीसमर्थांस आमचा आदर्श पुरुष (Hero) समजतो. तेव्हां त्यांच्या अगदीं लहान सहान गोष्टी मुद्दां आम्हांस कौतुहास्पद वाटतात. त्यांच्या साध्या गोष्टींत हि आम्हांस कांहीं महत्त्वाचा हेतु आहे असें वाटतें. तो ध्यय असावा हें पाहण्यासाठीं तर आमची घडपट. ' The Hero is hero from all points of view. ' झणजे आदर्श पुरुष सर्व बाजूंनीं आदर्शभूत असतो अशी आमची दृढ भावना. हीच दृष्टी ' प्रताप ' काराची आहे. झणून आम्हांस त्यांस कौतुकानें श्रीसमर्थांचे ' यॉस्वेल् ' झणतो. यॉस्वेलनें जसें डॉ. जॉनसनचें वर्णन केलें आहे, तसेंच गिरिधरांनीं, अल्प प्रमाणांत

कां होईना, श्रींचें ' प्रतापां ' त वेलें आहे. श्रीसमर्थ करे चालत, त्यांचें बोलणें कसें असे, ते काय खात, किती खात, त्यांची दृष्टी (पहाणें) कोठें असे, ते निजत केव्हा, किती निजत, कशावर निजत, विडा खात काय इ. वहन क्षुद्र दिसणाऱ्या गोष्टीत सुद्धा आह्मांस मोठा अर्थ भरलेला दिसतो. याला अनुसरून आम्ही त्या विभूर्ताकडे पहातो. तेव्हां कांहीं ठिगणों त्या पुरुषाचें चागणें आह्मास अगम्य व चमत्कारिक भासतें, त्यामुळें कांहीं शंका उद्भवतात. त्या आह्मी पुढें माडतो. पण त्या, कांहीं नाजुरु प्रकृतीच्या लोकास, मानवत नाहीं. त्यास धका वसतो. तशी स्थिति श्री. दुर्गरामाची दिसते. नाहीं तर ते आमच्यावर घसरते ना व आमच्यावर नसते आरोप करून आमच्या शुद्ध हेतूंबद्दल शंका घेते ना !

(४) चोटा आरोपः—या च प्रकरणीं " इतिहासाकडे इतकें च नव्हे, प्रत्यक्ष व्यवहाराकडे देखील लोळेष्टाक " आह्मी करीत आहोंत, असा त्यांचा आमच्यावर आरोप आहे. आह्मास तर याच्या उलट म्हणावयाचें आहे. श्री. दुर्गरामांसारखे तथा कथित सनातनी श्रीसमर्थांस-देशकाल वर्तमान पाहून वागणाऱ्या चाणाक्ष संतास-भिन्न परिस्थितींत शंकाओं वर्षापूर्वी लिहिल्या गेलेल्या शास्त्राप्रमाणें तंतोतंत वागणारा ठरवितात, तेव्हा ते च इतिहासाकडे व व्यवहाराकडे पूर्ण दुर्लक्ष करीत आहेत असें आह्मास झणावयाचें आहे. ' ऐतिहासिक दृष्टीने शास्त्राकडे पाहूं या ' ही च तर आमची-नवमतवादी सनातन्याची मुख्य-ओरड व मागणी. तिकडे तर श्री. दुर्गरामांसारखे सनातनी लक्ष देण्यास अत्यंत अनुत्सुक, झणून तर हे तंटे. श्री. दुर्गरामांस एक च प्रश्न नम्रपणें विचारतां कीं, श्रीसमर्थांसारखा चिकित्सक, भोरणी पुरुष १०००।१५०० वर्षापूर्वीच्या जुन्या काळांत, कीं ज्या काळीं देशांत एकीएक आर्यसंस्कृति च नांदत होती, त्या दूरच्या काळातील शाखें, आपल्या वेळेच्या बदललेल्या काळात, कीं ज्या काळीं परकीय व सर्वस्वी भिन्न अशा एका अवैदिक दुष्ट संस्कृतीनें आर्यसंस्कृतीचीं पाळेंमुळें राणून फाडण्याचा व तिचीं शकलें पाडण्याचा चंग बांधून भगीरथ प्रयत्न चालविला होता, जशींच्या तशींच आचरणांत आणण्यास योग्य होती असें समजेल ? शुगन्दासानुरूपतः धर्मांत, पालींत, रूढींत व समाजाच्या एकंदर जीवनात अंतर पडत जातें, हें श्रीसमर्थांस काय माहीत नसेल ? श्रीसमर्थांसारखा डोळस पुढारी इतकें अंधानुकरण करील काय ? हें च तर आमच्या मतें श्रींचें वैशिष्ट्य.

(५) एक ऐतिहासिक चूकः—श्री भानुदासासंबंधीं एक चूक थोड्याशा अनवधानत्वामुळें श्री. दुर्गरामाकडून घडली गेली आहे. प्रस्तुत प्रकरणीं त्याचा कांहीं संबध नाहीं राह. पण ती सुधारली पाहिजे. पंढरपुरच्या श्री पांडुरंगाची मूर्ति विजापुरात नेली गेली होती, ती पंढरपुरास परत श्री भानुदासानों आणली असें त्यांनीं म्हटलें आहे तें इतिहासास धरून नाहीं. ती मूर्ति अनागोंदीस-हपीस-विजयानगरास- नेली गेली होती. विजापुरास नव्हे. येथून विजयानगर-

हॉर्नची हंपी-दोन अडीचशें कोस दूर आहे. विजापूर व विजयानगर या नाम सादश्यामुळे हा घोंटाळा झाला.

(६) एक सूचना — श्री. दुर्गरामास येथें एक सूचना द्यावीशी वाटते कीं, त्यांनीं श्री समर्थांच्या वार्थांचा विचार करतेवेळीं वारकरी सत मध्यें न आणल्यास वरें श्रीसमर्थांच्या संवर्धांचीं ते करीत असलेलीं विधानें, वारकरी सतास हि ते लागू करीत असतील तर मग मध्यें काहीं झणणें नाहीं. मला ती इष्टापत्ती च आहे. माझा मार्ग ते अशानें बरा च सुलभ करीत आहेत. त्यांनीं तसें झणावें. नंतर च मी काय लिहावयाचें तें लिहीन.

(७) हुर्मुजी वखें — वर म्हटलें च आहे कीं, न्यायासनासमोर आल्यावर लौकिक गोष्टींचा तेवढा च केवळ विचारकर्तव्य असतो. त्यांत दैवी चमत्कार, ' आंतला आवाज ' असल्या गोष्टींची भानगड असणें व्यवहारास धरून नाहीं. कागदोपत्रीं असलेले झणजे ज्यास पूर्वशास्त्राची समति आहे असें एतत्सदृश पुरावे च पुढें आणणें योग्य आहे. हा शास्त्रसमत मार्ग आहे असें असताना श्री. दुर्गराम या गोष्टीस शास्त्राचा आधार न दाखवितां अलौकिक गोष्टींचा दाखवीत आहेत. यास काय झणावें तें समजत नाहीं. हुर्मुजी वखें श्रीरामआज्ञेनें श्रींनीं धारण केलीं, कुबडी श्रींचे योगमार्गातील जे गुरु श्रीदत्त यानीं त्यांना दिली, श्रीगुरुज्ञेनें — श्रीरामाज्ञेनें — मेखळा त्यांनीं गळ्यात घातली, असला अलौकिक पुरावा श्री समर्थांस कट्टर सनातनी ठरविण्यास उपयोगाचा नाहीं. ज्या श्लोकात ह्या गोष्टी वर्णिल्या आहेत ते श्लोक माझ्या दृष्टीसमोर गेलीं कित्येक वर्षे आहेत त्यांचा मी विचार के-त्र आहे पण ते श्लोक झणजे कांहीं शास्त्र नव्हेत. कोणी तरी केलेल्या असल्या श्लोकांच्या आधारें श्रीसमर्थांना सनातनी ठरविण्याचा प्रयत्न करणें झणजे स्मॉल कॅजेस कोर्टाच्या निवाड्यानें हायकोर्टाचा निर्णय फिरविण्यासारखें हास्यास्पद होय ।

शास्त्रात सांगितल्याप्रमाणें विद्यास्नातक श्रीसमर्थ होते. त्याचा त्रैपसुद्धां त्यात सांगितल्याप्रमाणें होता, हें सिद्ध करण्यासाठीं ' धारयेद् वैणवीं यष्टिम् ' इ. श्लोक ते आधार म्हणून देतात. यावर आझी त्यास विचारतो कीं, स्नातकानें शुभ्र च वस्त्र धारण करावीत (हुर्मुजी नव्हेत), तीं दोन च असावीत (मेखला नव्हे), जटा व दाढी राखू नयेत इ जें झटलें आहे त्या प्रमाणें श्रींचें वागणें होतें काय ? ' वैणवीं धारयेद् यष्टिं ' हा आपणास अनुकूल वाटलेला (पण तो तसा नाहीं) श्लोक मान घ्यावयाचा व त्यानें श्रींस कट्टर सनातनी ठरविण्याचा प्रयत्न करावयाचा व आझी मात्र ' शुक्लाम्बरघटो नीच केशश्मश्रुनख शुचि ' ह्या श्लोकाप्रमाणें श्रींचें वर्तन नसल्याचा प्रश्न विचारत्यावरोवर आमच्यावर घाणेरडे आरोप करण्यास भ्रष्ट व्हावयाचें ! हा सासा न्याय !

कापाय वस्त्र त्यागाचें निदर्शक असल्याचें शास्त्रानें ठरविलें असेल व आहे हि. पण हुर्मुजी वस्त्र किंवा रंग त्यागनिदर्शक असल्याचें कोणत्या शास्त्रांत आहे ? यास आधार काय ? श्रीसमर्थानां त्या रंगास सनाथ करण्यापूर्वी तो त्यागाचा दर्शक म्हणून दुसऱ्या कोणी सनातन्यानें अस्तित्वांत आणल्याचें सनातनी शास्त्रकार सांगतात काय ?

(८) संन्यासनिषेधः—संन्यासाश्रमाचा निषेध श्रीसांप्रदायांत नसता तर वर उल्लेखिलेलीं वाह्याचिन्हें—कुबडी, मेरुला, हुर्मुजी वस्त्र, दाटी जटा इ. श्रीसांप्रदायांत आलीं कशीं ? संन्यास सांप्रदायाची अवश्यकता भासली नाही म्हणून ना ! ही आवश्यकता भासली असती तर इतर सांप्रदायांप्रमाणें, श्री समर्थानां आपणांस संन्यासी सांप्रदायाच्या चार सांप्रदायां पैकीं कोणत्या तरी एकाचा सांप्रदायाचें म्हणवून घेतलें असतें. श्री ज्ञानेश्वर आपणांस ' प्रकाश ' सांप्रदायी क्षणवीत, श्री तुकाराम आपणांस ' चैतन्य ' सांप्रदायी क्षणवीत इ. माहिती श्री. दुर्गारामानां ज्या लेखांतून (सां. वि. वि. भा. १ ला, ले. ३७) ' कापायांबर नम्र तें श्रुति मत्तें ' इ. श्लोक उद्धृत केला आहे त्यांत राजवाड्यांनीं सविस्तर प्रतिपादिलेलें त्यांनीं पाहिलें आहे. त्या लेखांकांतून ध्वन्यर्थ काय निघतो ? श्री सांप्रदायांत संन्यासाश्रमाचा निषेध आहे किंवा स्वीकार आहे ? हें श्री. दुर्गारामानां च आपल्याशीं ठरवावें. श्रीसमर्थांचें यांत त्यांना आचार व विचारस्वातन्त्र्य दिसत नाही काय ?

आपल्या पहिल्या लेखांत श्री. दुर्गारामानां ' श्री समर्थ सांप्रदायांत संन्यासाचा निषेध आहे ' या आमच्या विधानास ' नाही ' असें उत्तर देतांना " संन्यासी क्षणजे दाडन्यासी । विचारवंत सर्व संन्यासी । दा. १५×१० " असें जें वचन दिलें आहे, तें चाललेल्या प्रकरणास धरून आहे काय ? वाद चालला आहे वाह्य चिन्हांवद्दल—कुबडी मेरुला इ. वद्दल व हें उत्तर देत आहेत मानस शास्त्राच्या दृष्टीनें ! शास्त्रीय वादाची ही पद्धति काय ?

त्याग व निस्पृहता हे गुण कांहीं, श्री. दुर्गाराम समजतात त्या प्रमाणें, (त्यांचा दुसरा लेख) श्री समर्थ सांप्रदायाचे च तेवढे मुख्य आहेत असें नव्हे. कोणत्या हि संत सांप्रदायाचे ते मुख्य गुण असले च पाहिजेत. या च दोन गुणांत श्रीसांप्रदायाचे वैशिष्ट्य नाही. श्रीसांप्रदाय इतर सांप्रदायापेक्षां विशेष उठून दिसतो (हल्लीं नव्हे हो ! हल्लीं सर्व च सांप्रदाय एका च पातळीवर आले आहेत.) तो त्याच्या सावधानता-प्रपंच व परमार्थ या दोन हि यावतीत—या गुणामुळें. पारमार्थिक गोष्टींस अवश्य असलेली सावधानता एकजात सर्व च महाराष्ट्रीय संतांनीं कंठरवानें सांगितली आहे. पण प्रापंचिक-देशकालवर्तमान-सावधानतेवद्दल श्री समर्थानां जसें खडखडून सांगितलें आहे,

तसे इतरांनी सांगितलेले नाही व सांगितले आहे ते अगदी अल्प व बळणावळणांनी. हे च आमच्या मते थोडे वैशिष्ट्य. राजकारणाशिवाय केलेली इतर घडपड-प्रपंच, तो प्रपंच च नव्हे असे थोडे समर्थानां अगदी ठासून सांगितले आहे. पण असल्या प्रपंचाचा-राजकारणाचा संबंध थोडे. दुर्गराम थोडे समर्थानांच्या हुर्मुजी वाण्याकडे कसा चिकटविताना हे त्यांचे त्यांसच माहीत ! हा उघड दूरान्वय दिसतो. आमचे मत असे की, हुर्मुजी बरे ही थोड्या शास्त्रोक्त आचारांचे किंवा त्यांच्या राजकारणाचे लिंग नसून त्यांच्या स्वतंत्र आचारावेचाराची घेतक होत.

(९) ब्राह्मणेतर संतांची महंती:—जरी ज्ञान जाले जनी नीच याती । तरी तो नव्हे बंध कांहीं महंती ॥ कृष्णाष्टके १३४ × ८७ ॥ या थोड्यामर्थवचनाविषय म्हणून आम्ही ' दासविधामधाम ' कारांस साक्षीदाराच्या पिंजऱ्यांत आमच्यावतीचे साक्षीदार म्हणून उभे केले होते व त्यांच्या तोंडून कृष्णाष्ट्या न्हाव्यांची गोष्ट वदविली होती, पण ती सत्यकथा नसून आख्यायिका असावी असा थोडे, दुर्गरामांचा अभिप्राय पडला व त्यांनी धामकारांस विनभरवंशाचा अतएव अविश्वसनीय साक्षीदार ठरविला व " श्रीसमर्थांच्या मताविषय इतरांची म्हणजे त्यांच्या अनुयायांची च कां होईनात मते असल्यास ती ब्राह्म नाहीत, " असा शेर हि पण त्यांनी ठोकला आहे. ' दासविधामधाम ' कारांस थोड्यांप्रदायांत श्रीसमर्थांचे अवतार मानण्यांत येते. या गोष्टीवर आमचा विश्वास असो वा नसो त्यांचे महत्त्व किती समजण्यांत येते येवढे च दासविषयाकरिता या आख्यायिकेचा येथे उल्लेख आहोती केला आहे. दासविधामधामास पू. नानासाहेब ' एनसायक्लोपीडिया रामदासिका ' असे मोठ्या अभिमानाने व कौतुकाने संबोधिताना. ' धामां ' तील कांहीं गोष्टी मासिकाच्या वाचकांस वेळोवेळी त्यांनी सादर केल्या आहेत. तेव्हा या श्री, दुर्गरामांच्या विधानाचे सत्यासत्य त्यांनी व वाचकांनी च ठरवावे.

(१०) ब्राह्मणेतर सर्व शूद्र:—' तथा ब्राह्मण देहास पाहो । अधिकार वेदी ॥ दा. १० × २ × १७ ॥ या वाक्याधारे ब्राह्मणेतर सर्व शूद्र आहेत असे थोड्यामर्थांचे मत असावे अशी आमची शंका आपल्या लेखांत आहोती मांडली होती. श्री. दुर्गरामास तसे वाटत नाही. त्यांनी असे उत्तर दिले आहे की, " ब्राह्मणास वेदाधिकार आहे असे ह्यटल्याने इतर द्विजांस तो नाही असे ह्यटल्याचे ठरत नाही. " मराठी भाषेचे आमचे जे अल्पज्ञान आहे, त्याप्रमाणे आहोती वरील वाक्याचा अर्थ केला, मासिकाच्या विद्वान वाचकांनी थोड्यामर्थांच्या वरील वाक्याचा सरळ अर्थ काय होतो, तो आपल्याशा ठरवून व ऐतिहासिक दृष्टीने या प्रश्नाकडे पाहून मग च दिशाभूल व शब्दच्छल कोणी केला आहे ते ठरवावे.

ऐतिहासिक दृष्टीनें या प्रश्नाकडे वाचकांनीं पहावें असें मुद्दाम च आह्मीं पर द्रष्टव्य आहे. पंडितवर्य गागामंत्रकरांनीं श्रीशिवछत्रपतींस वेदमंत्रांनीं राज्याभिषेक झाल्याचा आह्मी उल्लेख आमच्या पहिल्या लेखात केला आहे. तो केवळ 'तया ब्राह्मण देहास पादो । अधिकार वेदीं ॥' या वचनान्वये आमच्या मतें श्री ब्राह्मणेश्वरास शूद्र लेखतात, असें असून राज्याभिषेक प्रसंगां गागामंत्रांनीं वेदोक्त मंत्रांनीं तें कार्य करवितात या दोन कृतीत विसंबादित्व का दिसतें ह्या आमच्या शंकेस्तव, आमचें हें शक्यच न घेऊन तें आमच्यावर उलटविण्याचा प्रयत्न थो. दुर्गाराम करित आहेत. पण तो त्याचा प्रयत्न साधत नाही. त्यास ब्राह्मणवयाचें आहे कीं, ज्या अर्थी ब्राह्मणेश्वर द्विजास श्रींच्या मतें वेदाधिकार होता ह्यापुन आमचें मत—श्रीसमर्थ सर्व ब्राह्मणेश्वरांस शूद्र समजतात हें—चूक. पण हें ऐतिहासिक दृष्टीनें चूक आहे. 'भोसल्याचें क्षत्रियत्व' सा. वि. वि. ले. ३४ या लेखांत राजवाड्यांनीं सिद्ध करण्याचा प्रयत्न केला आहे. राजवाड्यांनीं हि त्रैवर्णिकास वेदाधिकार (विशिष्ट बाबतींत तरी) होता असें त्या लेखात प्रतिपादलें आहे. श्री. दुर्गाराम हि आपल्या लेखांत द्विज असा शब्द वापरतात. (पण राजवाडे व श्री. दुर्गाराम हें विसरतात कीं सनातनीमतें कळींमध्ये केवळ दोन च वर्ग शिद्ध आहेत—ब्राह्मण क्षत्रिया वैश्या शूद्रवर्णाद्यो द्विजाः । युगे युगे स्थिताः सर्वे, कलाचार्यतयोः स्थितिः ॥ तेव्हा ब्राह्मणेश्वर द्विज यांनीं आपले कोठून ? इतिहास याची साक्ष देत नाही. राजवाड्यांनीं प्रतिपादिलेले ब्राह्मणेश्वर द्विजाचें विशिष्ट वेदाधिकार गेल्या साडेतीनशें वर्षांत रामदासी सांप्रदायातील ब्राह्मणेश्वर द्विजात चालूं असल्याचें दिसत नाही. राजवाडे (ले. ३४) म्हणतात कीं, रामदासी सांप्रदायात त्रैवर्णिक च असत, इतर नसत. येथें शंका अशी येत्ये कीं, ब्राह्मणेश्वर द्विज ओळखण्याचें त्या काळीं काहीं गमक होतें काय ? आमच्या समजुतीप्रमाणें नव्हतें. सध्या जसें अमुक माणूस मराठा क्षत्रिय किंवा मराठा कुणबी असें निश्चित सांगणें कठीण आहे, तो च प्रकार शिवकालीन होता. तेव्हा शिवकालीं रामदासी सांप्रदायात शास्त्राच्या व्याख्येप्रमाणें असणारे द्विज होते व त्यास मर्यादित का होईनात पण काहीं वेदाधिकार होते व ते सांप्रदायिक शिष्य व इतर हि बाहेरचे उपयोगित होते असें इतिहास सांगत नाही. बाळाजी आंबजी प्रभू श्रीसांप्रदायिक होते, तेव्हा राजवाड्यांच्या ब्राह्मण-प्रमाणें त्यास त्यांनीं ठरविलेला वेदाधिकार असणार च. परंतु याच्या च घराण्यातील एका मुलाच्या मुजीच्या बाबत केवढें रण माजलें होतें तें इतिहासज्ञास माहीत आहे च. तेव्हा ब्राह्मणेश्वर द्विजास काहीं वेदाधिकार होता हें राजवाड्याचें ब्राह्मण वरोवर नाही व तो तसा काहीं घराण्यात चालत आलेला दिसून येत नाही. प्रत्यक्ष छत्रपतींच्या घराण्यांत तो चालत आलेला दिसत नाही. तसें असतें तर कोल्हापूरचें

वेदोक्त प्रकरण माजलें च नसतें. शिवछत्रपतींचा वेदोक्त मन्त्रांनीं राज्याभिषेक ही केवळ अपवादामुक्त घटना होती. तिच्या पाठीमागें प्रचंड राजकारण शिजत होतें. झणून श्रीसमर्थानीं तें घडवून आणलें ही गोष्ट खरी. पण याचा अर्थ असा नव्हे कीं, श्रीसमर्थमतें ब्राह्मणेतर (शूद्र बगळून) द्विज होते. तेव्हा ' तया ब्राह्मण देहास पाहो । अधिकार वेदी ' या श्रौचचनान्वयें सर्व ब्राह्मणेतर शूद्र च असावेत असें ठरतें.

राजवाल्यांनीं सां. वि. वि. भा. १ ले. ४४ यांत असें प्रतिपादन केलें आहे कीं, श्रीसांप्रदायांत एक हि विधर्मी नाही. " समर्थांच्या रामोपासनेंत असल्या विधर्म्यांचा गंध हि नाही. " पण हें हि झणणें चूक आहे. सां. वि. वि. भाग १ ला लेखांत ५० यांत श्री कल्याण स्वामींच्या महंतांची जी यादी प्रसिद्ध झालेली आहे तींत ४२ वे महंत वली महमद नांदणजकर यांचें नांव आहे. तेव्हां त्यांनीं जें प्रतिपादन केलें आहे कीं, श्रीसांप्रदायांत केवळ त्रैवर्णिक च असत व त्यांस वेदोक्त कांहीं अधिकार असत हें सर्व प्रतिपादन लंगडें पडतें. राजराज्याचें प्रतिपादन गृहीत धरल्यास वशी आपत्ति ओढवले हें वरील प्रतिपादनावरून वाचकांच्या ध्यानीं आलें असेल च.

हें च प्रतिपादन श्री. दुर्गारामांच्या शंकेस उत्तर म्हणून आम्ही देतो. पण एवढ्यावर च त्याचें काम संपत नाही. त्यांनीं " ब्राह्मणांस वेदाधिकार आहे असें म्हटल्यानें इतर द्विजास तो नाही असें म्हटल्याचें ठरत नाही " या धाऱ्यानें आपणांवर केवडी जबाबदारी ओढवून घेतली आहे याची त्यांस जाणीव आहे काय ? सनातनी म्हणवून घेणाऱ्या त्यांच्या इतर समानधर्मीयांस हें त्याचें मत मान्य आहे काय ? ब्राह्मणाप्रमाणें च इतरास निदान दोन वर्णांस (हल्लीं हे दोन वर्ण त्यांच्या मतें शिष्टक असल्यास) वेदाध्ययनाचा अधिकार आहे असें त्यांचें प्रामाणिक मत असल्यास व त्याप्रमाणें ते वागण्यास सिद्ध असल्यास मी माझीं बहुतेक सर्व विधानें मागें घेण्यास सिद्ध आहे हें त्यांनीं ध्यानीं घरावें. वरीलप्रमाणें विधान केल्यानें वैदिककालाच्या पद्धतीचे अनुयायी ते ठरत आहेत. पण आमच्या समजुतीनें अशा करण्यानें ते ' वदतो व्याघाता ' दोष आपण होऊन च आपल्या माथीं घेत आहेत. कसें तें पहा. उपनिषदांकडे पाहिल्यास ब्रह्मविद्येचा उपदेश करण्यांत पुष्कळ वेळां क्षत्रिय च ब्राह्मणाचे गुरु झालेले आहेत असें त्यास दिसून येईल. परंतु आपल्या दुसऱ्या लेखात श्री. दुर्गाराम सर्व लोकांचे गुरु होण्यास ब्राह्मण च योग्य असें म्हणत आहेत, त्याची घाट कशी लावावयाची ? ब्राह्मणांनीं इतर वर्णांतील योग्य पुरुष पाहून त्यांस अनुग्रह द्यावा व त्यांच्याकडून तत्तज्जातीयांस देवावा इत्यादि जें त्यांनीं लिहिलें आहे तें कशांला ? आमच्या पहिल्या लेखातील आमची शंका अशी कीं, ब्राह्मणेतर हा ब्राह्मणाचा गुरु-पारमार्थिक गुरु होऊं शकत च नाही असें श्रीसमर्थमत हि दिसतें. तिचें उत्तर आपल्या दुसऱ्या लेखांत श्री. दुर्गाराम

देतात कीं, ब्राह्मणांकडून उपदेश घेऊन ब्राह्मणेतरांनीं आपापल्या जातीमध्ये महंती करावी, यास शास्त्राधार आहे व तो आधार आगम व तन्त्र ग्रंथ यांत आहे असें ते प्रतिपादित आहेत. याच्या उलट वेदाधिकार ब्राह्मणेतर द्विजांस आहे असें ते म्हणत आहेत. सर्वास निदान त्रैवर्णिकांस वेदाधिकार होता त्या वेळीं, अमक्यानें अमक्याकडून च ब्रह्मविद्येचा उपदेश घ्यावा असा कडक निर्बन्ध व उच्चनीच भाव आधुनिक किंवा ऐतिहासिक कालाप्रमाणें नव्हता. श्री. दुर्गाराम उदारान्तःकरणानें तो अधिकार पूर्वी प्रमाणें च निदान त्रैवर्णिकांस तरी देत आहेत. पण असें करण्यांत याजू आपणांवर च उलटत आहे हें त्यांच्या लक्षात आलें नाहींसिं दिसतें. नाहीं. तर तन्त्रागम ग्रंथाधारें स्त्रिया व ब्राह्मणेतर यांच्या महंतींचें मंडण करण्यास ते उद्युक्त झाले च नसते. चिकित्सक वाचकांनीं याचा विचार करावा.

(१०) भिन्नकालीन प्रमाणें:—आमची विवादवस्तु कलीयुगांतील, स्त्रिया व शूद्रादि यास गेलीं हजारों वर्षे समानतेने निदान माणुसकीनें वागविण्यांत आलेले नाहीं असें आमचें मत, तें चूक आहे हें सिद्ध करण्याचा प्रयत्न श्री. दुर्गाराम करीत आहेत वेद कालांतील आधारानें. यास काय म्हणावें हें च कळत नाहीं ! ब्राह्मणेतर किती हि पूज्य असल्या तरी तो ब्राह्मणांस बंध नव्हे असें आम्हीं “ जरी ज्ञान जालें जनीं नीच याती ” या कर्णाटकांतील आधारानें म्हटलें आहे. श्रींचें हें म्हणणें त्यांनीं च केलेल्या संतनामावलीला विरुद्ध जात आहे. असें विरुद्धसें दिसणारें वर्तन श्रींचें कां असावें अशी आमची शंका. सनातनी कडून असें वर्तन केल्याचें आज हि दिसून येत नाहीं. तेव्हां असल्या सनातन्यांच्या मते सनातनी असलेल्या श्रीसमर्थानीं असें कां करावें असा प्रश्न. श्रींचें हें वर्तन आपल्या च वचनाविरुद्ध व शास्त्राविरुद्ध आहे. या आमच्या शंकेचें समाधान सनातनी शास्त्राधारें न करितां ऋग्वेदाच्या आधारे (ऋ. १-२-२४) श्री. दुर्गाराम करीत आहेत. हें कितपत युक्त आहे हें तज्ज्ञांनीं च सांगावें. ही च चूक पुढें हि ते करीत आहेत. प्रसंगानें तें पुढें वाचकासमोर येत आहे च. आमचा सनातनी बांधवास कंठरवानें आग्रह असा कां, ‘ चला परत वैदिक कालाकडे. पुरे झाला हा नाना मतांचा गव्यला व हें खोड्या उच्चनीच भावांचें भांडण. ’ पण लक्षांत कोण घेतो ?

(११) पतिरेव गुरुस्त्रीणाम्:—पतिव्यतिरिक्त इतर गुरु स्त्रियांस करतां येत नाहीं व तें करणें इष्ट नाहीं, असा आमचा पूर्व पक्ष. हें आह्मी मागें च साधार सिद्ध केले आहे. श्रीसमर्थानीं हें शास्त्रविरुद्ध आचरण कां केले ! श्री. दुर्गारामानीं याचें उत्तर पुढील प्रकारें दिलें आहे:—“ यातिर्गुरु द्विजातीना वर्णानां ब्राह्मणे गुरुः । पतिरेव गुरुः स्त्रीणा सर्वेषा पार्थिवोगुरुः ॥ ” असा आश्वमेधिक पर्वातील (अ. १०८) म्हणून श्लोक दिला आहे व म्हटलें आहे

की, " या श्लोकांतील एक च चरण देऊन षाकांनी वाचकांची दिशाभूल करण्याचा प्रयत्न केला आहे, पण या च श्लोकात स्त्रियास चार गुरु मिळाले. " श्री. दुर्गारामांस आम्ही एक श्लोक सादर करतो — " गुरुमिद्विजातीना वर्णाना ब्राह्मणोगुह । पतिरेको गुरु स्त्रीणा सर्वत्राभ्यागतो गुरु ॥ " त्याच्या प्रमाणें वरील श्लोकाचा अर्थ केल्यास त्यांनीं घरलेले चार व आमच्या श्लोकातील पण त्याच्या श्लोकात नसलेले नवे दोन, मिळून स्त्रियास एकंदर सहा गुरु झाले. त्यांनीं दिलेला अर्थ बरोबर आहे किंवा फसें हें तज्ज्ञांनीं पहावें. तसें च आम्ही आमच्या पहिल्या लेखात दिलेलीं स्मार्त प्रमाणें अधिक बलवत्तर कीं थी. दुर्गारामांचें प्रमाण अधिक सबल, याचा हिं त्यांनीं विचार करावा. श्री. दुर्गारामांनीं दिलेला अर्थ खरा मानून सुद्धा त्यास असें विचारावेसें वाटतें कीं, हे चार गुरु (पतिव्यतिरिक्त) आम्हांं ज्या अर्थानें ' पतिरेव गुरुस्त्रीणाम् ' असें सिद्ध केलें आहे, त्या अर्थाने स्त्रीचे गुरु होतात काय ? ऐहिक व पारमार्थिक, विशेषतः पारमार्थिक दृष्टीनें हे स्त्रियाचे गुरु होतात काय ? आपण केलेला अर्थ सदसद्विवेक बुद्धीस पटेल असा आहे काय ? वाचकांनीं याचा विचार करा.

दासबोधात श्रीसमर्थानीं ५ x २ मध्ये अनेक गुरुंचें वर्णन केलें आहे. श्री. दुर्गारामास तें माहीत असून हि त्यांनीं या ठिकाणीं बळें च आडरान घेतलें आहे. गुरु व सद्गुरु यांतील भेद ते जाणतात. वर जे दोन श्लोकात सांगितले गेले आहेत ते गुरु आहेत. शास्त्रकारांनीं स्त्रियास सद्गुरु केवळ पति हा च सांगितला आहे. आपल्या आश्वमेधिक श्लोकाचा अर्थ करताना शब्दच्छलाचा अवलंब त्यांनीं कसा केला आहे तें वाचकांनीं पहावें.

" पतिरेव गुरु स्त्रीणाम् " या आमच्या आधाराचें समर्पक खंडण करण्यासारखे आधार मनुयाज्ञवल्क्यादिस्मृति ग्रंथांत मिळत नाहींत असें पाहून श्री. दुर्गारामांनीं तन्त्रागम ग्रंथांकडे धाव घेतली आहे व असें करण्याचें कारण ते हें देतात कीं, उपदेश, दीक्षा, गुरु इ. चें विवेचन करण्याचें स्थल स्मार्त ग्रंथ नसून आगमादि ग्रंथ होत. वाचकास हें म्हणणें पटत असल्यास आमचें काहीं म्हणणें नाहीं.

आम्ही आमच्या विधानाच्या पुच्छ्वर्थ श्री श्रेष्ठाच्या ग्रंथांकडे धाव घेणार आहोंत. श्रेष्ठाची बोलवण आमच्या या रामदासी मित्रांनीं कशी केली आहे तें वाचकांनीं ११७ व्या पानावर पाहिलें च आहे. कौतुक वाटतें तें याचें कीं, बाळंभट्टी धर्मसिद्धंकार, आत्माराम महाराज व श्रेष्ठ याचे जे जे द्वाणून आधार आढां दिलेले आहेत ते शास्त्रीय दृष्टीनें चुकीचे आहेत असें न ठरवितां श्री. दुर्गाराम आपण दिलेले आधार च प्रमाणभूत मानण्याचा आग्रह घरतात त्याचें । बाकी श्रीमदायचंरुपचार्यांचा अर्थ चुकीचा ठरविणारे हे आमचे रामदासी मित्र असल्या मंडळींस थोडी च मीरू घालणार द्वाण । तरी पण आम्ही श्रीश्रेष्ठाचें

म्हणजे पुढे ठेवणार आहोत. तन्नागमोक्त प्रमाण बलवत्तर की श्रेष्ठादि संतांचें तें वाचकांनीं ठरवावें. 'सुगमोपाय' नावाच्या त्याच्या प्रथांतील दुसऱ्या प्रकरणात श्रेष्ठ काय झणतात तें महाराष्ट्र संतवाङ्मयात सतत डुंवत राहणाऱ्या श्री पांगारकराच्या अधिकारी व तेजस्वी वाणीनें आपण ऐकू या — "चिनींची कामिनी ही पाहों नये" तेथें एकात करणें हें काय । अनुग्रह कीं अधोगति ? झियावर अनुग्रह ऊर्फ उपदेश करावयाला जाणें हें अधोगतीचें लक्षण आहे । कोणी 'उच्छृंखळ' झणतील कीं, आद्वी स्त्रीपुरुष भेद जाणत नाहीं तर श्रेष्ठ विचारतात कीं, तुम्ही कलीचे दुर्धळ लोक वसिष्ठपराशरान्ना अधिक समर्थ व जितेंद्रिय आहात काय ? हा अपभ्रशाचा म्हणजे पतनाचा मार्ग आहे. पतिव्रता झिया आपल्या पातिव्रत धर्मानें च उद्धरून जातात. त्यांना पति हा च गुरु आहे. 'पतीदेव गुरुभर्ता' हें सतांचें लक्षण आहे. तिनें दुसरा गुरु करणें झणजे खोड्यात पडणें आहे । पूर्वापार आत्मज्ञानी आहेत व सुशील स्त्रिया हि आहेत पण 'परस्त्री प्रबोधपरंपरा ही कोणी कानांनीं ऐकिली हि नसेल । श्रेष्ठ झणतात का, क्वचित् एकाद्या जितेंद्रिय साधु पुरुषानें 'अनाय व विरक्त विधवा स्त्रीला रामभजनाच्या मार्गाला लावले च तर श्रीराम क्षमा करतो ! रामभजनानें गतमर्तृका तरल्याचें पुराणातरी आद्वी ऐकतों, पण समर्तृका झिया आणि त्या हि पतिसंबरेखेरीज अन्य मार्गाने तरल्या असें कोठें च ऐकिलें नाहीं. तात्पर्य, परस्त्रीला उपदेश करू नये.' यापुढें श्री. पांगारकरांनीं "सांडूनि पति ईश्वर । आणि महाभाव करी गुरु ।" तिला मुक्तेश्वरांनीं सौरी म्हटल्याचें वचन दिलें आहे. (म. वा. इतिहास भा. २ पा. २११) हा उतारा व श्री दुर्गारामांनीं दिलेला आगमोक्त उतारा यातील तारतम्य पाहून वाचकांनीं आपला निर्णय ठरवावा.

श्रीसमर्थ सांप्रदायात शेंकडों नव्हेत तर हजारों झिया होत्या असें वर्णन गिरिधरांनीं 'प्रतापा' त केलें आहे. 'सहस्रावधि चालती घडुजनें ।' (प्र. २० × ३९) यांत सुवासिनी आहेत व विधवा हि आहेत. वाचकांनीं तीं श्रीसमर्थचरित्रांत पहावीत.

(१२) स्त्रियांची महंती:— आतां स्त्रियांची महंती, म्ह. स्त्रीपुरुषांस अप्यात्माचा उपदेश करून त्याचे गुरु व्हावें किंवा नाहीं, या बद्दल लिहूं इतरास ज्ञानोपदेश करून गुरु होण्याचा अधिकार स्मृति प्रयात दिसून येत नाहीं. श्रीसमर्थानों तसा अधिकार आपल्या स्त्रीमहतांस कमा दिला । हें शास्त्रविहित आहे काय ? ही आमची शंका. तन्नागमग्रन्थाधारें श्री. दुर्गाराम तो देता येतो असें "सद्गुरु हे त्या त्या जातींत श्रेष्ठ अज्ञाना पाहून च त्यांवर अनुग्रह करितात, तसें च, त्यास अनुज्ञा देऊन त्यांकडून इतर तज्जातीयाना दीक्षा देववितात अथवा स्वतः हि देतात, एका आगमोक्त श्लोकाधारें म्हणतात पण या श्लोकात एक गोष्ट स्पष्ट नाहीं, ती ही कीं, 'तत्तज्जातीय' याचा अर्थ स्त्रियांनीं स्त्रियांना च वेगळें उपदेश द्यावा

किंवा आपल्या जातीतीत पुरुषाना सुद्धा, ही गोष्ट स्पष्टपणे कळत नाही हे झाले श्री दुर्गासमाचे मत आता मन्वादि अष्टादश स्मृतींचे अध्ययन झालेले श्रेष्ठ यासबध्ने आपल्या सुगमोपायाच्या दुसऱ्या प्रकरणाच्या प्रारंभी पुढील ओवीने " त्रिया आणि हीन वर्ण । तेथे गुरुत्व चि नाही ॥ " असा आपला स्पष्ट धर्मिप्राय देतात तो वाचकांनी आपल्याशी च परीक्षावा.

त्रियाना कोणाचे हि गुरु होता येते याबद्दल श्री दुर्गारामांनी अध्यात्म-रामायणातल ' रामहृदया ' तील श्लोक उद्धृत केले आहेत व त्यात श्रीसीता देवींनी श्रीमार्गतिरायास उपदेश केल्याचे ते सागत आहेत उपदेश श्रीसीतादेवींनी केण असेल, आम्ही नाही कोठे झगतां पण तो पारमार्थिक गुरुशिष्य या नात्याने केव्हा आहे काय ? श्री मार्गतिरायाचे गुरु श्री रामचन्द्र असे साप्रदायात प्रसिद्ध आहे ना । का श्री सीतादेवी ?

श्री दुर्गादासाच्या समजुतीसाठी त्यांचे झगणे क्षणभर मान्य करूनसुद्धा वाचकास आम्ही सागतो की, ' त्रियासुद्धा गुरु होऊ शकतात ' या त्याच्या विधानाच्या पाठीरुखीसाठी उदाहरण धुडण्यास त्यास कलियुग सोडून पुराकल्पांत उद्गाण मारावे लागले आहे. श्री दुर्गासमांनी कलियुगातीत ऐतिहासिक कालातील एरु तरी उदाहरण (श्री गुरु असल्याचे) सनातनी समजल्या गेलेल्या साप्रदायातल या सबध्ने दाखवावे. ' आहुरप्युत्तम स्त्रीणामधिकार तु वैदिके ' या स्वार्ने उद्धृत केलेल्या वचनानुसार त्रियांस वेदविद्येचा अधिकार दिला गेल्याची कितीशी उदाहरणे त्यास या युगात आढळली येई । पण कृत युगांचा हा पोवाडा श्रीसमर्थानी या कलियुगी आपल्या सामर्थ्याने वर्तविला भगवान् श्रीकृष्णानंतर श्रीसमर्थशिवाय त्रियांच्या उद्धाराचे हे असले अचाट कृत्य दुसरे कोणी केलेके श्री. दुर्गासमांनी आझास दाखवावे म्हणून आम्ही आपल्या पहिल्या लेखात श्रीसमर्थानी ही समाजात अभूतपूर्व सुधारणा केरी व ती समाजाच्या गर्डी उतरविली असे छटले यात काय बिघडले येई ? स्वामी विवेकानन्दानी हिंदुस्थानातीत दोन अनिष्ट गोष्टींचे वर्णन पुढीलप्रमाणे केले आहे — *In India, there are two great evils, Trampling on the women and grinding the poor through caste-restrictions.* झगजे हिंदुस्थानात दोन अत्यंत वाईट गोष्टी आहेत. एक त्रियांस पायांखाली नुडविणे व दुसरी गरीबास जातिनिर्भेदाखली भरडणे, या दोत श्रीसमर्थकरली ही च परिस्थिति होती त्यानी सुधारण्याचा विश्वप्रयत्न केला. झाले आम्ही म्हणतो की, शोनी कलीचे कृतयुग केले तें कसे केले हा आमच्या आगवी एका निषधाचा विषय होय. विद्ययातर होईत झालून आवरते घेतो. धेंच्या या कृत्यास कलियुगास लागू असणाऱ्या शाखाचा पाठिवा नव्हता. तरी स्वार्ने तें केले, तें शास्त्रविद्द झाले नाही काय ?

(१३) स्त्रियांचें पापयोनित्वः— शास्त्रकारांनीं स्त्रियांस ' पापयोनि ' झटलें असें आर्षीं गीतेच्या व त्यावरील शांकर भाष्याच्या आधारेणें आमच्या दुसऱ्या लेखांत सिद्ध केलें आहे. श्री. दुर्गारामांचें मत असें कीं स्त्रियांचें पापयोनित्व शास्त्रसंमत नाहीं. भाष्यकार श्रीशंकराचार्यांचा अर्थ श्रुतींस विरुद्ध जातो अतएव तो चूक आहे व आपण केलेला अर्थ बरोबर आहे. तसें च आपल्या अर्थाप्रमाणें च श्री ज्ञानेश्वर, श्री रमावल्लभदास, वामन पंडित, तसें च आधुनिकांपैकीं लो. टिळक, सातवळेकर प्रमृतींनीं हि अर्थ केला आहे, असें त्यांचें म्हणणें आहे. तेव्हां त्यांचा अर्थ व त्यांनीं केलेलीं विधानें शास्त्र, युक्ति व सत्य यांस कितपत घडून आहेत हें पहावयाचें आहे. ज्या श्लोकांत तो ' पापयोनि ' शब्द आला आहे तो असाः—
मां हि पार्थ व्यपाश्रित्य येऽविस्युः पापयोनयः । स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रास्तेऽपियाग्नित् परागतिम् ॥ गी. ९ × ३२ भाष्यकारांचा अर्थः— हे पार्था, आश्रय या नात्यानें माझे अवलंबून करून रहाणारे पापयोनीमध्ये जरी जन्माला आलेले असले तरी त्यांना हि उत्कृष्ट गति प्राप्त होते; पापयोनीमध्ये जन्मास येऊन उत्कृष्ट गतीला जाणारे कोण ही शंका येऊं नये म्हणून स्त्रियोवैश्यास्तथाशूद्राः असें झटलें आहे.

श्री. दुर्गारामांचा अर्थः— हे अर्जुना ! जे कोणी पापयोनि झणजे श्वान, सुकर, चांडाल वगैरे योनि असतील, तसें च स्त्रिया, वैश्य व शूद्र ते हि माझ्या आश्रयानें उत्तम गतीतें पावतात.

श्रीमदाचार्यांनीं ' पापयोनयः ' हें पद स्त्रियोवैश्याः इ. चें विशेषण घेतलें आहे, तर श्री. दुर्गाराम तें विशेष्य समजून व तें स्वतन्त्र पद घेऊन त्याचा अर्थ कुत्रो, हुकर व चाण्डाल इ. घेतात व त्यास श्रुतीचा आधार आहे अशी कल्पना करतात. ती श्रुति ' तय इह रमणीयचरणा अभ्याशोह यत्ते रमणीयां योनिमापयेरन् ब्राह्मण योनिं वा, क्षत्रिय योनिं वा वैश्य योनिं वा, अथ य इह कपूयचरणाः अभ्याशोह यत्ते कपूय योनिमापयेरन् श्वयोनिं वा, सूकरयोनिं वा, चांडालयोनिं वा ॥ ' छां. ५ × १० × ७ ॥ ही होय. या श्रुतीमध्ये पुण्याचरणानें पुण्ययोनि प्राप्त होत असून पापाचरणानें पापयोनि प्राप्त होते असें सांगितलें आहे. तेव्हां उत्कृष्टत्व पुण्यमूलक असून निकृष्टत्व पापमूलक होय ह्या विषयां शंका नाहीं. अशा दृष्टीनें पाहिल्यास ब्राह्मण व क्षत्रिय यांच्या अपेक्षेनें स्त्रियादिकांची गणना पापयोनीत केली जाणें यांत कांहीं-च दोष नाहीं. (श्रीसमर्पाच्या ' जरी ज्ञान जालें जनीं नीच याती ' या श्लोकांत हा च अर्थ अभिप्रेत आहे). प्राक्कनकर्म व उपनयनादींचा अभाव हीं च स्त्रियादिकांच्या पापयोनित्वाचीं कारणें होत. झणून च ' पापयोनयः ' या पदाचा संबंध ' स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्राः ' या पदांरुढे आचार्यांनीं लावून दाखविला आहे व तो तसा च अर्थ योग्य आहे. श्री. दुर्गाराम यांनीं ' पापयोनिः ' पदाचा अर्थ श्वान सूकरादि केला आहे. पण तो चुकीचा आहे. कारण ' पापयोनयः '

ह्या पदाचा संबंध त्रियादिकांकडे नसून चांडाल अथवा पशु इत्यादिकडे असा असेल तर 'त्रियो वैश्यास्तथा शूद्राः' हा चरण च व्यर्थ होऊं लागेल. कारण, पापयोनीमध्ये जन्मास आलेले पशुप्रभृति प्राणी हि जर माझ्या आश्रयानें उत्कृष्ट गतीला जातात तर पुण्ययोनीमध्ये जन्माला आलेल्या ब्राह्मणादिकांची गोष्ट कसाला पाहिजे इतकें ह्मटल्यानें च निर्वाह होत आहे. 'त्रियो वैश्यास्तथाशूद्राः' या चरणाची आवश्यकता च नाही. तेव्हां श्लोकपादवैयर्थ्य हा दोष या ठिकाणीं येत असल्यानें श्री. दुर्गारामांचा अर्थ प्राण धरतां येत नाही. व्याकरणदृष्ट्या हि त्यांचा अर्थ दुष्ट आहे. कसा तो पहा. 'ये पापयोनयः तेषुपि परांगतियान्ति किंपुनः पुण्याः ब्राह्मणाः च भक्ताः राजर्षयः' ह्मणजे जे पापयोनि ते परगतीला जातात. मग पुण्यवान् ब्राह्मण व भक्त क्षत्रिय या विपरीत काय सागावें ? इतका अर्थ स्पष्ट असल्यावर पापयोनि कोण हें उघड होतें, शिवाय यत् व तत् या सर्वनामांचा नित्य संबंध असतो. तेव्हा 'ये' पदाचें स्पष्टीकरण 'त्रियो वैश्यास्तथाशूद्राः' या शब्दानां केलें आहे. असा सरळ अर्थ घरील श्लोकाचा होत आहे. श्री. दुर्गारामांचा अर्थ चूक आहे. आह्मां वर गृहीत धरलेल्या अर्थास पोषक असें प्रमाण आश्रमधिक पुरात आहे. त्यात घरील श्लोक अगदीं थोड्या शब्द फरकानें आला आहे. त्यात 'पापयोनिः' कोण हें स्पष्ट च सांगितलें आहे.

श्री. दुर्गारामांचा अर्थ स्वीकारण्यात आणपी एक अडचण उपस्थित होते, ती अशी कीं, भगवद्भक्तीच्या प्रभावामुळें कुत्रीं, डुकरें इ. पशु हि उत्कृष्ट गतीला जातात असें जें ते प्रतिपादितात त्यावरून उत्कृष्ट भक्ति करण्याचें ज्ञान श्वान-शूकरादिकांना आहे असें ते गृहीत धरित आहेत. असें जर असेल तर नरजन्माचे इतके पोवाडे गाण्याचें कारण ब्रह्मवेत्त्यांना का पडलें ? श्री. दुर्गारामांच्या बोलण्यांतुं ग्रंथराजाचा १ × १० हा समास आहे ना ? त्यात श्रीसमर्थांनीं नरदेहाच्या अपूर्वतेस धन्यवाद देऊन 'वरकट देहे (पशुपश्यादि) कावाळ । नरदेहे मोठें घवाळ ।' असें म्हटलें आहे ना ! भगवान् मनुंना हि 'भूतानां प्राणिनः श्रेष्ठा. प्राणिना मुद्दिजीविनः बुद्धिमतसु नराः श्रेष्ठाः' इ. लिहिण्याचें कारण तरी काय होतें ? श्रीसमर्थांनीं तरी 'पशुदेहीं नाही गति । ऐसें सर्वत्र बोलती ।' दा. १० × २१ हें तरी कसाला लिहिलें ? याचा विचार श्री. दुर्गारामांनीं करावयास नको काय ? पशुपश्यांस विचार करून साधन-भक्ति करण्याचें सामर्थ्य असतें तर श्रीभगवंतांनीं 'मनुष्याणां सहस्रेषु कश्चित्तति सिद्धये' या ऐवजीं 'प्राणिनां हि सहस्रेषु कश्चित्तति सिद्धये' असें ह्मटलें असतें. सारसार विचार करण्याची शक्ति व पात्रता हा च नरदेहाचा विशेष. तें सामर्थ्य तिर्यग्योनीमध्ये नाही. ह्मणून तर पुत्रपार्थ साधून देणाऱ्या या नरदेहाला 'दुर्लभं मानुषं जन्म । किंवा दुर्लभो मानुषो देहो देहिनां

क्षणमद्भुतः ।' अथवा श्री समर्थानीं प्रंघराजंत उद्धृत केलेले 'वृद्धेहमायं सुजंभुदुर्लभम् इ. वचन तसे च लिब्ध्वा सुदुर्लभमिदं बहुसंभवान्ते । मानुष्यमर्थदमनित्यपीह धीरः ॥ इ. वाक्यानीं भागवतकारानीं गौरविले आहे, तें यथार्थ च आहे. महाभारतसाराना तर भागवतकाराच्या पुढें जाऊन ओव्हर वाठंडरी च मारली आहे श्रुतीचा आधार देऊन ' पापयोनिः ' म्हणून श्री. दुर्गारामानीं ज्या चाण्डाल योनीचा उल्लेख केला आहे, त्या योनीमध्ये सुद्धां जन्म घेणें बरें, पण मानुष्य मिळालें पाहजे, असा महाभारतकाराचा अभिप्राय आहे — ' चण्डालत्वेऽपि मानुष्यं सर्वथा तात शोभनम् १२×२७×३१ ' यावर कदाचित् श्री. दुर्गाराम श्री समर्थानीं ' अहित्या शिळा राघवें मुक्त केली ।' अथवा ' नामें पापाण तरले ।' असलीं वाक्यें आमच्या वरील प्रतिपादनास विरुद्ध जातात म्हणून पुढें आणतील. पण ते असले साहस करणार नाहीत असें वाटतें. ते जाडे संस्कृतज्ञ आहेत. तेव्हां शास्त्रीय प्रणालीप्रमाणें असल्या वाक्याचा अर्थ काय करावयाचा हें ते जाणतात च अशी आमची खात्री आहे.

वरील विवेचनावरून श्री. दुर्गारामाचा ' मा हि पार्थ ' इ. श्लोकाचा अर्थ कसा चूक आहे व भाष्यकार च कसे बरोबर आहेत तसें च ख्रियाचें ' पापयोनित्व ' हें त्याच्या प्राक्तनामुळें अनुपनीतत्वमूलक वेदाभ्यासाच्या अनधिकारत्वामुळें प्राप्त झालेले आहे, हें हि वाचकाच्या लक्षात येईल.

यावर अशी शंका येण्याचा संभव आहे कीं, ख्रिया ' पापयोनि ' आहेत हें मान्य. पण मग त्याच्या जोडीला त्या च श्लोकात वैश्य का बसविले गेले ! वैश्य त्रैवर्णिकापैकीं असल्यानें ते ब्रह्मविद्येचे अधिकारी आहेत ना ! अशी शंका प्रतिपक्षीयाकडून येणें अगदीं संभवनीय आहे. यास उत्तर श्री. दुर्गारामानीं उद्धृत केलेल्या श्लोकार्थांत च आहे. ' आहुरप्युत्तमस्त्रीणामधिकारं तु वेदिके ' हा तो श्लोकार्थ होय. याचा अर्थ ' श्रेष्ठ ख्रियास प्राचीन काळीं वेदाधिकार होता ' असा आहे. पद्मपुराणात हि हा च श्लोक आलेला आहे. वृद्ध मनुचें म्हणून एतत्संबंधी पुढील वचन आढळतेः—

पुरा कल्पेतु नारीण मौञ्जीबंधनमिध्यते । ह्यगजे ' पूर्वांच्या युगात ख्रियाचे मौञ्जीबंधनादि संस्कार असत. ' यात वरील वेदाधिकार ख्रियास सर्रास होता असें म्हटलें आहे. हारीताचें मत ख्रियास सरसकट वेदाधिकार — मौञ्जीबंधन, होमहवन, वेदाध्ययन इ. — होता असें आहे — ' द्विविधाः ख्रियो ब्रह्मवादिन्य. सद्योवध्वश्च । तत्र ब्रह्मवादिनीनामुपनयनमग्नान्धनं वेदाध्ययनं स्वगृहे भिक्षाचर्येति । सद्योवधूना तूपस्थिते विवाहे कथंचिदुपनयनमात्रं कृत्वा विवाह कार्यः । ' या सर्व वचनाचें तात्पर्य हें कीं, ख्रियास मुद्धा त्रैवर्णिकाप्रमाणें वेदविद्याचें अध्ययन करिता येत होतें. पण हा त्याचा अधिकार गीताकाळीं किंवा तत्पूर्वीं हिरावून घेण्यात आला असावा. तसा च तो गीता काळीं वैश्याचा हि काडून घेण्यांत आला असला

पाहिजे, हे गीतेच्या ' मां हि पार्थ ' इ श्लोकावरून स्पष्ट आहे. म्हणून च त्रिचा-
बरोबर खांना हि ब्राह्मणक्षत्रियांच्या सापेक्षतेने ' पापयोनि ' गणले गेले असले
पाहिजे हे उघड सिद्ध होत आहे. आमच्या या मतासारखे च कै. गीतावाचस्पति
सदाशिव शास्त्री भिडे यांचे हि मत आहे. श्री. दुर्गारामांनी त्यांची ' गीतार्थ-
रहस्य-दीपिका ' पहावा.

शुद्धांना हि एके काळीं ब्रह्मविद्येचा अधिष्ठाता होता याबद्दलची वचनें श्रुतिस्मृतींत
सांपडतात. पण प्रस्तुत प्रकरणां त्याचा संबध नसल्यानें आम्ही तिक्डे वळत नाहीं.
जाता जातां श्री. दुर्गारामांस विनवितों कीं, त्यांनीं पुढे केलेल्या श्रुतीतील
' च्वाण्डालयोनी ' चा अर्थ, आमचे एका काळीं विश्वविद्यालयातील संस्कृतचे अध्यापक
पूज्य श्री महामहोपाध्याय श्रीधरशास्त्री पाठक यांनीं आपल्या ' अस्पृश्यतेचा शास्त्रार्थ '
या पुस्तकाच्या पांचव्या प्रकरणां काय केला आहे तेवढा कृपा करून वाचावा.

आतांपर्यंत ' पापयोनय ' हें पद विशेषण धरावें कीं विशेष्य धरावें, विशेष्य
धरल्यास तें कसें चूक आहे व त्याचा अर्थ श्वानशूकरादि केल्यास अर्थाचा अनर्थ कसा
होतो यांचे विवरण झालें. आता श्री. दुर्गारामांनीं ' पापयोनय ' या पदाच्या आपल्या
अर्थाच्या पुष्टीकरणासाठीं श्रीज्ञानेश्वरादि ऐतिहासिक कालातील टीकाकार व ले.
टिळकादि आधुनिक काळातील टीकाकार, यांचा जो हवाला दिला आहे, त्याचा
परामर्श घेऊ प्रथमतःच अगदीं प्राज्ञलपणें श्री. दुर्गारामांस सांगतों कीं, ' पापयोनय '
या पदाचा अर्थ त्यांच्यासारखा सर्वस्वीं मधुसूदन सरस्वती, श्रीधरस्वामी यांनीं करा
आहे. श्रीज्ञानेश्वर, रमावल्गभ हे ' पापयोनी ' त पशुपक्षादिकाची तशीच स्त्रिया-
दिकांची गणना करतात. लोकमान्य इ ' पापयोनय ' हे स्वतन्त्र विशेष्य मानून
अर्थ करतात हें जरी खरें आहे, तरी हे आधुनिक टीकाकार त्या पदाचा
अर्थ पशुपक्षादि असा कोणीहि करित नाहींत तेव्हा त्यांनीं केलेलें विधान,
आमच्या अर्थाप्रमाणेंच श्रीज्ञानेश्वरादि व लोकमान्यादि टीकाकारांनीं अर्थ केला आहे
हें सर्वस्वीं सत्यास धरून नाहीं. कसें तें आपण पाहू या प्रथम श्री ज्ञानेश्वराकडे
पळू या ठिकाणीं श्री. दुर्गारामांस अत्यंत विनयानें सागावेसें वाटतें कीं, मस्करीय
भाष्या सबंधांच्या अध्ययनाध्यापनाच्या सबधात त्यांनीं जे आत्मविश्वासाचे शब्द
वाढले आहेत तेच शब्द आम्ही ज्ञानेश्वरांच्या प्रथासबधीं काढू शकतों ज्ञानेश्वरी
आम्हांस बरीचशी कंठगत आहे तिच्याशीं आमचा गाढ परिचय आहे. आमचें
या प्रथाचें अध्ययनाध्यापन सतत चालू असतें. तेव्हा ' पापयोनय ' या पदाचा
अर्थ त्यांनीं काय केला आहे हें मला पूर्ण माहीत आहे पहा बरें! महाराज या
श्लोकावरील आपल्या भाष्यात काय म्हणतात तें:-

' अगा नावें चेता वोरती । जे आपणे या लघमाचिचे शेवटी ।

तिये पाप योनीं हि विरीटी । जन्मले जे ॥ ९.४०३

पां सु ९९

ते पापयोनी मूढ । मूर्ख जैसे का दगड ।

परि माझ्या ठायीं दड । सर्व भावें ॥

जयाचिये वाचे माझे आलाप । दृष्टी भोगां माझे विरूप

जयाचे मन संकल्प । माझा चि वाहे ॥

... ..
... ..

जैसे तंव चि बहाळ वोडळ । जंव न पयती गंगाजळ ।

मग होऊन ठकती केवळ । गंगारूप ॥ ९ × ४५८

... ..

तैसे क्षत्रिय वैश्य स्त्रिया । कां शूद्र अंत्यजादि ह्या ।

जाति तंव चि वेगळिया । जंव न पविती माते ॥ ९ × ४६०

वाचकांनीं या श्लोकावरील महाराजांचे सर्व भाष्य फार काळजीपूर्वक वाचाने व मग ठरवावे कीं, 'पापयोनीयः' याचा अर्थ श्री. दुर्गाराम समजतात तसा आहे कीं, आक्षी झणतो त्याप्रमाणे आहे. श्री. दुर्गारामांचे लक्ष वरील शेंवटच्या ओवांकडे आक्षी वेधूं इच्छितो. ती त्यांनीं ध्यानपूर्वक पहावी. त्यांत 'क्षत्रिय' शब्द आला आहे. त्याला महाराजांनीं वैश्य, स्त्रिया, शूद्र, अंत्यजादिकांच्या पंक्तीस वसविलें आहे, हें ध्यानांत ठेवण्यासारखें आहे. ब्राह्मणांचा उल्लेख या ओवांत नाही, हें हि लक्षांत घेण्याजोगें आहे. 'मां हि पार्थ' इ. श्लोकावरील यां ओव्या होत. या श्लोकांत 'क्षत्रिय' शब्द नाही. या श्लोकाच्या पुढील श्लोकांत पुण्यवान् ब्राह्मण व भक्त क्षत्रिय यांचा स्पष्ट निर्देश गीताकारांनीं केला असतांना सुद्धा व ज्ञानेश्वरांनीं आपल्या भाष्यांत त्यांचा गौरवपूर्व उल्लेख केला असतांना सुद्धा, वरील ओवांत (९ × ४६०) क्षत्रियांचा मात्र तेवढा उल्लेख करून त्यांस खीशूद्रादिकांच्या पंक्तीस ओढले आहे व ब्राह्मण मात्र अजिबात वगळले आहेत. यातील रहस्य काय असावे? विचार करणारांस तें सहज वळून येईल इतकें तें 'प्रगट गुप्त' आहे. श्री. दुर्गारामांनीं दिलेल्या 'आहुरप्युत्तमस्त्रीणामधिकारंतु वैदिके' याचें व आम्हीं हि वर वृद्धमत व हारांत यांच्या यचनांचे वाचकांस स्मरण देतो. प्रथम स्त्रियांस ब्रह्मविद्येचे अनधिकारी ठरविलें गेलें, नंतर वैश्यांस ती बंदी झाली. त्यानंतर ज्ञानेश्वरकालापर्यंत क्षत्रिय हि ब्रह्मविद्येचे अनधिकारी समजले गेले असले पाहिजेत असें ओवी ९ × ४६० ही दाखविते. आपमतलवी अधिवाररूढ मंडळींनीं-शास्त्रकारांनीं-पहिला जुन्नम अन्त्यजांवर (शूद्रांवर) केला, नंतर त्यांची दृष्टि स्त्रियांकडे वळली, मग वैश्य त्यांच्या तडाखांत सांपडले, शेंवटीं तर 'नन्दान्तं क्षत्रियकुलं' या वटहुकमानें त्यांनीं क्षत्रियांची घाट लावली व शेंवटीं भरमासुराप्रमाणें आपली गत

म्हून घेतली. असो. " पापयोनय " या पदाचा अर्थ व परपरा आपण ज्ञानेश्वरांच्या शब्दात पाहिली व निष्कर्ष हि वचितला.

' मावार्थ दीपिका ' कारानंतर आतां आपण ' यथार्थ दीपिका ' कार वामन पंडित यांच्या पांडित्याकडे वळू व ते श्री. दुर्गाराम यांस कितपत साहाय्य देतात तें पाहू " मां हि पार्थ " इ. श्लोकाच्या आर्थाच्या श्लोकाच्या भाष्याच्या शेवटीं पंडित द्वाणतात

" दुराचार सत्कुल प्रसूत । त्या भक्ताचे विपर्यां ऐसें बोलला देवकसुत ।
आतां कुळें धरून नीच बहुत । ते हि स्वभक्तीनें तरती द्वाणतो या श्लोकां ॥
य दी. ९५१७७१

या श्लोकां द्वाणजे ' मां हि पार्थ ' इ श्लोकां. याच्यावरील पुढील भाष्या पहा —

' अर्जुनां जे असती पापयोनी । ते हि माझ्या आश्रये करुनी ।
परम गतीतें पावती या वरुनी । पाहे ऋषिचार माझ्या भजनाचा ॥
चांडाळादि अधम जाती । जरी माझ्याच आश्रय धरिती ।

कां तारक आझ्यास एक श्रीपती । तरी ते हि परमगती पावती अर्जुना ॥
तैशाच गा अर्जुना स्त्रिया । सत्कुल प्रसूता दि मूर्तिमंत माया ।
असत्य—साहस—अतिलोभादि धनजया । दुर्गुण जयांचे माहेर ॥

दुर्गुण पुरुपास हि असती । परि स्त्रिया खाणीं च दुर्गुणाच्या दिसती ॥
पति पुत्र पिताहि वचिती । सहज कृत्रिम स्वभाव स्त्रियाचा ॥
स्त्रिया ऐशा घाईत परी । इ इ.

पंडिताच्या भाष्यातील ' सत्कुलप्रसूता हि ' या विशेषणाकडे पूर्ण ध्यान ठेऊन सुद्धा आहोती श्री दुर्गारामांस विचारतां कीं, पंडित कोणाच्या मताचे ठरतात ?

' पापयोनि ' या पदाचा अर्थ व विचार, श्री. दुर्गारामांनी आपल्या राजूचे द्वाणून दिलेल्या प्रत्येक प्रथकाराच्या आधारे लिहू लागलों तर, विस्तार अतिशय च होईल. ' स्थालीपुलाकन्याया ' नें वाचकांनीं काय तें समजावें. त्यांच्या मताचे कोण व किती आहेत व त्यांचीं मते कोठवर प्राण घरतां येईल, याचें विवेचन वर केले च आहे.

द्वैतमतवाद्यांनीं सुद्धा आपणां सारखा च ' पापयोनय ' या पदाचा अर्थ केल्याचें श्री. दुर्गाराम वाचकांस भासवीत आहेत, त्याचा चोडा समाचार घेऊ व तें त्यांचें विधान कसें घाडसाचें व कितपत सत्यास धरून आहे तें पाहू. ' द्वैतमतप्रस्थापक श्रीमन्मध्वाचार्य आपल्या ' सारोद्धार ' नामक गीतेच्या टीकेंत ' मां हि पार्थ ' इ श्लोकसंबंधां आपल्या मताप्रमाणें प्रथम पुष्कळ उदापोह करून शेवटीं असें द्वाणतात कीं, " ये पापादियोनयो ऽस्वाभाविषा स्त्रियो वैश्यास्तथा शूद्रा ब्राह्मण उजर्षयश्च ते ऽपि यान्ति परां गतिम् इ । " या ठिकाणीं या आचार्यांनीं ' पापयोनय. ' हें विशेषण च घेतलेलें आहे हें दिसून येईत.

आतां श्रीमध्वाचार्यांच्या खालोखाल या सांप्रदायांत ज्यांस मान आहे त्या श्रीराघवेन्द्र यतींच्या 'गीता विवृतांतील' या श्लोकावरची टीका पहा:—

हे पार्य ! पापयोनयः स्वयमुत्तमवर्णाः अपि पापहेतुका योनिर्जन्म येषां ते पापयोनयः । ते क इत्यत उक्तं क्षिय इत्यादिना । या टीकेतील 'स्वयमुत्तमवर्णाः' हें पद गाळलें कीं, चाकीचें भाष्य श्रीशांकरभाष्यांशीं किती जुळतें आहे, तें वाचकांनीं पहावें. यांतहि 'पापयोनयः' हें पद विशेषणच घेतलें गेलें आहे.

आतां या द्वैती सांप्रदायिकांनीं या श्लोकाचा जो अर्थ केला आहे तो पाहिल्यास श्री. दुर्गारामांस असें आढळून येईल कीं, त्यांच्यांत व आपल्या अर्थांत, थोडें थोडकें नव्हे, तरं आशयपाताळाचें अंतर आहे. त्यांस द्वैतमतवादी आपल्या बाजूचे आहेत असें वाचकांस भासविण्याची अवस्था कां आठवली कोण जाणें !

इतकें विवेचन 'पापयोनयः' या पदाच्या अर्थासंबंधी झाल्यानंतर पुनः आमच्या बाजूच्या टीकाकारांचीं आणखी काहीं नांवें पुढें आणण्याची आवश्यकता उरली नाही. तरी पण आधुनिकांपैकीं दोन तीन नांवें देतो. प्रो. भानु, महाभारताचे भाषांतरकार (चिपळूणकर प्रत) सर्वस्वीं आमच्याच मताचे आहेत. श्री. पांगारकरांचें मत त्यांच्याच शब्दांत देतो. भगवद्भक्त कान्होपात्रा हिच्याबद्दल लिहितांना ते म्हणतात, "वेश्येची मुलगी म्हणून समाजांनें तिची हेळणा केली नाही. तिच्या गुणांचा गौरव करून तिला मंदिरांत स्थान दिलें व भक्तमंडळांत तिची गणना केली. माझा आश्रय करणारे पापयोनि असले तरी ते परमगति पावतात, ह्या भगवंताच्या उक्तीची (गी. ९ × ३२) येथें सार्थकता झाली. 'आघवेया अधमांचे शेवटीं पापयोनी' मूढ असले पण माझ्या ठायीं दड राहून 'सर्वभाषें भरले' म्हणजे तरतात, 'भक्ति गा येथ सरें । जाति अप्रमाण' इ. (म. वा. इ. भा. २ पा. ९२) श्री. दुर्गारामांचें या विस्तृत विवेचनावरून 'पापयोनयः' कोण याबद्दलचें समाधान होईल काय ?

(१४) स्त्रियांना ब्रह्मविद्येचा अधिकार आहे किंवा नाही:—या प्रश्नाचें उत्तर सनातनी शास्त्राधारें स्त्रियास तो अधिकार नाही, श्रीसमर्थानीं तो दिला होता, हें त्यांचें करणें शास्त्रास विरुद्ध जातें व श्रीसमर्थ तर सनातनीमते कट्टर सनातनी, तेव्हां हें असें कां, ही आमची शंका. यावर आपल्या दुसऱ्या लेखांत श्री. दुर्गाराम उत्तर देतात कीं, "स्त्रियांना ब्रह्मज्ञानप्रतियर्थ शास्त्रांचा प्रतिबंध गागी, मंत्रेयी इ. ब्रह्मवादिनींच्या कालाप्रमाणें आज हि पण नाही." पुनरुक्तिदोष परकून पुनः याबद्दल येथें थोडें लिहितों. श्री. दुर्गारामांचें हें वाक्य वाचून आह्मांस झालेला आनंद वर्णनातीत आहे. निधड्या छातीनें त्यांनीं हें सांगितलेलें पाहून त्यांचें फरणें तेवढें कौतुक थोडेंच होणार आहे. वर "ब्राह्मणांस वेदाधिकार आहे, असें ह्मटल्यानें इतर द्विजांस तो नाही असें ह्मटल्याचें ठरत नाही" असें त्यांचें वाक्य येऊन गेलें आहेच. यांत परील स्त्रियासंबंधाचें वाक्य घातल्यानें पुढील अर्थ विशद

होतो तो हा कां, श्री. दुर्गाराममतें खिया व ब्राह्मणेतर द्विज यांस आज हि प्राचीन वैदिककाल किवा सत्ययुग, पुराकल्प, ज्यास ह्यणतात त्यामध्ये जसा होता, तसा आहे वर एके ठिकाणी जें लिहिलें आहे, तें च पुन लिहितों. श्री. दुर्गारामाचें प्रामाणिक मत असें असल्यास मी माझा बरींचशीं विधानें परत घेतों. पण हें त्याचें तत्व इतर सनातनींस मान्य आहे काय ?

आह्मी लिहीत आहोंत कलीयुगातील गोष्ठीसंबंधी त्यातील आमच्या शंकांचें समाधान श्री. दुर्गाराम करीत आहेत सत्ययुगातील पुराव्यानें व प्रमाणानीं. ते कलीयुगातून श्रीमार्कतारायाप्रमाणें एरुदम उद्गण मारतात सत्ययुगात. येथें तर आमच्या सारख्या अल्पज्ञाचा की तिरपीट उडते आमचा त्यास प्रश्न असा की, गार्गी, मैत्रेयी, सुलभा इ. ब्रह्मवादिनी ज्या कालात होत्या त्या कालाप्रमाणें आपण खियाचे उपनयनादि संस्कार करण्यास, त्यास वेदाध्यापनादि करण्यास सिद्ध आहात काय ? तसेंच ज्या कालात असल्या खिया उत्पन्न झाल्या त्या नंतर, शास्त्रकारांची खियास ब्रह्मज्ञान प्रीत्यर्थ अनुज्ञा श्री. दुर्गारामाच्या मते असता, त्याच्या तोडीच्या खिया श्रीसमर्थकालापर्यंत उत्पन्न का झाल्या नाहीत ? झाल्या असल्या तर त्याचा एक दोन नावें तरी सागा की, ज्यानीं काहीं कार्य करून दाखविलें आहे ? आपल्या सिद्धान्ताच्या पुढ्यर्थ त्यानीं त्या खियाचीं नावें न देतां कृतत्रेतातील ब्रह्मनादीनाचा आश्रय का करावा ? श्रीसमर्थकालींच गार्गीमैत्रेयीच्या तोडीच्या खिया का उत्पन्न झाल्या ? आह्मी श्रीवेणुबाई, आका, बयाबाई या श्रीसमर्थांच्या पारमार्थिक कन्यकास गार्गीमैत्रेयीपेक्षा तिळभर हि कमी लेखत नाहीं. श्री. दुर्गारामानीं याचें उत्तर द्यावें. आह्मी स्वामी विवेकानन्दांचें एक वाक्य घर दिलें आहे. त्यात वर्णिल्याप्रमाणें मनुष्यत्वाचे साधे दृक्, बुद्धीच्या वाढीला योग्य असणारे स्वातंत्र्य, थोडक्यात सागावयाचें म्हणजे बहुजन समाजाच्या वाढीचा व त्याच्या सर्वांगाण उन्नतीचा ऐहिक व पारमार्थिक साधनें याची 'कलिवर्ज्य, शूद्रकमलाकर' व तत्सदृश इतर दूरदृष्टीशून्य प्रकरणानीं शास्त्राच्या गोड नावाखाली, वाढ छुटविली गेली. ह्यामुळें हिंदु समाजाची शेंकडों वपें अवनतीच होत गेली. तेव्हा शास्त्रे त्रिकालाबाधित न समजता श्रीसमर्थानीं त्यातलें चागलें तेवढें उचललें, चाईट टाकून दिलें, तसेंच हितकर व समाजास पोषक असें नवें उत्पन्न केले व प्रचंड आंदोलन उत्पन्न करून तें यशस्वी करून दाखविलें. प्रचलित शास्त्रांतील काहीं भाग त्याज्य वाटला तो त्यानीं डावलला, असें आमचे स्पष्ट मत आहे. असे श्रीसमर्थ पूर्णपणें कडर सनातनी होते असें ह्यणें ह्यणजे पशाघतेचें लक्षण होय.

" The Smritis and the Purânâs are productions of men of limited intelligence and are full of fallacies, errors, the feelings of class and malice. Only parts of

them breathing broadness of spirit and love, are acceptable, the rest to be rejected." ह्मणजे " स्मृति व पुराणें हीं साधारण बुद्धीच्या माणसांनीं लिहिलीं आहेत. त्यांमध्ये परस्परविरोध, घोडचुका, उच्चनीचत्वाची, भावना व असूया हीं भरलीं आहेत. त्यांतील अन्तःकरणाचा भोठेपणा व भूतमात्रावर दया दासविणारे जेवढे भाग आहेत तेवढेच प्राह्य होत व बाकीचे त्याज्य होत." स्वामी विवेकानन्दांचें हें वाक्य आहे. विवेकानन्द स्पष्ट बोलले आहेत, श्रीसमर्थानीं बोलून न दासवितां हें च केलें आहे. आणि आमचे श्री. दुर्गाराम निघाले आहेत त्यांना सनातनी ठरविण्याला ?

(१५) श्रीसमर्थांचा आश्रमः— श्रीसमर्थांच्या आश्रमा संबंधींचा आतां विचार कर्तव्य आहे. या प्रश्नाचा पूर्वपक्ष व उत्तर पक्ष थोडक्यांत पुढील प्रमाणें आहे. आमचें मत असें कीं, श्री ' अनाश्रमी ' आहेत. श्री. दुर्गाराम म्हणतात कीं, तें चूक आहे, श्री आश्रमी आहेत व त्यांचा आश्रम ' विद्यास्नातक प्रहाराचारी ' हा होय. यावर आमचें म्हणणें असें कीं, ' विद्यास्नातक प्रहाराचारी ' हा शब्दप्रयोग चुकीचा आहे व श्री. दुर्गारामांनीं या विद्यास्नातकाचें वर्णन श्रीसमर्थांचें म्हणून दिलें आहे तें गृहस्थाश्रम्याचें वर्णन आहे असें त्यांनीं दिलेल्या आधारांनींच आमच्या दुसऱ्या लेखांत आम्हीं सिद्ध केलें आहे. यावर त्यांनीं आपल्या दुसऱ्या लेखान्वयें म्हटलें आहे तें असें कीं, आपण ' विद्यास्नातक ' या शब्दापुढें प्रहाराचारी हा शब्द जोडला तो आम्हां आपल्या पहिल्या लेखांत उपयोगिला असल्यानें लाविला, वास्तविके रीतीनें आपणांस (दुर्गारामांस) केवळ ' विद्यास्नातक ' शब्द च योजावयाचो होता. (आम्हां आमच्या पहिल्या लेखांत श्रीसमर्थांस प्रहाराचारी शब्द कोणत्या अर्थानें लाविला आहे, हें वाचकांनीं गेल्या अंकाच्या (२३२) पृष्ठ ९३ व्या पानावर पहावें.) बाकी आपणांस (श्री. दुर्गारामांस) श्रीसमर्थ ' अविवाहित ' आहेत जेवढेंच ' विद्यास्नातक ' या शब्दानें दर्शवावयाचें आहे व दासाटीं त्यांनीं आम्हांस गौतमसूत्रांवरील हरदत्तांची टीका विशेषतः मस्करीय भाष्य घाचून, ' स्नातक ' हा अविवाहित स्थितीत यावज्जीव असणें शास्त्रसंमत आहे, याबद्दल खात्री करून घेण्यास मोठ्या आग्रहानें सांगितलें आहे. त्यांच्यामते गौतमसूत्राच्या ९व्या अध्यायांतील पहिल्या व दुसऱ्या सूत्रांवरील भाष्यांत हरदत्त व मस्करीयांनीं समावर्तनानंतर अविवाहित स्थितीत (स्नातक) आजन्म राहतां येतें व त्या अध्यायांत सांगितलेलीं व्रतें गृहस्थाश्रमी व स्नातक यांस सारसीं च लागू आहेत. आतां याचा विचार करूं.

श्री. दुर्गारामांनीं आपल्या पहिल्या लेखांत (प. सु. हार, पुष्प ३३) यांत ' स्नातक ' शब्दाचा काय अर्थ केला आहे तो त्यांच्या च शब्दांत पाहूं याः—
 " त्रयः स्नातकः भवन्ति । विद्यास्नातको व्रतस्नातको विद्याव्रतस्नातकश्च " हारीत ॥ यांतील ' विद्यास्नातक ' याचा अर्थ ' विद्याभ्ययन पूर्ण

करून ब्रह्मचर्यव्रतानें राहणारा ' तो ' विद्यास्नातक ' . हारीतांनी ' विद्यास्नातक ' याचा अर्थ ' य समाप्य वेदानसमाप्य व्रतानि समावर्तते स विद्यास्नातक ' असा दिला आहे बापटशास्त्र्यांनी याचा अर्थ ' वेद संपन्न व्रतें न संपविता जो गुरुकुलातून परत येतो तो विद्यास्नातक ' असा केला आहे. ' व्रतस्नातक ' याचा अर्थ श्री. दुर्गाराममते ' अध्ययन पूर्ण होण्यापूर्वी गुरूची आज्ञा घेऊन विवाह करूनहि अध्ययन करणारा तो व्रतस्नातक ' आता हारीतांनी या पदाचें विवरण कसे केलें आहे तें पहा य समाप्य व्रतान्यसमाप्य वेदान् समावर्तते स व्रतस्नातक । बापट याचें भाषांतर ' जो व्रतें संपवून विद्या न संपविता परत येतो तो व्रतस्नातक, असें करितात. ' विद्या व्रतस्नातक ' याचा अर्थ श्री. दुर्गाराम देतात तो असा की, ' विद्या पूर्ण करून ब्रह्मचर्यहि पूर्ण करून गुरुकुलातून परत आलेला तो विद्याव्रतस्नातक-उभयव्रत स्नातक ' उभय समाप्य य समावर्तते स विद्याव्रतस्नातक ' असें हारीतांचें ' विद्याव्रतस्नातक ' या पदाचें विवरण आहे व याचा अर्थ ' जो व्रतें आणि वेद हीं दोन्हीं संपवून परत येतो तो विद्याव्रतस्नातक ' असा बापटांनी केला आहे तिसऱ्या स्नातकास ' उभयस्नातक ' अशी हि सज्ञा आहे ' समावर्तते ' हें पद तीन हि स्नातकांत वाच्य असतांना श्री दुर्गाराम व हारीतांच्या आघारें बापट यांच्या अर्थांत किती अंतर पडत आहे व त्यांत कोण बरोबर हें वाचक समजून घेतील च. वाचकांनी विशेषत श्री दुर्गारामांच्या ' विद्यास्नातक ' पदाच्या अर्थकांडे अवधान घावें

या स्नातकत्रयी पैकी पहिला व दुसरा हे सारख्या योग्यतेचे व शेवटचा श्रेष्ठ असें गोभिलांचें मत असल्याचें ' सङ्कोरमयूष ' वारांनी म्हटलें आहे ' तेषामन्य श्रेष्ठ । उभौ तुल्यौ । ' श्रीसमर्थ ' विद्यास्नातक ' होते असें श्री. दुर्गाराम म्हणतात.

या तीन स्नातकाचा श्री दुर्गारामांनी जो अर्थ केला आहे, त्यावरून पहिला तेवढा ब्रह्मचाही दिसतो व बाकीचे दोन गृहस्थाश्रमी आहेत असें स्पष्ट दिसतें तेव्हा त्यांनी आपल्या दुसऱ्या लेखांत मस्कराय भाष्याच्या आघारें सांगितलला " समावर्तनानंतर अविवाहित स्थितींत (स्नातक) आजन्म राहता येतें " असा त्यांचा ' विद्यास्नातक ' ठरतो व त्यांच्या मते श्रीसमर्थांचा आश्रम ' विद्यास्नातक ! '

आता ह्या गृहस्थाचें त्यांच्या पहिल्या लेखांतील (प सु द्वार पु ३३) पुढील वाक्य पहा. " उभयस्नातकांचीं कर्तव्यें शाखांत पुष्कळ वर्गिली आहेत " असें द्रणून या आपल्या ह्या लेखांत पान ३३२, ३३३, ३३४ व ३३५ यांत या ' उभयस्नातका ' चें वर्णन गौतमगुरूं, आश्वलायन सूत्र व स्मृति, मनुस्मृति व याज्ञवल्क्य स्मृति यांच्या आघारें त्यांनी केलें आहे, व त श्रीसमर्थांचें आहे द्रणून तें सांगत आहेत श्रीसमर्थ ' विद्यास्नातक ' असल्याचें तें च सांगतात व वर्णन

करतात 'उभयस्नातकांचें'. तेव्हा ही काय लीला आहे कळत नाही! 'विद्यास्नातक' व 'उभयस्नातक' एकच सुमजावयाचें काय! असा आमचा त्यास सवाल आहे.

मस्करीय भाष्याच्या आधारे स्नातक आजन्म अविवाहित असू शकतो असें ते सांगतात मस्करींना तो, हारीतांनीं वर्णिलेल्या तीन स्नातकापैकी, नेमना कोणता त्याचा निर्देश केला आहे काय? असा आमचा त्यांस दुसरा सवाल आहे.

उभयस्नातकाची त्यांनीं जी च्याख्या केली आहे त्यावरून तो गृहस्थाश्रमी दिसतो व त्याचेंच वर्णन त्यांनीं पुढें श्रीसमर्थाचें वर्णन म्हणून दिलें आहे. श्रीसमर्थ तर त्याच्याच मते 'विद्यास्नातक - म्हणजे विद्याध्ययन पूर्ण करून ब्रह्मचर्य व्रतानें राहणारा.' तेव्हा या परस्परविरोधी वर्णनाची एकवाक्यता कशी करावयाची? हें त्यांनीं सांगावें.

आपल्या दुसऱ्या लेखांत 'अकृतविवाहेऽपि गृहस्थ शब्द प्रयुक्त' असें मस्करीय भाष्याच्या आधारे म्हणून, 'स्मृतिकारानीं स्नातकास गृहस्थ का म्हटलें आहे' या आमच्या दुसऱ्या लेखांतील शकेस उत्तर देण्याचा प्रयत्न त्यांनीं केला आहे. पण या मस्करीय भाष्याच्या विरुद्ध बोधायनाचें "आजायासष्ट्यामात्स्नातका भवन्त्यत ऊर्ध्वं गृहस्था" हें मूत्र (यो. गृ परिभाषा १ × ५ × १०) जात आहे, त्याची श्री. दुर्गाराम संगति कशी लावतात तें त्यांनीं सांगावें. ससंच बोधायनांच्या मते, श्री. दुर्गारामांनीं कल्पिलेली अविवाहित स्नातक ही स्थिति अस्तित्वात नाही आणि त्यांचा विद्यास्नातक तर अविवाहित, या विरुद्ध गोष्टींचा मेळ ते कसा घालणार!

स्नातकत्रयीचा अर्थ श्री. दुर्गारामांनीं जो केला आहे तो स्वतंत्र रीतीनें आहे असें दिसतें. हारीतांनीं जें त्याचें स्पष्टीकरण केलें आहे त्यास आपला अर्थ विरुद्ध जातो किंवा नाही याचा त्यांनीं विचार करावा. वाचकांनींही वरील गोष्टींचा विचार करावा.

आपल्या स्नातकत्रयीचें आपल्या पाहिल्या लेखांत वर्णन करण्याचे वेळेस, त्यांनीं आपल्या दुसऱ्या लेखांत वर्णिलेला अविवाहित स्नातक, त्यांच्या मनधक्ष-समोर नसावा, त्याच्या या दुसऱ्या स्नातकाचा जन्म आमच्या दुसऱ्या लेखानंतर झाला असावा असें दिसतें. तसें नसतें तर, वर लिहिलेला परस्परविरोधी घोंटाळा त्यांच्या लिहिण्यात झालाच नसता!

आम्हावर श्री. दुर्गारामांचा मोठा आरोप व रोप आहे कीं, आम्हां पुर्वापार संदर्भ सोडून देऊन, मधलीं च कोठली तरी वचनें देऊन वाचकांची दिशाभूत करितों. आम्हां तसें केलें नाही व तसें करणें आम्हांस साधत हि पण नाही. कारण आम्हास केवळ आमच्या शंकांचें समाधान पाहिजे आहे आम्हां आमच्या दुसऱ्या

लेखांत त्यांनी आपल्या पाहिल्या लेखांत जीं जीं प्रमाणें दिलीं आहेत, त्यांचा पूर्वापार संदर्भ पाहूनच उत्तरें दिलीं आहेत. होय किंवा नाही, तें पाहण्याचें काम वाचकांचें आहे. पुनः आतां तें च करीत आहोंत. त्याप्रमाणें प्रथम त्यांच्या स्नातकत्रयींचा विचार केला. आतां या स्नातकत्रयींच्या खालीं (प. सु. द्वार पृ. ३३) त्यांनी दिलेल्या याज्ञवल्क्य स्मृतीतील ५१ व्या श्लोकाच्या उत्तरार्धाचा विचार करूं या. तो श्लोकार्ध ' वेदप्रतानि वा पारं नीत्वा ह्युभयमेव वा ॥ ' असा आहे. हा श्लोक विवाहप्रकरणांतील आहे. स्नातक प्रकरणांतील नव्हे. तेव्हां हा श्लोक धीसमर्थास लागूं होत नाही. तें कसें हें आझी ' धर्मसिंधु ' व ' बालभट्टी ' या ग्रंथाधारेण आमच्या दुसऱ्या लेखांत सिद्ध केलें आहे. त्यांत, स्नातकत्रयींनीं समावर्तनानंतर शक्य तों लवकर विवाह करावा असें झटलें आहे. या विधानास आणखी एक जास्त पुरावा ' स्मृतिचंद्रिका ' कारांचा देतो. वाचकांनीं तो पुरावा या ग्रंथातील ' समावर्तनम् ' या प्रकरणांत पहावा. तेथें त्यांनीं दक्षाचें " स्वीकरोति यदा वेदं चरद्वेदप्रतानिच । ब्रह्मचारी भवेत्तावदूर्ध्वं स्नातो गृहीभवेत् ॥ " असें वचन दिलें आहे. यावरून वर सिद्ध केलेल्या अभिप्रायास पुष्टि मिळत नाही काय ? तसें च ' आश्रमविकल्पौ ' या त्यांच्या ' स्मृतिचंद्रिके ' च्या प्रकरणांत देवण भट्टानीं स्नातकत्रयींनीं (श्री. दुर्गाणामांनीं स्पष्टीकरण केलेली नव्हे हो ! हारीतानीं केलेली) समावर्तनानंतर शक्य तों लवकर विवाह करावा, ' अनाश्रमी ' राहूं नये असें च प्रतिपादन केलें आहे. श्री. दुर्गाणामांचा ' अविवाहित स्नातक ' ही स्थिति ' स्मृतिचंद्रिका ' कारांस मान्य नाही हें त्यांनीं या प्रकरणांत उशनवाचें जें वचन दिलें आहे त्यावरून स्पष्ट होत आहे. " आचार्येणाभ्यनुज्ञातश्चतुर्णां-मेकमाश्रमम् । आ विमोक्षाच्छरीरस्य सोऽनुतिष्ठेद्यथाविधि ॥ " यांतील ' आ विमोक्षात् ' या पदानें ' आश्रमिणाऽवस्थातव्यम् ' असें त्यांनीं दृष्टून या विधानाच्या पुढ्यर्थे दक्षस्मृतीचीं तीं प्रसिद्ध वाक्यें, ' अनाश्रमी न तिष्ठेत् दिनमेकमपि द्विज । ' व ' जपे होमे तथा दाने स्वाध्याये वा रत सदा । ' तसें च द्दारीतस्मृतीतील " अनाश्रमी व्यपेतश्च आश्रमी च निरर्थक " इ वाक्यें दिलीं आहेत.

वरील विवेचनावर वाचकांच्या लक्षांत आणखी एक गोष्ट येईल ती ही कीं, " अनाश्रमी न तिष्ठेत् इ दक्षवचनं विधुरविपयत्व द्रष्टव्यम् । हें वचन समावर्तित अविवाहितांकरितां नसून ज्याची बायको मेली आहे अशा विधुराकरितां आहे " हें मस्करिय आधारानें दिलेलें श्री. दुर्गाणामांचें विधान कितपत प्राग्ग समजावयाचें याचा वाचकांनीं विचार करावा.

तात्पर्य याज्ञवल्क्य स्मृति, तीवरील टीकाकार व उपटीकाकार म्हणजे

मिताक्षरा, अपरार्क, बालभट्टी, स्मृतिचंद्रिका, बोधायन, गृह्य परिभाषा, संस्कार

मयूखकार इत्यादींस तरी ' अविवाहित स्नातक ' ही स्थिति मान्य असल्याचें

दिसून येत नाही.

धामच्या विधानाच्या पुष्टीकरणासाठी आणखी एक पुरावा घाचकांपुढे ठेवितों. तो जशाचा तसा च मुद्दाम उतरून घेत आहोंत. 'प्रयोग पारिजात' नावाच्या ग्रंथातील तो उतारा आहे:—

अथ स्नातकधर्माः । तत्र नित्यविधिमाह कारिकाकारः । :- 'दास्यन्ति मधुपर्कं ये तत्रैतां रजनीं वसेत्' । इदमत्र गृह्यम् - 'यत्रैनं पूजयिष्यन्तो भवान्ति तत्रैतां रात्रिं वसेदिति । अस्यार्थः - यत्रात्मानं मधुपर्केण पूजययिष्यन्ति तत्रैतां रात्रिं वसेत् । कृत एतत् । स्नातकायोपस्थितायेति वचनान्मधुपर्केण पूजनं लब्धमिति । अत्र भगवान्:-- समावृत्तमिमं यस्मिन्पूजयिष्यन्ति मानवाः । मधुपर्कप्रदानाद्यै स्तदगृहे तां निशां वसेदिति । अत्रस्मृतिरूपेण विशेषमाह आचार्यः —

* स्नात्वैव विधिना काले । मासमात्रमपि द्विजः ।

अनाश्रमी न तिष्ठेत् । सुस्वस्थः प्रयतात्मवान् ॥

निः स्वो रोगादितो भीतस्त्वापन्नोन्यैश्च कारणैः ।

नित्यदा ब्रह्मचारी स्याच्चतुर्यज्ञपरायणः ॥

जापीतीर्धरतो वा स्यात्स्नातको लौक्यवर्जितः ॥

श्राद्धे निमन्त्रितो गच्छेत्कुर्यात्पदकर्मच द्विजः ।

येन केनाप्युपायेत व्रतचर्यां न लोपयेत् ॥

टाकलाञ्जुहुयात्प्रातस्तनमन्यैः कार्यमेव च ।

† कुर्याद्यज्ञान् विधिप्रोक्तान् स्नातको ननु यज्ञभोक् ॥

... ..

... ..

तत्र स्नातकेन वैश्वदेवः कार्यं इत्याह शौनकः —

वैश्वदेवं गृहस्थस्य प्रातराम्भणं भवेत् ।

स्नातकेनापि तत्कार्यं पृथक्पाको गृहे यदि ॥

पुनरन्ये धर्माः कूर्मपुराणे दर्शिताः —

यज्ञोपवीतं द्वितयं सोदकं च कमण्डलुम् ।

छत्रं चोष्णीपममलं पादुके चाप्युपानहौ ॥

सौम्ये च कुण्डले वेणुं हृशकेशनखः क्षुत्त्रिः ।

स्वाध्याये नित्ययुक्तः स्याद् वहिमात्यं च धारयेत् ।

न जीर्णमलवद्वासा भवेत्तु विभवे सति ॥

न रक्तमुल्वणं चान्यधृतं वासो न कन्यिकाम् ॥

स्मृत्यन्तरे तु—

स्नातः समुद्बहेत्कन्यां प्रव्रजेद् वा तदिच्छतः ।

वनस्थो वा भवेद् विप्रः सुस्वस्थो विधिना शुचिः ॥

अनाश्रमी न तिष्ठेत दिनमेकमपि द्विजः ।

आश्रमेण विना तिष्ठन्प्रायश्चित्तीयते हि सः ॥ ”

हा एवढा लांबलचक उतार देण्याचा मोह न आवरण्याचें कारण असें कीं, यांत श्री. दुर्गारामांच्या सर्व प्रश्नांची व त्यांनीं आह्माविरुद्ध काढलेल्या जवळ जवळ सर्व आक्षेपांचीं उत्तरें आलीं आहेत. श्रीसमर्थांचा आश्रम कोणता, ते अनाश्रमी ठरतात किंवा कसें, समावर्तनोत्तर स्नातकास जास्तोत जास्त अविवाहित स्थितींत किती काल राहतां येतें, तसें च यावज्जीव राहतां येतें किंवा नाहीं, 'अनाश्रमी न तिष्ठेत' हें वाक्य विधुरास च लागू आहे किंवा कसें, समावर्तन शास्त्रावर कोणता तरी आश्रम (गृहस्थ, वानप्रस्थ किंवा संन्यास) स्वीकारणें भाग आहे काय, स्नातकाचीं वस्त्रें दुर्मुजी कां पांढरीं, तीं किती असावित, मेखला हें वस्त्र शास्त्रांत विद्यमान आहे काय, स्नातकानें दाढी जटा ठेवाव्यात कीं न ठेवाव्यात इ. गोष्टींचा सविस्तर उद्दापोह आहे. श्री. दुर्गारामांनीं आमच्या विरुद्ध जे जे पुरावे आपल्या पदिल्या व दुसऱ्या लेखांत आणले आहेत त्या सर्वांचीं समर्पक उत्तरें यांत आहेत. दोन हि पक्षांच्या घलावलाचा सत्यावृत्ताचा निर्णय देण्याचे कामीं पुरावा म्हणून याचा फार उपयोग होणार आहे. विद्वान् वाचकांची न्यायाधीशाची भूमिका आहे. शांतपणें विचार करून त्यांनीं आपला निर्णय प्रसिद्ध करावा.

आमच्या जवळ आश्वलायन स्मृति नाही, तेव्हां श्री. दुर्गारामांनीं दिलेल्या ह्या श्लोकांचा अर्थ (प. सु. हार, पु. ३३) कोणास लागू आहे, हें नक्की आपणांस सांगतां यावयाचें नाही, तरुण त्यांचा अर्थ आह्मांस अनुकूल असावा अशा तऱ्हेचें विधान आह्मां आपल्या दुसऱ्या लेखांत केलें होतें. त्याबद्दल श्री. दुर्गारामांनीं आमची कुचेष्टा आपल्या दुसऱ्या लेखांत केली आहे. “ स्नातैव विधिनाकरले ” इ. श्लोक गृहस्थासंबंधींचे नसून ते विवाहेच्छूबद्दलचे तरी आहेत ष ते क्षणतात त्याप्रमाणें त्यांच्या ' विद्यास्नातकाबद्दलचे (कीं ' उभयस्नातक ') तरी नाहीत येवढें वरील ' प्रयोग पारिजाता ' तील उतान्यावृत्तन निर्विवाद सिद्ध झालें हें काय थोडें झालें । त्याचप्रमाणें आह्मी आमच्या दुसऱ्या लेखांत दिलेलीं आश्वलायन गृ. सूत्रांतील वचनें कोणा संबंधींचीं आहेत हें हि सिद्ध होत आहे.

श्री. दुर्गारामांनीं उल्लेखिलेला (प. सु. हा. पु. ३३) “ स्वाध्यायेन व्रते होमे ऋविद्येने ज्यया सुतेः । महायज्ञेश्च ब्राह्मीयं क्रियते तनुः ॥ मनु १५२८ ” हा श्लोक श्रीसमर्थांच्या वर्णनात्मक म्हणून ते देतात. त्यातील ' सुतेः ' या पदाकडे वाचकांनीं लक्ष घावें. हा श्लोक विशिष्ट आश्रमदर्शक नाही. असें असतांना या श्लोकानें त्यांनीं श्रीसमर्थांचें वैशिष्ट्य काय दर्शविलें तें श्रीसमर्थांस च माहीत ! “ वैष्णवी धारयेदाष्टि सोदबंध कमंडलुम् । यज्ञोपवीतं वेदं च शुभे वक्त्रे च कुंडले ”

मनु ४ × ३६ ” हा श्लोक स्नातक गृहस्थाश्रम्याच्या वर्णनपर आहे. स्नातक गृहस्थाश्रमी व साधा गृहस्थाश्रमी यांत अंतर आहे. स्नातकश्रुतीचा अवलम्ब केल्याने गृहस्थाश्रमी पुरुषांत सत्त्वगुणांचा प्रकर्ष जास्त होतो असें मनुंनी ४ × २५९ यांत सांगितले आहे. सारांश श्री. दुर्गाराम सांगतात ती स्नातकाची अवस्था - अविवाहित स्नातक - मनुस्मृतीस मान्य नाही.

स्नातक हा गृहमेधीच गृहस्थाश्रमीच असला पाहिजे हे “वेदविद्याव्रतस्नाताश्रोत्रियान्गृहमेधिनः ॥ मनु. ४ × ३१ ” या श्लोकावरून स्पष्ट आहे. स्नातक हा शब्द फिहून अ. ३ × ११९ मध्ये येतो:—“ राजर्विक्स्नातकं गुरुन् ” त्याचा अर्थ ‘ स्नातको विद्याव्रताभ्याम् ’ असा कुल्लुक भट्टांनी केला आहे व त्याचें स्पष्टीकरण “ ब्रह्मचारी व्रताचा ज्याने त्याग केला आहे असा स्नातक ” असें वापट शास्त्र्यांनी केलें आहे. या पुढील ३ × १२० व्या श्लोकांत ‘ राजा च श्रोत्रियश्चैव ’ अशीं पदे आली आहेत, त्यांतील ‘ श्रोत्रियः ’ पदाचा अर्थ कुल्लुकांनी ‘ स्नातक ’ असा केला आहे व ‘ श्रोत्रिय ’ पदाचा अर्थ ‘ गृहस्थाश्रमी ’ आहे असें वर मनु ४ × ३१ च्या आधारें लिहिलेच आहे. मनु अ. १ × ११३ या श्लोकांतील ‘ स्नातकस्य व्रतानि ’ यांतील ‘ स्नातकस्य ’ याचा अर्थ ‘ गृहस्थस्य ’ असाच कुल्लुकांनी केला आहे. “ अकृतविवाहे ऽपि गृहस्थ शब्दः प्रयुक्तः ” हे मरकरिचें (श्री. दुर्गारामांच्या मतानें) प्रतिपादन बोधायनास संमत नाही, हे आम्ही वर “आजायासप्तमा स्नातका भवन्त्यत ऊर्ध्वं गृहस्थाः ” या आधारें दाखविलेंच आहे. तात्पर्य मनुस्मृतीत श्री. दुर्गारामांचा ‘ स्नातक ’ कोठेंच दिसून येत नाही.

हरदत्तांचा स्नातकः—गौतमसूत्राच्या ९ व्या अध्यायांतील पहिल्या व दुसऱ्या सूत्रावरील हरदत्ताची टीका फार काळजीपूर्वक पहाण्यास श्री. दुर्गारामांनी आह्मांस पुनः पुनः बजाविलें आहे व दाटलें आहे की, ही टीका वाचण्यास आडळून येईल की, ‘ स्नातक ’ हा अविवाहित हि असूं शकतो. या दुसऱ्या सूत्रावरील हरदत्ताचें पाण्डित्य पाहण्याचे अगोदर आम्ही त्यांस विचारतो की, ‘ स्नातकः ’ या सूत्रांतील स्नातक ते कोणता घेतात ? विद्यास्नातक, व्रतस्नातक की उभय स्नातक ? कारण येथें स्नातक हा शब्द मोघम आहे. सूत्रांतील ‘ स्नातक ’ या पदावरून ‘ स्नातकत्रय ’ हि घेता येईल, व शास्त्रीय दृष्टीनें तसाच अर्थ घेणें इष्ट व योग्य ठरेल. त्याच्या दुसऱ्या लेखातील प्रतिपादनावरून हि हेंच दिसतें. पण यांत एक अडचण उपस्थित होत आहे. ती त्यांनीं केलेल्या स्नातक त्रयीच्या अर्थामुळे येत आहे. त्यांनीं केलेला अर्थ व हारीतांचा अर्थ यात अंतर आहे, हें आपण वर पाहिलेंच आहे. त्यांच्या ‘ स्नातकत्रयी ’ पैकीं त्यांस अभिप्रेत असलेला व जो त्यांनीं श्री समर्थोस लाविला आहे, तो त्यांचा ‘ विद्यास्नातक ’ - विद्याध्ययन पूर्ण करून ब्रह्मचर्यव्रतानें राहणारा - होय. बाकीचे दोन त्यांच्याच अर्थाप्रमाणें गृहस्थाश्रमी ठरतात. हाणून ही शंका त्यांस विचारीत आहे. तिचें त्यांनीं निरसन करावें.

वाचकांस येथें पुन्हां थोडीशी सूचना घावीशी वाटत्ये की, श्रीसमर्पांचें वर्णन ह्मणून त्यांनीं जें (प. सु. हा. पु. ३३) दिलें आहे तें विद्यास्नातकाचें नसून उभयस्नातकाचें केलें आहे.

आतां आपण हरदत्तांच्या टीकेकडे वळूं. गौतमसूत्रांच्या ९ व्या अध्याया-पैकीं पहिल्या व दुसऱ्या सूत्रावरील भाष्य वाचकाच्या व आमच्या सोयीसाठीं शब्ददाः देत आहे. “ स विधिपूर्वकं स्नात्वा भार्यामधिगम्य यथोक्तान् गृहस्थ-धर्मान् प्रयुञ्जान इमानि व्रतान्यनुकर्षेत् ॥ १ ॥ ” या सूत्रावर त्यांनीं पुढीलप्रमाणें टीका केली आहेः— तच्छब्देन पूर्वोप्यायोक्त राजा ब्राह्मणश्च परामृश्यते । वैश्यस्य तु स्नातकविषये विशेषं वक्ष्यति । विधिपूर्वं विधिं पुरस्कृत्य स्नात्वा वेदव्रतानि पारं नीत्वा समावर्तनं कृत्वा भार्यामधिगम्य विवाहं कृत्वा तदनंतरं यथोत्तरानतिथि-पूजादिगृहस्थधर्माननुतिष्ठन्निमान्यपि वक्ष्यमाणानि व्रतान्यनुकर्षेत् । आत्मानं प्रापयेदनुतिष्ठेदिति ।

दुसरें सूत्रः— स्नातकं ॥ यावरील टीकाः— च लोपो द्रष्टव्यः । स्नातकश्चेतानि गृहस्थव्रतान्यनुतिष्ठेत् । ब्रह्मचर्याभिष्टुतत्वाद् गार्हस्थ्यव्यतिरिक्ता श्रमान्तराभावाच्च भार्यामधिगमादूर्ध्वमिति पूर्वसूत्रं प्रारब्धम् । स्नातकस्य तु भार्याधिगमासंभवे यावज्जीवं गृहस्थधर्मा एवानुष्ठेया इति सूत्रान्तरप्रारब्धम् । एतच्च राजब्राह्मणयोरेवानुष्ठानम् । तदतिक्रमे प्रायश्चित्तं च विधीयते ।

यांतील ‘ स्नातकस्य तु भार्याधिगमासंभवे यावज्जीवं गृहस्थधर्मो एवानुष्ठेयाः ’ या वाक्यावर फाय ती श्री. दुर्गारामांची सारी भिस्त आहे. आतां भार्याधिगमासंभवे ’ या पदाचा अर्थ फाय करावयाचा ! आमच्या मतें ‘ भार्या मिळण्याचा असंभव अशक्यता ’ असा याचा अर्थ होत आहे. असंभवः याचा अर्थ कोशकार आपटे *Improbability; Impossibility* व *Nonexistence* असा देतात. पैकीं आझी वर केलेला अर्थ कोशकारांनीं दिलेल्या शब्दार्था-प्रमाणें आहे. आतां ‘ भार्याधिगमासंभव ’ दोन प्रकारांनीं च असूं शकेल. एक वरीत रूपकुलादींचें वैगुण्य असल्यास व दुसरें घडूंत हि तसा च प्रकार असल्यासः शास्त्रकारांनीं या दोन्ही गोष्टींचा पुष्टळ उद्हापोह केला आहे. कुलाचें श्रेष्ठत्व कायम राखावयाचें असल्यास उत्तमांचा उत्तमांशी च शरीरसंबंध झाला पाहिजे. जिज्ञासूंनीं याबद्दल मनु, संस्कारमयूर इ. ग्रंथांत याचें विवरण पहावें. घडुवराची परीक्षा परस्परांतील मंडळींनीं करावी हें योग्य व व्यवहारास धरून च आहे. आतां प्रश्न असा उपस्थित होतो कीं, श्रीसमर्पांच्या संबंधीं ‘ भार्याधिगमा संभवे ’ या पदान्वयें कोणती हि अडचण उभी राहिली नव्हती हें त्यांच्या होऊं घातलेल्या विवाहावरून सिद्ध आहे. तेव्हां ‘ यावज्जीव स्नातकानें अविवाहित रहावें ’ अशी जी परिस्थिति ह्मणजे ‘ भार्या मिळण्याची अशक्यता ’ ती निदान श्रीसमर्पांच्या बाबतींत तरी नव्हती. तेव्हां हरदत्ताचें म्हणणें (स्नातकानें यावज्जीव अविवाहित रहावें पण तें भार्या

मिळणें अशक्य असल्यास) मान्य करून सुद्धां श्री. दुर्गारामांस विचारावेस घाटतें फी, धीसमर्थाची स्थिति हरदत्तांच्या भाष्यांत वर्णिल्याप्रमाणें होती काय ?

यावर प्रतिपक्ष म्हणेल कीं, मातोश्रींच्या अत्याप्रहासुद्धें श्रीस विवाहास उभें राहणें भाग पडलें. ' न मातुः पर दैवतम् ' या पुढें त्यांस मान वांकवावी लागली. याचें उत्तर असें कीं, शास्त्र असल्या लंगड्या सबवी जाणत नाही. श्रुतिस्मृतींच्या प्रामाण्यापुढें मातापितरांच्या इच्छेचें स्तोम माजविणें म्हणजे वर आम्हीं एके ठिकाणीं म्हटल्या प्रमाणें हायकोर्टाचा निघाडा स्मॉलकॉजेस कोर्टाच्या निवाड्यानें फिरविण्यासारखें हास्यास्पद होय.

आतां ' असम्भव ' याचा Non-existence ह्या अस्तित्वांत नसणें असा हि अर्थ आहे. पण प्रस्तुत प्रकरणीं तो काहीं च उपयोगी पडत नाही.

आतां हरदत्तांच्या भाष्याप्रमाणें एकादें अपवादात्मक उदाहरण पुढील प्रकारचें असूं शकेल. समजा एकादा ' स्नातक ' आहे. त्याची लग्नाची इच्छा हि आहे. तो वैगुण्यहीन आहे. पण त्याला भार्या मिळत नाही. तेव्हां त्यानें काय करावें ? अशासाठीं हरदत्तांनीं ही सोय करून ठेविली, असल्यास मग आमचें काहीं म्हणणें नाही. पण यावर मग अडचण येत्ये ती ही कीं, स्नातक प्रकरणांत स्त्रीविषयक जीं सूत्रें आलीं आहेत त्यांची या स्नातकाच्या बाबत व्यवस्था कशी लावावयाची ? अध्याय ९ मध्ये याचा उल्लेख कोठेंच नाही. हीं सूत्रें असल्य अपवादात्मक उदाहरणांत गाळावयास पाहिजेत असें अनुमान केल्याशिवाय त्यांची व्यवस्था लागत नाही. हा प्रश्न विचारार्ह आहे. वाचकांनीं याचा विचार करावा.

तात्पर्ये धीसमर्थाचे बाबत हरदत्तांची टीका उपयोगी पडत नाही. धी. दुर्गारामांचें हें शास्त्र त्यांच्यावर च उलटत आहे.

आतां राहतां राहिला प्रश्न श्री. दुर्गारामांच्या मस्करिय भाष्याचा व बोधायन धर्मसूत्रांचा. हीं पुस्तकें आह्मांस मिळालीं नाहीत. मिळतील तेव्हां त्यांचा हि विचार करण्यांत येईल, येवढें आश्वासन आह्मी श्री. दुर्गारामांस देतो. शेवटीं आमची आमच्या न्यायाधीशांस (वाचकांस) सविनय प्रार्थना ही कीं, ' धीसमर्थाचा आध्रम कोणता ' हें ठरविण्याच्या प्रकरणीं आम्हीं मनु, याज्ञवल्क्य, बोधायन गृथ परिभाषा, आश्वलायन, विज्ञानेश्वर, अपराका, स्मृतिचंद्रिका, वाल्मिनी, धर्मसिंधुकार, संस्कारमयूख, प्रयोगपारिजातादि ग्रंथांचा उपयोग केला आहे. तो कितपत सत्यास धरून आहे हें पहाणें आपलें काम आहे. या ग्रंथांतून, मस्करिय भाष्याच्या आधारें धी. दुर्गाराम म्हणतात तो, म्हणजे " समावर्तनानंतर अविवाहित स्थितीत (स्नातक) आजन्म राहतां येतें, " असा ' स्नातक ' आहे कां हें पहावें व आपला निर्णय घावा. घटकाभर गृहीत धरतो फी, मस्करिय भाष्य व बोधायन धर्म सूत्रें धी. दुर्गारामांच्या बाजूचीं आहेत. हें प्यानांत धरून सुद्धां, उभय पक्षांच्या

प्रामाण्यांचें बलायल ठरवून व शास्त्रीय दृष्टीनें त्यांचें तारतम्य पाहून त्यांनीं आपलें मत मासिकाच्या द्वारे प्रसिद्ध करावें.

(१६) भिक्षा:—श्री. दुर्गारामांनी, (प. सु. हा. पु. ३३) “ भिक्षा कोणती प्यावी याविषयी शास्त्रांत पुष्कळ चिकित्सा केली आहे.” असें झणून पुढील श्लोक ‘ वेदयज्ञैरहीनानां प्रशस्तानां स्वकर्मसु । ब्रह्मचार्याहरेद् भैक्षं गृहेभ्यः प्रयतोन्वहम् ॥ मनु २×१८ ’ व त्यांचें भाषांतर “ वेद, यज्ञ व स्वकर्मरत गृहस्थांचे घरीं च भिक्षा प्यावी. जेथें तशी परिस्थिति नाहीं तेथें शास्त्रज्ञेनें कोराज भिक्षा (श्रीसमर्थांनीं) सुरू केली ” असें झटलें आहे. वरील श्लोक ब्रह्मचान्यानें कोठें भिक्षा मागावी, या प्रकरणातील आहे. श्लोकांत ‘ ब्रह्मचारी ’ शब्द स्पष्ट आहे. तो चिकटविला आहे त्यांनीं श्रीसमर्थांस—त्यांच्या ‘ विद्या स्नातकास ’ कीं, जो त्यांच्या मते “ विद्याध्ययन पूर्ण करून ब्रह्मचर्य व्रतानें राहणारा व ज्याला त्यांनीं मस्करीय भाष्यमते ‘ समावर्तनानंतर अविवाहित स्थितींत (स्नातक) आजन्म राहता येतें ’ असा असलेला झटलें आहे. आतां त्यांस विचारतां कीं, ‘ ब्रह्मचारी ’ व समावर्तन झालेला पण अविवाहित स्थितींत राहणारा हे एक च आहेत काय ? कां जसें आपण गृहस्थाश्रम्यांचीं व्रतें व आपण प्रतिपादिलेल्या स्नातकांचीं व्रतें एक च आहेत असें सांगत आहांत तो च प्रकार येथें सांगणार आहांत कीं काय ? झणजे शास्त्रोक्त ब्रह्मचारी व अविवाहित स्नातक यांचे हि धर्म एक च आहेत ?

आमचें स्पष्ट मत असें कीं शास्त्राधारें श्री अनाश्रमी ठरतात. तेव्हां त्यांनीं पाल्लं केलेला कोराज भिक्षेचा सांप्रदाय शास्त्रनिषिद्ध आहे.

कोराज भिक्षेच्या समर्थनार्थ (प. सु. हा. पु. ३३) ‘ आमयेवादधीतास्मात् ’ इ. जे श्लोक त्यांनीं दिलेले आहेत, ते आपत्कालीं ब्रह्मचान्यानें, श्री. दुर्गारामांच्या स्नातकानें नव्हे, भिक्षा कोठें मागावी या संबंधींचे आहेत, तेव्हां ते श्रीसमर्थांस लागू होत नाहींत. शास्त्रकारांनीं निदान आंगिरस स्मृतीनें तरी अविवाहित स्नातकांस (१) ही कोरडां भिक्षा सांगितलेली नाहीं. वरीलप्रमाणें भिक्षेविषयीं त्यांनीं दिलेल्या आधारानें आतां सिद्ध केलें आहे व मागील लेखांतहि केलें होतें: असें असून त्यांनीं आपल्या दुसऱ्या लेखांत पृष्ठ ११९ वर काय उद्गार फाडले आहेत, ते वाचकांनीं पहावेत. आम्ही पुनः त्यांस विचारतां कीं, ‘ रामदासांच्या भिक्षेसंबंधींचा आपत्काल गेलीं तीनशें वर्षे चालूंय आहे काय ? ’ -

आपल्या या भिक्षेच्या समर्थनार्थ श्री. दुर्गारामांनीं “ तीनशें वर्षांची परंपरा कसा तऱ्हेची आहे हें रा. धाकांस ज्या संस्थेच्या कार्यदर्शित्वांत गौरव पाटतो, तिकडे पाहिलें असतां, समाधान होईल, ” असें सांगितलें आहे. श्रीरामदासी सांप्रदाय व हरिजन सेवक संघ यांत त्यांचे काय साम्य दिसलें तें घोण जाणे. हरिजन हजारां वर्षे दाश्यादि संकटांत आहेत. तथा रामदासी सांप्रदाय आहे काय ? त्यांनीं रामदासी कोराज भिक्षेच्या यादमस्त प्रभाचा हरिजन सेवक संघ या

संस्थेशीं काय संबंध लावला हें त्यांचें त्यासच माहीत । हें अजय तर्कशास्त्र आह्यांत तरी कळत नाहीं. वाचकांस याचा काहीं उलगडा होतो काय ?

(१७) आतां किरकोळ दोन मुद्दे राहिले आहेत. पैकीं एक मनुस्मृति अ. ४ X १६६ व्या टीकेत “ कुल्लूक भद्रांनीं देखील ‘ पापयोनिपु ’ म्हणणें ‘ कुक्कुरादि योनिपु ’ असा धृतीला अनसहून च अर्थ केला आहे ” असें श्री दुर्गारामांनीं म्हटलें आहे. आम्ही तें अमान्य करीत नाहीं. आमचें येवढें : म्हणणें कीं, या श्लोकांतील ‘ कुक्कुरादि योनिपु ’ या पदांत चाण्डाल योनीच समावेश कुल्लूकांनीं केला आहे काय ? शिवाय ‘ पापयोनिः ’ याचा अर्थ तिर्यग प्राणि घेणें चुकीचें आहे हें आम्ही घर सांगितलें च आहे.

(१८) श्री. दुर्गारामांनीं श्रेष्ठांसंबंधीं एक अनैतिहासिक असें विधान केले आहे. “ श्रीसमर्थांवर जो विवाह प्रसंग लादला गेला, त्याला श्रेष्ठांचे च प्रयत्न जास्त कारणीभूत झाले ” असें त्यांचें म्हणणें आहे. श्रीसमर्थ विवाहास आपल्या मातोश्रीच्या च आप्रदानें च केवळ उभे राहिले होते. श्रेष्ठांचा त्यांत काहीं च संबंध नव्हता. श्रेष्ठांस या लोकोत्तर बाळाचे पाय पाळण्यांत च दिसले होते. त्यांची श्रीच्या विवाहसंबंधींची खटपट केवळ वरकरणी होती व ती हि मातोश्रीच्या भिडेखातर होती. श्रीसमर्थांच्या चरित्रांयद्वल अत्यंत विश्वसनीय पुणवा ह्याणून इतिहासज्ञ जो समजतात, त्या प्रसिद्ध याकेनिशी टिपणांतील ८ वें कलम (सां. वि. वि. भा. १ ले. ११) वाचकांनीं लक्षपूर्वक वाचाचें, ह्याणजे त्यांस आमच्या ह्याणण्याची सत्यता कळून येईल.

लेखाचा विस्तार कल्पनेच्या बाहेर झाला. पण ह्याला निरुपाय होता. श्री. दुर्गारामांच्या प्रत्येक विधानाचा विचार करणें आवश्यक होतें. तरी वाचकांनीं घ मासिकाच्या संपादकांनीं क्षमा करावी अशी त्यांची प्रार्थना आहे.

श्री. दुर्गारामांनीं आपल्या दुसऱ्या लेखाचा प्रारंभ अशिष्ट शब्दांनीं केला आहे व शेवट हि पण तशा च घाणेरण्या शब्दांनीं केला आहे. ‘ काका ’ शब्दावर अश्लील फोटी केली आहे. यामुळें त्यांस समाधान वाटत असेल, तर त्यांत आह्यांस आनंद आहे. पण सात्विक संतापाचें हें लक्षण नव्हे. आह्यांस विनोद, मार्मिकता व अश्लीलपणा यांतील अंतर कळतें. हा विद्याविनोद आहे. हा विचार-विनिमय आहे. श्रीसमर्थांची ही सेवा आहे. ते श्रीसमर्थांसांप्रदायिक असतील, पण आह्यां हि आह्यांत. आह्यांजवळ सांप्रदायाचीं बाह्य चिन्हे नाहींत येवढें च काय तें अंतर. विषयाचें गांभीर्य लेखनांतील शब्द योजनेनें कमी न होऊं देण्याची काळजी प्रत्येकानें घेतली पाहिजे. परस्पर मतभेद असला ह्याणून काय बर्दळीवर यावयाचें ! ही पितंडा नव्हे. हा सुखसंवाद आहे. हें त्यांनीं घ्यानीं घराचें. यापेक्षां त्यांची विनवणी काय करावी बरें !

(१८)

ज्ञानेश्वरी आणि दासबोध *

(लेखक - डॉ. शंकर दामोदर पेंडसे, नागपुर)

साधु दिसती वेगळाले । परी ते स्वरूपीं मिळाले ।

अवधे मिळोन येक चि जाळे । देहातीत वस्तु ॥ ७-२-३१

समर्थ रामदास यांनी स्थापन केलेले मठ म्हणजे छोटीं विद्यापीठें असत. या मठांत संस्कृत आणि मराठी वाङ्मयांतील उत्कृष्ट ग्रंथांचा संग्रह केलेला असे व पंथ किंवा संप्रदाय यांची संकुचित दृष्टि न ठेवितां व्यापक व उदार बुद्धीनें त्यांचा अभ्यास केला जाई. स्वतः समर्थांनीं असा अभ्यास केला होता याची साक्ष त्यांचे सर्व ग्रंथ देत आहेत. समर्थांची ही उदार परंपरा समर्थवाग्देवतामंदिरानें पुढें चालविली असून तेथें असलेला हस्तलिखितांचा संग्रह संप्रदायातीत व्यापक बुद्धीनेंच केला आहे. कारण ज्ञानाच्या क्षेत्रांत संप्रदायांना जागा नाही. सत्य, शिव आणि सुंदर तसेंच कोणत्याहि संप्रदायांतील असली तरी तीं स्वािकार्य. संग्रहणीय व अनुकरणीय च असतात. आणि या च दृष्टीनें ज्ञानेश्वरी आणि दासबोध या ग्रंथांतील तत्त्वज्ञान आणि व्यवहार विषयक शिकवणीची तुलना करून त्यांतील साम्यवैषम्य पहावयाचें आहे.

मराठीतील संत-वाङ्मयाचा मद्भम आणि भव्य प्रासाद ज्ञानेश्वर, एकनाथ, तुकाराम आणि रामदास या चार खांबांवर उभा आहे. स्वराज्याच्या अस्तकालापासून उपःकालपर्यंत पसरलेल्या पारतंत्र्याच्या काळोख्या रात्रीं स्वतः निद्रिस्त न होता, गाठ शोपी गेलेल्या महाराष्ट्राला जागविव्याचें महत्तम कार्य या चार संत-समर्थांच्या वाङ्मयानें केलें आहे. यांच्यापैकी एकनाथ व तुकाराम हे गृहस्थाश्रमी होते, तर ज्ञानेश्वर आणि रामदास हे ब्रह्मचारी होते. ज्ञानेश्वरानीं भगवद्गीतेवर मराठी टीका लिहिली तर रामदासांनीं अनेक ग्रंथांच्या संमर्तानें दासबोध ग्रंथाची रचना केली.

* श्रीसमर्थवाग्देवतामंदिराच्या १८६३ ज्येष्ठ शु. १३ च्या वार्षिक समारंभाचे अध्यक्ष या नात्यानें केलेलें भाषण

दोन्ही प्रंथांचा मुख्य विषय अध्यात्म किंवा परमार्थ हाच आहे ज्ञानेश्वरीचा मुख्य आधार भगवद्गीता हा आहे, तर दासबोधाचा आधार भगवद्गीता व तिच्या अनुकरणाने झालेल्या इतर गीता आहेत. उपनिषदे, भागवत आणि वसिष्ठसार हे प्रथ व शिवगीता, रामगीता, गुरुगीता, गर्भगीता, उत्तरगीता, अवधूतगीता, भगवद्गीता, ब्रह्मगीता, हंसगीता, पाडवगीता, गणेशगीता, यमगीता या चार गीता आधारार्थ घेतल्याचें समर्थांनी सांगितलें आहे (दा. बो. १-१-१८ व १९). यापैकीं गुरुगीता महेशानें पार्वतीला सांगितली, अवधूतगीता ही गोरक्षनाथाना सांगितली, हंसगीता ही विष्णूनें हंसाचें रूप घेऊन ब्रह्मदेवाला सांगितली, ब्रह्मदेवानें नारदाला चतु श्लोकी भागवत सांगितलें, वसिष्ठानीं वसिष्ठसार रामाला सांगितलें व कृष्णानें अर्जुनाला " सप्तश्लोकी " गीता सांगितली असा खुलासा रामदासांनीं केला आहे (दा. बो. ७-७-३३ ते ३७) वसिष्ठसार ह्मणजे योगवासिष्ठ किंवा त्याचा साराशात्मक लहान प्रथ असला पाहिजे व गीता मुळात सात श्लोकांची असावी किंवा ' सप्तश्लोकी ' या पाठाऐवजीं ' सप्तशतश्लोकी ' असा पाठ असावा.

रामदासांनीं आधारकरिता घेतलेल्या वरील प्रथात, उपनिषदे, भागवत, योगवासिष्ठ आणि भगवद्गीता हे चार प्रथ प्रमुख होत ज्ञानेश्वरांनीं हि आपलें तत्त्वज्ञान याच प्रथांच्या आधारें विशद केलें आहे उपनिषदाचें सार असलेल्या गीतेवरच त्यांनीं टीका लिहिली आहे. योगवासिष्ठावर हि त्यांनीं प्रथ लिहिली आहे. ती उपलब्ध झाला नसला तरी त्याच्या उपलब्ध प्रथात योगवासिष्ठाची दाट छाया पडली आहे. भागवतातील अनेक स्थळाशीं ज्ञानेश्वरींतील विवेचनाचें साम्य आहे * रामदासांच्या यादींत गोरक्षगीता हा प्रथ आहे व ज्ञानेश्वर हे नाथसंप्रदायिक होते ही गोष्ट प्रसिद्ध आहे. समर्थांचा हि नाथसंप्रदायाशीं संबध आला असावा असें श्री. राजाभाऊ गद्रे यांनीं अलिकडे एका लेखात प्रतिपादिलें आहे. समर्थांनीं दासबोधांत आधारार्थ घेतलेल्या प्रथापैकीं भगवद्गीतेचा परिणाम समर्थांच्या मनावर सर्वांत अधिक झाला असावा असें स्पष्ट दिसतें परमेश्वरवाचक शब्दापैकीं ' भगवत ' या शब्दाचा उपयोग दासबोधात आधिज्यानें केलेला आहे आणि निरनिराळ्या प्रथातून आधारकरिता जो ४०-४२ स्थळें दासबोधात उद्धृत केलें आहेत त्यापैकीं १८-२० म्हणजे जवळ जवळ निम्मे स्थळें एकट्या भगवद्गीतेतील आहेत. याशिवाय

मारिता मारिता मरावें । तेणें गतीस पावावें ।

फिरोन येता भोगार्थें । महद्भाग्य ॥

* या समर्थांच्या सुप्रसिद्ध ओवीवर

हतो वा प्राप्स्यसि स्वर्गं । जित्वा वा भोदयसे महीम् ॥

या गीतेतील श्लोकार्थाची किती दाट छाया पडली आहे तें सहज लक्षांत येण्यासारखें आहे अशा रातेन ज्ञानेश्वर आणि रामदास यांना स्फूर्ति देणारे प्रमुख संस्कृत प्रथ सारस्वत अमल्यामुळ व ज्ञानेश्वरांनी ज्या भगवद्गीतेवर टीका लिहिली त्या भगवद्गीतेचा परिणाम रामदासांवर आध्यात्मिक झाला असल्यामुळे ज्ञानेश्वरी आणि दासबोध या दोन्ही प्रघातील आध्यात्मिक आणि व्यवहारविषयक विवेचनात साम्य आढळवें हें अगदी स्वाभाविक आहे.

दासबोधात “ बहुधा अध्यात्मनिरोपण ” केलें असून भक्तीमुळे देव निश्चयानें पावतो असा अभिप्राय प्रगट केला आहे (१ १ ३, ४) आध्यात्मिक विचारांच्या पायावर आमच्या नीतिशास्त्राची उभारणी झालेली असल्यामुळे भारतीय संस्कृतींत अध्यात्माला श्रेष्ठ स्थान मिळालें आहे अध्यात्मामुळे च मानव जातीचें कल्याण होणार असल्यामुळे सत-वाच्यता त्याचें विवेचन सविस्तर केलेलें असतें मी कोण आहे ? जगाचें यथार्थ स्वरूप काय आहे ? त्याताल पदार्थ व घटना यांची सरी योग्यता काय आहे ? हें कळल्याशिवाय मी जगांत व जगाशीं कसें वागावें हें समजणें शक्य नसल्यामुळे या प्रश्नांचा विचार अध्यात्मात प्रथमतः केला जातो व त्याच्या आधारे नीति आणि व्यवहाराचे नियम मग सांगितले जातात.

जगाचें अंतिम सत्य स्वरूप अद्वैती द्वाजने च एकजिनसी आहे कीं द्वैती किंवा बहुजिनसी आहे याविषयीं अनेक मतभेद आहेत. पण ज्ञानेश्वर आणि रामदास हे दोघेही निर्गुणाद्वैती आहेत निर्गुण निराकार एकजिनसी चित्स्वरूपी परब्रह्म च सर्वत्र आहे व त्याशिवाय दुसरें कांहींही नाहीं असा दोघांचाही सिद्धान्त आहे —

जिकडे पाहार्थें तिकडे अपार । कोणेकडे नाहीं पार ।

येकजिनसी स्वतः । दुसरें नाहीं ॥ २० २-३

षत्वसि जरी कल्पार्थें । तरी ते निर्विकल्प स्वभावं ।

तेथें कल्पनेच्या नांवे । सुन्याकार ॥ ७ ७ १

तयास परब्रह्म क्षणांथें । जें उपाधीवेगळें स्वभावं ।

जेथें दृश्यमायेच्या नांवे । सुन्याकार ॥ १७ १०-८

तेथें चचळ व्यापकाच्या नांवे । सुन्याकार ॥ २० २ ४

ज्ञानेश्वरीतील या च अर्थाच्या पुढील ओग्या पहा --

येन्हवि तन्हीं महामती । विश्वतश्चु या श्रुती ।

तेयाचिये व्याप्ती । रूप केलें ॥ १३-८७९

वांचूनि हस्तनेत्रपाए । हे माक काय तेय आहे ।

सर्व शून्याचा साहे । निष्कर्ष जें ॥ ८८०

तैसें सर्वादि जें एक । तेथें कें व्याप्यव्यापक ।

परि बोलावेया नांव एक । करावें लागे ॥ ८८२

काइ बहु बोळो जेया । नाहि दूर्जे ॥ १५-५२३

ज्ञानेश्वरांनीं परब्रह्माचें एकत्व दृढ करण्याकरितां त्याचें वर्णन " सर्व शून्याचा साहे । निष्कर्ष जें " अशा शब्दांनीं केलें आहे. हा च अर्थ रामदासांनीं कल्पनेच्या, दृश्यमायेच्या किंवा चंचळ व्यापकाच्या नांवें तेथें शून्याकार आहे या शब्दांनीं व्यक्त केला आहे. कारण सर्वशून्य शब्दानें ज्ञानेश्वरांनाही अभाव अपेक्षित नाहीं.

एन्द्रवि सपूरपण तेयांचें पावें । तरि शून्य चि नव्हे तें स्वभायें ।

वरि गगनाचेनि पालवें । गाळूनि घेतलें ॥ ८-१५

परब्रह्म इतकें संपूर्ण आहे कीं, त्याला शून्य म्हणता येत नाहीं, पण इतकें सूक्ष्म आहे कीं, आकाशाच्या पदरातून गाळून घेतलें आहे.

उपमे म्हणों गगन । तरी गगनापरीस तें निर्गुण । १-४-१९

येथें गुरुचें वर्णन करण्याच्या मिथानें रामदासांनीं हा च अर्थ सांगितला आहे.

दोषांच्याही मते परब्रह्म हें पुरुषप्रकृति किंवा शिवशक्ति, क्षर-अक्षर, सत्-असत् इत्यादि द्वंदांच्या पलीकडे आहेः—

दोनी पुरुष लोकीं असती । क्षराक्षर बोलिजेती ।

सर्व भूतें क्षर म्हणती । अक्षरकूटस्त बोलिजे ॥ १०-१०-४५

उत्तम पुरुष तो आणीक । निःप्रपंच निष्कळंक ।

निरंजन परमात्मा येक । निर्विकारी ॥ ४६

प्रकृतिपुरुष शिवशक्ति । अर्धनारी नटेचर म्हणती ।

परी ते अवधी जगज्जोती । मूळ त्यासी ॥ १५-७-३

ज्ञान आणी अज्ञान । वृत्तिरूपें हें समान ।

निवृत्तिरूपें विज्ञान । जाळें पाहिजे ॥ २०-१-२८

ज्ञानेश्वरांतील या च अर्थाच्या पुढील ओंव्या पदाः—

तें तरि व्यक्त ना अव्यक्त । नित्य ना नाशवंत ।

येयां दोहीं भावां अतीत । अनादि सिद्ध ॥ ८-१७३

आगा तो उत्तमु पुरुष । जो तृतीयु कां निष्कुरु ।

दोही इं हतु आणिकु । आदिलां जो ॥ १५-४९५

तो गा भी निरुपाधिकु । क्षराक्षरोत्तमु एकु ॥ १५-५२४

दोपेही अद्वैती असत्यासुलें दोषांच्या मतानें परब्रह्माहून भिन्न अशी सृष्टि कधी
वस्तुच झालेली नाही यालाच अजातवाद म्हणतात.

अरे जें जालें चि नाही । त्याचां वार्ता पुससी काई ॥ ८-३-१

ही रामदासांची ओवी प्रसिद्ध च आहे

मिथ्या शब्दी काही च नाही । तेथें केलें कोणे काई ।

करणें निर्गुणाचा ठाई । हें हि अघटित ॥ ८-२-५४

दोपेही अजातवाद च सांगितला आहे. शब्दधरांची पुढील ओवी पहा —

ऐसे आदी चि जें नाही । तयालागि रुदसी काइ ।

तू अघांट हें पाहीं । चैतन्य येक ॥ २-१६९

पर एव अद्वैत चित्तत्वावाचून दुसरें काही च उत्पन्न झालेलें नाहीं, तर मग जें
नान्मरूपमरु बहुभिनसी विश्व दिसतें तें काय आहे । या प्रश्नाचें उत्तर दोघांनींही
मना, विवर्त व कल्पनावादानें दिलें आहे.

येके कल्पनेचे पोटी । बोलिजेती अष्ट सृष्टि । ६-६-५०

याचें ऐसे प्रतिवचन । ब्रह्म जें कां सनातन ।

तेथें माया मिथ्याभान । विवर्तरूप भासे ॥ ८-२-२

मिथ्या तें चि जालें सत्य । सत्य तें चि जालें असत्य ।

माया विभ्रमाचें कल्प । ऐसें असे पाहातां ॥ ७-१०-१

शब्दधरांनीं पुढील ओव्यांत हें च सांगितलें आहे —

तेसें भूतजात माझा ठाई । कल्पिजे तरि आभासे काहीं ।

निर्विचरणी मग नाहि । तेथे मीं आघवे ॥ ९-८९

हें उपजे अणि नाशे । तें मायामय दीसें ।

यन्दि तत्त्वज्ञा वस्तु अने । अविनाश चि ॥ २-१०५

नान्मरूपमरु हदर एगर हें विनाशी असून परब्रह्म तेवढें अविनाशी आहे असें
दोघांनींही प्रतिपादिलें आहे —

सकळ सृष्टीची रचना । ते हे पंचभूतिक जाणा ।
परंतु हे तगेना । सर्वकाळ ॥ ६-२-७

आदिअंती ब्रह्म निर्गुण । ते चि शाश्वताची खूण ।
येर पंचभूतिक जाण । नोसिवंत ॥ ८

जें जें रूप आणी नाम । तो तो अवघा चि भ्रम ।
नामरूपातीत वर्म । अनुभवे जाणावे ॥ १३

ज्ञानेश्वरांनीही

तैसे असतेपण आहाच । जेया नाहि होइजे हे साच । ८-३०

असे जगाच्या स्वरूपाविषयी वर्णन केले आहे.

नामरूपात्मक विश्व हा आभास असून तो ज्यावर होतो ते परमात्मतत्त्व तेवढे शाश्वत आहे असा सिद्धांत केल्यावर जीवाचा आणि या परमात्मतत्त्वाचा संबंध काय असा प्रश्न उत्पन्न होतो. ज्ञानेश्वर आणि रामदास या दोघांनीही परमात्मा व जीवात्मा हे अभिन्न आहेत असा सिद्धांत केला आहे. दासगोधांत पुढील ओव्या पहाः—

मी कोण ऐसा निवाडा । पाहों जातां तत्त्वज्ञाडा ।

विचार करितां उघडा । आपण नाहीं ॥ ४-९-८

तत्त्वे तत्त्व जेव्हां सरे । तेव्हां आपण कैचा उरे ।

आत्मनिवेदन येणे प्रकारें । सहजे चि जालें ॥ ९

आत्मा म्हणिजे अद्वैत । जेथे नाहीं द्वैताद्वैत ।

तेथे मीपणाचा हेत । उरेल कैचा ॥ १८

आत्मा पूर्णत्वे परिपूर्ण । जेथे नाहीं गुणागुण ।

निखळ निर्गुणी आपण । कोण कैचा ॥ १९

ज्ञानेश्वरांनीही

जो परमात्मा चि परि दूसरा । जो अहंकार निद्रा निदसुरा । ८-३४

या ओवीत, जीव वस्तुतः परमात्माच असतां, अज्ञानामुळे देहाच्या ठिकाणी अहंभावना केल्यामुळे, त्याच्यापेक्षां भिन्न भासतो असे वर्णन केले आहे. तात्पर्य, जीव, जगत् आणि जगदात्मा यांच्याविषयीचें ज्ञानेश - रामदासांचे सिद्धान्त एकरूपच आहेत. या सिद्धान्तांचे विवेचन करतांना रामदासांनी थोडी काळजी

घेतलेली दिसते. ज्ञानेश्वरांनी ' सर्व शून्याचा निष्कर्ष, ' ' महाशून्य, ' शून्य ' इत्यादि शब्दांनी परब्रह्माचें निर्गुण स्वरूप निर्देशिलें आहे. रामदासांनी तसें केलें नाहीं, कारण त्यामुळें निष्कारण गैरसमज होतो. तसें च परब्रह्मापेक्षां जगत हें भिन्न नाहीं हें सांगतांना व्यतिरेकात्मक वर्णनावरोबर ज्ञानेश्वरांनी ' हें जग ब्रह्म च आहे ' किंवा ' ब्रह्मच जग आहे ' अशा अन्वयात्मक विवेचनपद्धतीचाही उपयोग केला आहे. रामदासांनी तसा केलेला दासबोधांत आढळत नाहीं. कारण त्यामुळेंही निष्कारण गैरसमज होऊन नामरूपात्मक जड जगाला सत्यत्व येऊन जडाद्वैत सिद्ध होण्याचा प्रसंग येतो. तसें च ' विज्ञान ' शब्दाचा उपयोग ज्ञानेश्वरांपेक्षां वेगळ्या अर्थानें रामदासांनी केलेला दिसतो (दा. बो. २०-१-२८); पण हे किरकोळ भेद विवेचनपद्धतीचे आहेत, सिद्धान्तांचे नाहींत हें उघड आहे.

सच्चिदानंदस्वरूपी परमात्मतत्त्व हें जीवाचें खरें स्वरूप आहे व हें आत्मस्वरूप ओळखणें म्हणजे च नरदेहाचें सार्थक आहे. विनाशी देह म्हणजे मी अशी मिथ्या कल्पना केल्यामुळें जीवाला मृत्यूची आणि दुःखाचा भीति वाटते. पण ही निष्कारण आहे. जीव म्हणजे देह नव्हे. अविनाशी परमात्मा च देहाच्या उपाधीमुळें जीवरूपानें भासतो. जीवानें हें आपलें मूळ रूप ओळखलें म्हणजे खाची मृत्यूची व दुःखाची भीति नाहींशी होते, आणि अमरत्वाची व अविनाशी आनंदाची त्याला प्राप्ति होते. आनंदाची प्राप्ति बाह्य विषयांपासून होते ही समजूतही चुकीची आहे. बाह्य विषयांमुळें आनंदाची अभिव्यक्ति आपल्या हृदयांत च होते. तेव्हां आनंद वस्तुतः आपल्या जवळ च असून त्याकरितां बाह्य विषयांवर आपण निष्कारण अवलंबून रहातो. बाह्य विषयांवर अवलंबून असणारा आनंद विनाशी व क्षणिक असतो. आध्यात्मिक आनंद अविनाशी आणि स्वाधीन असतो. आनंदाचें मूलस्थान आपल्या हृदयांत च आहे ही गोष्ट जर जगाच्या लक्षांत येईल, तर बाह्य विषयांच्या प्राप्तीकरितां जे अमानुष प्रकार जगांत चालले आहेत ते बंद होतील. भारतीय संस्कृतीनें हें ओळखले आहे व जगांत शांतता प्रस्थापित करवयाची असेल, तर भारतीय तत्त्वज्ञानाचा प्रसार जगभर झाला पाहिजे. मुलाच्या शोधार्थ मनुष्यजाति भलतोबद्धे भटकत चालली आहे. अविनाशी मुलाचा मार्ग दाखविण्याला अध्यात्मशास्त्र च समर्थ असल्यामुळें आमच्या यात्रयांत ' बहुधा अध्यात्मनिरोपण ' केलेलें असतें. मनुष्याला अमरत्वाची, आनंदाची, सौंदर्याची जी सहान लागली आहे, त्याचें कारण त्याचें मूळ स्वरूप अमर, सुंदर व आनंदमय आहे. सुंदर वस्तु पाहून मनुष्याला आनंद होतो याचें कारण त्याच्या स्वरूपाशीं सहस्र असें स्वरूप तो पाहतो. आत्मस्वरूप हें सुंदर व शुचि असल्यामुळें सुनंस्कृत मनुष्याला सौंदर्य व शुचिता आवडते व तिची अभिव्यक्ति आपल्या दारीरांत, समीपांत, उभ्यांत सर्वत्र द्यावी असें तो

इच्छितो. सर्व सुधारणाविषयक चळवळींचा उगम याच प्रवृत्तींतून झाला आहे. मनुष्याच्या या नैसर्गिक प्रवृत्तींचा खरा अर्थ अभ्यासशास्त्र सांगते. अभ्यासाने आमची हानि झालेली नाही. अभ्यास सुटल्यामुळे आमची हानि झालेली आहे.

अमर, सुंदर व आनंदमय आत्मस्वरूपाचें ज्ञान मनुष्याचें चित्त शुद्ध व स्थिर झालें म्हणजे होतें. कर्मयोग, भक्तियोग, पातंजलयोग किंवा ध्यानयोग आणि ज्ञानयोग हीं आत्मस्वरूप ओळखण्याचीं साधनें आहेत. कारण स्वामुळे चित्त शुद्ध व स्थिर होतें. यांपैकी ज्ञानयोग हें अंतर्ग साधन आहे. कारण भक्ति, कर्म, ध्यान हीं सर्व शेवटीं ज्ञानांत पर्यवसित होतात.

आत्मविषयीं आंतुवट । साधन गा आंगदट ।

ज्ञान होये हे इं स्पष्ट । चावललां ॥ १६-४५

जे मज पुरुपोत्तमा । ज्ञानें भेटे सुवर्मा ।

तो सर्वज्ञ ते चि सीमा । भक्तिची ही ॥ ४८

असें ज्ञानेश्वरांनीं सांगितलें आहे. रामदासांनीं हि दासबोधांत द. ५ स. ६ मध्ये या ज्ञानयोगाचें सविस्तर वर्णन केलें आहे. ज्ञानेश्वरांप्रमाणें, 'पंचराज' पातंजल किंवा हठयोगाचें वर्णन मात्र दासबोधांत आढळत नाही. तो मार्ग कठीण आहे असें ज्ञानेश्वरांनीं बाराव्या अध्यायांत दाटलें आहे. सर्वांना सुलभ असणाऱ्या कर्म भक्तियोगाचें विवेचन मात्र दोघांनीं केलें आहे.

पाळाधी वेदांची आज्ञा । कर्मकांड उपासना ।

जेणें होइजे ज्ञाना । आधिकारपात्र ॥ २-४-१०

सद्गुपासना सत्कर्म । सक्तिया आणी स्वधर्म ।

सत्संग आणी नित्य नेम । निरंतर ॥ ५-३-१३

या ज्याचा जो व्यापार । तेथें असावें खर्च-

स्वधर्मप्राप्त म्हणजे वर्णधर्मप्राप्त अशीं वर्तव्यकर्म

ज्ञानाला अधिकारी होतो. आणि आत्मज्ञान झालें तरी हि करावयाचीं असतात:—

तैसें आत्मज्ञान आलें । परी साधन २

येक वेळ उदंड जेविलें । तरी सामग्री

ज्ञानेश्वरांनीं तर गीतेच्या आधारे या कर्मयोगाचें

म्हणौनि आइकें पार्था । जेया

तेयां उचित कर्म सर्वया । स्वाज्य

देखें प्राप्तार्थ जाले । जे निष्कामता पातले ।
तेयां हीं कर्तृत्व असें ठरलें । लोकांतरी ॥ १५४
जें पुढुतीं पुढुतीं पार्या । हे सकललोकसंत्या ।
रक्षणीय गा सर्वथा । म्हणौनियां ॥ १६८

आत्मज्ञानविषयक सर्व साधनांत भक्ति हें सर्वांत व सर्वांना सुलभ सामन्य असल्यामुळे त्याचा उपदेश रामदास व ज्ञानेश्वर या दोघांनींहि सायेंस्तर केला आहे. रामदास म्हणतात.—

ग्रंथा नाम दासबोध । गुरुशिष्यांचा संवाद ।
येथ बोलिला विशद । भक्तिमार्ग ॥ १ १-२
भक्तिचेन योगें देव । निश्चयें पावती मानव ।
ऐसा आहे अभिप्राय । ईये ग्रंथीं ॥ ४

ज्याला अविनाशी सुराची इच्छा असेल त्यानें प्रपंच केला तरी त्यांत आसक्त न होती भक्तिमार्ग अनुसरला पाहिजे. बाह्य विषयांपासून अविनाशी सुख मिळणें शक्य नाही. आनंदघन आत्मराम जाणला तरच त्याची प्राप्ति होईल —

सांडून राम आनंदघन । ज्यांचे मनीं विषयचिंतन ।
त्यासी कैचें समाधान । लोढंगतासी ॥ ३-१०-६२
जयास वाटे सुख चि असायें । तेणें रघुनाथभजनीं लागायें ।
खजन सकळहि त्यागावे । दुःखमूळ जे ॥ ६३
जेथें वासना शोबोन पडे । तेणें चि अपाय दुःख जडे ।
म्हणौनि विषययासना मोडे । तो येक सुखी ॥ ६४
विषयजनित जें जें सुख । तेथें चि होतें परम दुःख ।
पूर्वी गोड अंतीं शोक । नेमस्त आहे ॥ ६५

या सर्थ ओव्या महत्त्वाच्या आहेत. ज्ञानेश्वरांनींहि प्रपंचाच्या अनित्यतेचें वर्णन करून

तरि झडझडौनि वाहिला निघ । इये भक्तीचिये वाटे लाग ।

असें व सांगितलें आहे.

या भक्तीच्या वापतींत ज्ञानेश व रामदास या दोघांचेंहि धोरण उदारपणाचें आहे. अमुक व देवाची भक्ति केली पाहिजे असा दोघांचाहि आग्रह नाही. वामन पौ. सु. २२

पंडितांचें धोरण असें उदार नाहीं. श्रीकृष्णाची च भक्ति केली पाहिजे असा त्यांचा आप्तप्रह आहे व ज्ञानेश्वरांनीं गणेश-शारदेला प्रथारंभी वंदन केल्यावरून त्यांच्यावर पंडितांनीं कडक टीका केली आहे. गमतीची गोष्ट अशी आहे कीं, पंढरपूरच्या विठ्ठलाचें नांव, वारकरी सांप्रदायाच्या प्रमुखांच्या असणाऱ्या ज्ञानेश्वरीत कोठेही नाहीं. पण रामदासांनीं अर्चनभक्तीचें वर्णन करिताना विठ्ठलमूर्तीचा उल्लेख आदरपूर्वक केला आहे:—

गणेशशारदाविठ्ठलमूर्ती । रंगनापजगन्नापतांडवमूर्ती ।
 श्रीरंगहनुमंतगरुडमूर्ती । देवतार्चनीं पूजाव्या ॥ ४-५-८
 दिव्या पताका निशाणें । टाळ घेळ मृदांग ॥ २०
 नाना वाद्यें नाना उत्साव । नाना भक्त समुदाव ।
 गाती हरिदास सद्भाव । लागला भगवंतीं ॥ २१
 काया वाचा आणी मनें । चित्तें वित्तें जीवें प्राणें ।
 सद्भावें भगवंत आर्चनें । या नांव आर्चनभक्ती ॥ २२

या भक्तिविषयक औदार्यापेक्षाही, कर्म आणि भक्ति यांचा समन्वय करून भक्तीला भव्य आणि व्यापक स्वरूप ज्ञानेश-रामदासांनीं दिलें आहे ही गोष्ट अधिक महत्त्वाची आहे. परमेश्वर हा फक्त घरांतील देवगृहांत किंवा गांवांतील देवळांत किंवा एखाद्या तीर्थक्षेत्रांत बसलेला नाहीं. तो विश्वव्यापक आहे. त्यामुळें विश्वाला आपल्या कर्तव्यकर्मांनीं संतुष्ट करणें, जनांची सेवा करून त्यांच्यात असणाऱ्या जनार्दनाला वृत्त करणें ही खरी भक्ति किंवा उपासना आहे असें रामदासांनीं प्रतिपादिलें आहे:—

नारायेण असे विश्वां । त्याची पूजा करीत जावी ।
 याकारणें तोपवावी । कोणीतरी काया ॥ १५-९-२५
 देवास अवघें लागे करावें । त्यांत घेऊं ये तितुकें घ्यावें ।
 अधिकारासारखें चालावें । म्हणिजे बरें ॥ ३२
 जनीं जनार्दन म्हणोनी जना । संतुष्ट करावें ॥ १८-४-३५
 जिकडे जग तिकडे जगन्नायेक । कळला पाहिजे विवेक । १९-७-१२

१ पृथ्वीमध्ये जितुं शरीरें । तितुं भगवंताचीं घेरें । २०-४-४

या सर्व ओव्यांत हा च अर्थ सांगितला आहे. ज्ञानेश्वरांनींही वर्णधर्मप्राप्त सामुदायिक कर्तव्यें करणें ईश्वराला अत्यंत प्रिय आहे व ही च त्यांची सर्वश्रेष्ठ अशी भक्ति आहे असें पुढील ओव्यांत प्रतिपादिलें आहे.

विहितं कर्म पांडवा । आपुला अनन्यु बोलवावा ।

आणि हे चि प्रेमसेवा । सर्वात्मकाची ॥ १८-१०२

तेया सर्वात्मका ईश्वरा । स्वरुर्मकुसुमाची वीरा ।

पूजा केली होये अपारा । तोखा लागि ॥ ११३

अशा रीतीने कर्म आणि भक्तीचा समुच्चय करून, निरसक्त व निर्लोभी वृत्तीने, ईश्वरार्पणपूर्वक ब्राह्मणक्षत्रियादि वर्णांची सामाजिक कर्तव्ये करित गेल्याने व समाजाकरिता आपल्या सर्वस्वाचा वेंच केल्याने व्यक्तीची चित्तशुद्धि व आध्यात्मिक उन्नति व्हावी आणि " सर्वथा रक्षणीय " अशी " लोकसंस्था " ही सुरळीत चालवी अशी योजना ज्ञानेश समर्थांच्या शिक्वणुकीमध्ये आहे. यावरून संतवाङ्मय हे समाजविन्मुख नसून सर्वथा समाजमन्मुख आहे व समाजाचा व व्यक्तीचा खरा उदार करण्याचे सामर्थ्य त्यांच्यामध्ये आहे हे लक्षांत येईल.

जीवन हा एक महान् संग्राम आहे व त्यांत अंतर्ग्राह्य सर्वत्र लढा सुरू आहे. सत् आणि असत्, चित् व जड, चांगले आणि वाईट यांच्यातील सनातन विरोध या संग्रामाच्या मुळाशी आहे. स्थूल दृष्टीच्या लोकांना फक्त बाह्य लढे दिसतात. पण ते बाहेर दिसण्यापूर्वी अंतःकरणात लढले जातात. सत्प्रवृत्ति आणि असत्प्रवृत्ति यांच्या लढ्यात सत्प्रवृत्तीचा विजय व्हावा याकरिता चित्त शुद्ध आणि समर्थ केले पाहिजे आणि सत्प्रवृत्ति धारण करणारे लोक आणि असत्प्रवृत्ति धारण करणारे लोक यांच्या लढ्यात पहिला पक्ष विजयी व्हावयाचा असेल तर त्याला शरीरसामर्थ्याची, क्षात्रवृत्तीची आवश्यकता आहे. म्हणून या दोन्ही सामर्थ्यांचा पुरस्कार संत वाङ्मयाने केला असून जीवनाच्या महान् संग्रामात विजयी होण्याचा आदेश दिला आहे. संतवाङ्मय दुबळे आहे असे म्हणणाऱ्या लोकांना लक्षात घेण्यासारखी गोष्ट अशी आहे की, मराठी वाङ्मयातील ज्येष्ठ व श्रेष्ठ असा ज्ञानेश्वरी हा ग्रंथ भगवद्गीतेवर टीका म्हणून रचला आहे व भगवद्गीता ही अर्जुनाला युद्धप्रवृत्त करण्याकरिता व क्षात्रवृत्तीचे राष्ट्रीय जीवनात महत्त्व प्रतिपादण्याकरिता सांगितलेली आहे. धर्मयुद्ध केलेच पाहिजे, ते करण्यांत पाप नाही, ते न करण्यांत मात्र पाप आहे असा गीतेचा सिद्धान्त आहे. हिंसा अहिंसेचा प्रश्नच येथे उत्पन्न होत नाही. कारण आत्मतत्त्व अमर असल्यामुळे त्याची हिंसा कधीच होणे शक्य नाही. प्रश्न एवढाच असतो की, असत्प्रवृत्ति धारण करणारी शरीरे ठेवायची की नष्ट करावयाची ? समाजाच्या दुःखाला कारण होणाऱ्या दुष्ट प्रवृत्ति प्रयत्न करूनहि जर नष्ट होत नसतील तर त्या प्रवृत्ति धारण करणारी शरीरे नष्ट करणे अवश्य आहे असे धीट्टणाचे मत असल्यामुळे सज्जनांच्या संरक्षणानेवरच ते चांगल्या रीतीने व्हावे म्हणून दुष्टांचा विनाश करण्याकरिता व अशा रीतीने

भर्माची स्थापना करण्याकरिता तो पुनः पुनः जन्म घेतो. ज्ञानेश्वरांनीही गीतेला अनुसरूनच धर्म्य युद्धें आवश्यक आहेत असे प्रतिपादिलें आहेः—

तूं आह्णुं कां न विचारिसि । काइ हें चित्तितु आह्णसि ।

स्वधर्मु तो विसरलासि । तरावें जेणें ॥ २-१८०

अर्जुना तूझें चित्त । जन्ही जालें द्रविभूत ।

तन्ही हें अनुचित । संग्रामसमई ॥ १८३

म्हणौनि तुं पाहीं । क्षत्रियां आणिक काहीं ।

संग्रामुषांचूनि नाहीं । उचित जाणें ॥ १८९

अर्जुना देखें जूझ आतांचें । हें हो काज दैव तुमचें ।

किं निधान सकल धर्माचें । प्रकटल असे ॥ १९१

म्हणौनि इये गोठी । विचारुन कांजे किरिटी ।

आतां धनुष घेउनि उठी । जूझें वेगां ॥ २२१

एय विजयपण होईल । कीं सर्वथा देह जाईल ।

हें आदिं चि कांहीं पुढेल । चितावे ना ॥ २२७

आम्ही समस्त ही विचारिलें । तबं ऐसें चि हें मना आलें ।

जे न संडिजे तुआं आपुलें । विहित कर्म ॥ २६५

आतां कोदंड घेउनि हातीं । आरूढ पां इए रपीं ॥

देइं आळिगन वीरवृत्ती । समाधानें ॥ ३-१८६

जगीं कांतिंते रूढवीं । स्वधर्माचा मानु वाढवीं ।

येया भारापासौनि सोडवीं । मेदिनी हे ॥ १८७

आतां पार्या निःशंकु होइं । एया संग्रामा चित्त देइं ।

एय हें वांचूनि कांहीं । करूं नैए ॥ १८८

रामदासानीं हि

हतो वा प्राप्स्यसि स्वर्गं जित्वा वा भोक्ष्यसे महीम् ।

या गीताश्लोकाच्या आधारें च, महाराष्ट्रातील क्षत्रियांची “ बहुत दिवस माजलेलें म्लेच्छांचें बंड ” मोडण्याकरितां उठावणी केली व सांगितलें कींः—

मारिता मारिता मरावें । तें गतीस पावावें ।

फिरोन येता भोगावें । महद्भाग्य ॥

जैसा भांड्याचा गळोला । निर्भय भारामध्यें पडिला ।

तैसा क्षत्री रिचविला । परसैन्यामध्ये ॥

ऐसे अवघे चि उठता । परदळाची कोण चिंता ।

हरणें लोळवी चित्ता । देखतदेखता ॥

देवमात्र उच्छेदिला । जित्यापरिस मृत्यु आला ।

आपुला स्वधर्म बुडविला । ऐसें समजावें ॥

मरणहाक तो चुकेना । देह वांचवितां वांचेना ।

विवेकी होऊन समजाना । काये करावें ॥

देवद्रोही तितुके कुत्ते । मारोनि घालावे परते ।

देवदास पावती फत्ते । यदर्था संशय नाही ॥

ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं शत्रु समोर नव्हता. रामदासांच्या वेळीं तो समोर असल्यामुळे त्याचा प्रथम उल्लेख त्यांना केला आहे. क्षात्रवृत्ति आणि युद्ध यांची स्वधर्मस्यापने-
क्षरितां आवश्यकता दोघांनीं हि प्रतिपादिली आहे.

सारपर्य, ज्ञानेश्वर आणि रामदास यांची तत्त्वज्ञान आणि व्यवहारविषयक शिक्षण एकाच प्रकारची आहे. दोघेही निर्गुणाद्वैतवादी, अजातवादी, माया आणि विवर्तवादी आहेत. नामरूपात्मक जड जगद् दोघेही मिथ्या व नश्वर मानितात. जीव-परमात्मा यांचें ऐक्य दोघेही प्रतिपादितात. प्रपंचापासून किंवा विषयांपासून अविनाशी सुख प्राप्त होणार नाही, त्याकरितां चित्त शुद्ध करून आत्मस्वरूपच ओळखलें पाहिजे असा दोघांचा हि सिद्धान्त आहे आणि या सर्वत्र सम, शांत व सुंदर असणाऱ्या आत्मस्वरूपांची आभिव्यक्ति अंतर्भाव घ्यावी म्हणून ज्ञान, कर्म व भक्ति या साधनांचा पुरस्कार दोघांनीं हि केला आहे कर्म आणि भक्ति यांचा समुच्चय करून निरासक्त बुद्धीनें सामुदायिक कर्तव्यकर्म करण्याची, क्षात्रवृत्तीची व धर्मयुद्धाची आवश्यकता दोघांनीं हि प्रतिपादिली आहे. समुदायाचें अनहित करणाऱ्या स्वार्था प्रकृतिपरसेचा दोघांनीं हि निषेध केला असल्यामुळे, या अर्थांनं त्या दोघांचेही वाक्य निष्कृतिपर आहे असें म्हणता येईल. जनांमध्ये असणाऱ्या जनार्दनाची सेवा करण्याकरितां निष्काम व निरासक्त बुद्धीनें कर्तव्यकर्मांना प्रवृत्त होण्यास दोघांनीं हि सांगितलें आहे व प्रवृत्तीची जदरो नांगी असा रीतीनें दोघांनीं हि टेंचली आहे. जया रात्रोसले लोक प्रपंचांत पराक्रमेचे आसक्त झालेले असतात व

सामुदायिक हितापेक्षां व्यक्तिगत स्वार्थाकरितांच प्रवृत्त होतात तें राष्ट्र पतित होतें हें आपण पहातच आहों. म्हणून खरें व उदात्त सुख प्रपंचात मिळणारें नसून समुदायाच्या हिताकरिता बुद्धिशक्तींचा वेंच करण्यांतच आदे असें या दोघांनीं हि सांगितलें.

ज्ञानेश्वरांच्या वेळीं स्वराज्य जाण्याच्या समय आला होता पण प्रत्यक्ष पारतंत्र्य आलें नव्हतें. रामदासांच्या वेळीं प्रत्यक्ष पारतंत्र्य होतें व स्वराज्याच्या उषःकालाला हल्लुहल्लु आरंभ झाला होता. म्हणून रामदासांनीं हरिकृपानिरुपणा-बरोबर राजकारणाला स्थान दिलें, प्रयत्नवादाचा पुरस्कार केला व "शक्तीनें मिळतीं राज्ये" असें सांगून स्वधर्मरक्षणाकरितां स्वराज्यस्थापनेचा जो उद्योग छत्रपति शिवाजी महाराजांनीं सुरू केला होता त्याला लोकमत अनुकूल केलें. महाराजांचे उद्योग ज्या प्रदेशांत चालत त्या प्रदेशांत समर्थांनीं वास्तव्य केलें. महाराज-बिरवाडी-रायगडच्या प्रदेशांत शत्रूचा हात पोंचणार नाही अशा सद्दामाच्या दुर्गम दऱ्याखोऱ्यांतून महाराजांचे उद्योग चालले असतां जवळच शिवधरच्या घळींत अनेक वर्षे समर्थ राहिले. समर्थ-शिवधरच्या या सहकारितेमुळेच आज ज्येष्ठ शुद्ध त्रयोदशीला रायगडावर हिंदू छत्रपतीला अनेक शतकांनंतर वैदिक मंत्रांनीं राज्याभिषेक झालेला महाराष्ट्रांनं पाहिला.

ज्ञानेश्वर आणि रामदासांनीं सांगितल्याप्रमाणें प्रपंचाची आसक्ति आणि विषयमुखांची लालसा कमी होईल, परमार्थाची गोडी लागेल, तर अजूनही महाराष्ट्रांत निस्वार्थबुद्धीनें केलेल्या वीरकृति आपणाला दिसतील.

उत्कट भव्य तें चि ध्यावें । मळमळीत अवघें चि टाकावें ।

असें वादें लागेल आणि व्यक्ति व राष्ट्र यांचा ऐहिक व पारमार्थिक उत्कर्ष साधून हिंदू राष्ट्र समर्थ व संपन्न वनेल.



परिशिष्ट

दासबोधांत उद्धृत केलेलीं गीतेंतील स्थळें

(१) दंभो दर्पोऽभिमानश्च क्रोधः पारुष्यमेव च ।

अज्ञानं चाभि जातस्य पार्थ संपदमासुरीम ॥ १९-४

(२) ऊर्ध्वं गच्छंति सत्वस्था मध्ये तिष्ठंति राजसाः ।

जघन्यगुणवृत्तिस्था अधो गच्छंति तामसाः ॥ १४-१८

- (३) ये यथा मा प्रपद्यंते तांस्तथैव भजाम्यहम् । ४-११ ३
- (४) नहि ज्ञानेन सदृशं पवित्रमिह विद्यते । ४-३८ ०
- (५) नैनं छिदान्ति शस्त्राणि नैनं दहति पावकः ।
न चैनं क्लेदयन्त्यापो न शोषयति मारुतः ॥ २-२३
शस्त्राचेनि तुटेना । अग्निचेनि जळेना ।
उदकामर्षे कालधेना । स्वरूप माझे ॥ ६-६-२०
- (६) (मयैवांशो जिवलोके) जीवभूतः सनातनः । १५-७
(ऐसें गांतेचें-वचन । ६-६-४)
- (७) अक्षरयः सर्ववृक्षाणाम् । १०-२६
- (८) इंद्रियाणाम् मनश्चास्मि । १०-२३
(कृष्ण ह्मणे मन तो मी । ६-६-२३)
- (९) अध्यात्मविद्या विद्यानाम् वादः प्रवदतामहम् ॥ १०-३२
- (१०) व्यवसायात्मिका बुद्धिरेकेह कुरुनंदन ।
बहुशाखा ह्यनन्ताश्च बुद्धयोऽव्यवसायिनाम् ॥ २-४१
- (११) कार्यकारणकर्तृत्वे हेतुः प्रकृतिरुच्यते । १३-२०
- (१२) आत्मैव ह्यात्मनो बंधुः आत्मैव रिपुरात्मनः ॥ ६-५
- (१३) ददामि बुद्धियोगं तं येन मामुपयान्ति ते ॥ १०-१०
- (१४) एकाशेन स्थितो जगत् ॥ १०-४२
त्याभ्या अंशें जग चाळे । ऐसें भगवद्गीता बोळे ।
- (१५) द्वाविमौ पुरुषौ लोके क्षरश्चाक्षर एव च ।
क्षरः सर्वाणि भूतानि कूटस्थोऽक्षर उच्यते ॥ १५-१६
- (१६) विद्यां विनयसंपन्ने ब्राह्मणे गवि हस्तिनि ।
शुनि चैव शपाके च पडिताः समदर्शिनः ॥ ५-१८
- (१७) दंभ दर्प अभिमान । क्रोध आणी कष्टिण वचन ।
हें अज्ञानाचें लक्षण । भगवद्गीतेत बोळिलें ॥ १२-१०-२८

- (१८) सर्व साङ्ग शोधा मजला । ऐसें देष चि बोलिला ।
 लोकीं शब्द अमान्य केला । भगवंताचा ॥ १३-७-२३
 सर्वधर्मान् परित्यज्य मामेकं शरणं ब्रज ॥ १८-६६
- (१९) संभवामि युगेयुगे । ४-८ (ऐसें हें वचन । २०-१-२६)

